



САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ ГОРОДСКОЙ СУД

Рег. № 33-4251/2014

Судья: Муравлева О.В.

**АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

Судебная коллегия по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда в составе

председательствующего  
судей

Сальниковой В.Ю.  
Гавриловой Н.В.  
Мариной И.Л.

при секретаре

Сидорове Д.Б.

рассмотрела в открытом судебном заседании 22 апреля 2014 года апелляционную жалобу Жуковой Натальи Олеговны на решение Кировского районного суда Санкт-Петербурга от 10 декабря 2013 года по гражданскому делу № 2-4111/2013 по иску Жуковой Натальи Олеговны к ООО «РРТ-Авто» о расторжении договора, взыскании денежных средств, уплаченных по договору, неустойки, убытков, компенсации морального вреда.

Заслушав доклад судьи Сальниковой В.Ю., объяснения истицы Жуковой Н.О., судебная коллегия по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда

**УСТАНОВИЛА:**

Жукова Н.О. обратилась в Кировский районный суд Санкт-Петербурга с иском и с учетом уточнения в порядке ст. 39 ГПК РФ заявленных требований просила расторгнуть договор купли-продажи № СКД\_ЗРА\_13\_0001006, заключенный между нею и ООО «РРТ-Авто» 20.06.2013 года, взыскать с ответчика уплаченные по договору денежные средства в размере 675 300 руб., неустойку в размере 398 427 руб., убытки в размере 43 383 руб. 60 коп., компенсацию морального вреда в размере 100 000 руб., штраф на основании п. 6 ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей», а также расходы по оплате услуг представителя.

В обоснование заявленных требований истица указала, что 20.06.2013 года между нею и ООО «РРТ-Авто» был заключен договор купли-продажи автомобиля марки «Skoda Octavia» на условиях 100% предоплаты. Согласно условиям договора ответчик обязался передать Жуковой Н.О. автомобиль не позднее 28 рабочих дней с момента полной оплаты товара либо поступления

автомобиля на склад продавца в Санкт-Петербурге, который определен п. 3.1 договора в срок не позднее 10.07.2013 года. Оплата товара была произведена истицей в полном объеме 24.06.2013 года, однако, автомобиль в установленный договором срок и на момент подачи иска ей передан не был. В связи с длительным неисполнением ответчиком обязательств по договору, наряду с требованием об уплате неустойки, полагает договор подлежащим расторжению со взысканием уплаченных по договору денежных средств, а также убытков, связанных с погашением кредита, полученного для оплаты заключенного с ответчиком договора.

Решением Кировского районного суда Санкт-Петербурга от 10.12.2013 года договор № СКД\_ЗРА\_13\_0001006 купли-продажи транспортного средства от 20.06.2013 года расторгнут, с ООО «РРТ-Авто» в пользу Жуковой Н.О. взысканы денежные средства, уплаченные по договору, в размере 675 300 руб., неустойка в размере 150 000 руб., компенсация морального вреда в размере 10 000 руб., штраф в размере 75 000 руб., расходы на оплату услуг представителя в размере 10 000 руб., расходы по оплате государственной пошлины в размере 3 543 руб. В доход государства с ООО «РРТ-Авто» взыскана государственная пошлина в размере 8 110 руб. В удовлетворении остальной части требований отказано.

В апелляционной жалобе истица просит отменить решение суда в части размера взысканной судом неустойки, штрафа и компенсации морального вреда, а также отказа в удовлетворении требования о взыскании убытков, и принять по делу в указанной части новое решение, удовлетворив заявленные требования в полном объеме, ссылаясь на недоказанность установленных судом обстоятельств и нарушение правил оценки представленных доказательств.

В остальной части решение суда сторонами не обжалуется.

В соответствии со ст. 327.1 ГПК РФ суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в апелляционной жалобе, представлении и возражениях относительно жалобы, представления. В случае, если в порядке апелляционного производства обжалуется только часть решения, суд апелляционной инстанции проверяет законность и обоснованность решения только в обжалуемой части.

В заседание судебной коллегии представители ответчика и третьего лица не явились, о времени и месте рассмотрения дела по апелляционной жалобе истицы извещены по правилам ст. 113 ГПК РФ, о причинах неявки судебной коллегии не сообщили, доказательств их уважительности не представили, в связи с чем судебная коллегия полагает возможным рассмотреть дело в их отсутствие в порядке ст. 167 ГПК РФ.

Судебная коллегия, изучив материалы дела, выслушав объяснения истицы, обсудив доводы апелляционной жалобы, приходит к следующему.

Судом установлено и подтверждается материалами дела, что 20.06.2013 года между истицей и ООО «РРТ-Авто» был заключен договор купли-продажи автомобиля марки «Skoda Octavia» на условиях 100% предоплаты. Согласно условиям договора ответчик обязался передать

Жуковой Н.О. автомобиль не позднее 28 рабочих дней с момента полной оплаты товара либо поступления автомобиля на склад продавца в Санкт-Петербурге, который определен п. 3.1 договора в срок не позднее 10.07.2013 года. Оплата товара была произведена истицей в полном объеме 24.06.2013 года за счет заемных денежных средств, однако, автомобиль в установленный договором срок и в дальнейшем передан истице не был.

В связи с тем, что товар в установленный в договоре срок передан не был, 18.07.2013 года истица обратилась к ответчику с требованием о передаче транспортного средства.

Впоследствии в связи с невозможностью исполнения ответчиком обязательств по передаче товара, 02.08.2013 года в адрес истицы была направлена телеграмма с предложением о расторжении договора купли-продажи автомобиля.

Удовлетворяя требования истицы о расторжении договора купли-продажи автомобиля и взыскании уплаченной за автомобиль денежной суммы, а также взыскивая неустойку и компенсацию морального вреда, суд первой инстанции руководствовался положениями ст.ст. 23.1, 15 Закона РФ «О защите прав потребителей» и исходил из того, что факт неисполнения ответчиком обязанности по передаче предварительно оплаченного товара подтвержден, истице принадлежит право потребовать возврата суммы предварительной оплаты товара, а кроме того, за нарушение срока передачи предварительно оплаченного товара ответчик обязан выплатить истице неустойку в установленном законом размере, которая подлежит начислению до дня удовлетворения требования потребителя о возврате уплаченной за товар суммы; нарушением прав истицы, как потребителя, ей причинен моральный вред, который подлежит возмещению в денежной форме независимо от удовлетворения иных имущественных требований истицы.

В части расторжения договора купли-продажи и взыскания уплаченных по договору денежных средств решение суда сторонами и третьим лицом не обжалуется, а потому не является предметом проверки судебной коллегии в силу положений ст. 327.1 ГПК РФ.

Определяя размер взыскиваемой неустойки, суд первой инстанции на основании соответствующего заявления ответчика применил положения ст. 333 ГК РФ, придя к выводу о несоразмерности начисленной неустойки последствиям нарушения ответчиком своих обязательств.

Судебная коллегия полагает возможным согласиться с выводами суда, считает доводы апелляционной жалобы истицы о неправомерном применении судом нормы ст. 333 ГК РФ подлежащими отклонению, исходя из следующего.

На основании п. 1 ст. 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

Согласно п. 1 ст. 333 ГК РФ, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

С учетом позиции Конституционного Суда Российской Федерации, выраженной в Определении от 21 декабря 2000 года № 263-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Наговицына Юрия Александровича на нарушение его конституционных прав частью первой статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации», положения п. 1 ст. 333 ГК РФ содержат обязанность суда установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой действительного, а не возможного размера ущерба.

Пунктом 42 Постановления Пленумов Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01 июля 1996 года № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» разъяснено, что при оценке последствий нарушения обязательства судом могут приниматься во внимание в том числе обстоятельства, не имеющие прямого отношения к последствиям нарушения обязательства (цена товаров, работ, услуг; сумма договора и т.п.).

Судебная коллегия считает, что суд первой инстанции, с учетом обстоятельств рассматриваемого дела, правомерно руководствуясь положениями указанных выше правовых норм и разъяснений совместного Постановления Пленумов Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, обоснованно снизил размер подлежащей взысканию по требованию истицы неустойки, приняв во внимание характер и обстоятельства допущенного ответчиком нарушения, компенсационную природу неустойки.

Оснований для иной оценки влияющих на размер взыскиваемой неустойки обстоятельств и взыскания с ответчика неустойки в заявленном истицей размере судебная коллегия не усматривает.

Несогласие истицы с выводами суда в указанной части не может рассматриваться в качестве основания для отмены или изменения решения в апелляционном порядке.

Установленный судом первой инстанции размер неустойки соблюдает баланс интересов сторон, восстанавливает нарушенные права истицы и не отразится на деятельности ответчика, оснований для увеличения неустойки по доводам апелляционной жалобы судебная коллегия не усматривает.

Взыскание с ответчика в пользу истицы компенсации морального вреда произведено судом первой инстанции при правильном применении положений ст. 15 Закона РФ «О защите прав потребителей». Выводы суда первой инстанции согласуются с разъяснениями, изложенными в п. 45 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 17 от 28 июня 2012 года «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей». Размер взысканной компенсации отвечает требованиям

- 7 -

207

разумности и справедливости, судебной коллегией оснований для взыскания компенсации морального вреда в ином размере не усматривается.

Возложение на ответчика обязанности по возмещению понесенных истцей судебных расходов, а также взыскание государственной пошлины в доход государства согласуется с положениями главы 7 ГПК РФ, сторонами не оспорено.

Вместе с тем, отказывая истце во взыскании убытков, связанных с уплатой процентов по кредитному договору, суд первой инстанции пришел к выводу о недоказанности истцовой стороной связи между возникновением указанных убытков и уклонением ответчика от исполнения обязательств по передаче товара.

Судебная коллегия полагает данный вывод не соответствующим обстоятельствам дела и требованиям закона, исходя из следующего.

В силу ст. 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Право потребителя требовать полного возмещения убытков, причиненных ему вследствие нарушения установленного договором купли-продажи срока передачи предварительно оплаченного товара, закреплено в п. 2 ст. 23.1 Закона РФ «О защите прав потребителей».

Как следует из материалов дела, в подтверждение причинения убытков в связи с нарушением ответчиком обязательств по передаче автомобиля истцей был представлен кредитный договор, заключенный ею 24.06.2013 года в целях оплаты автомобиля с ОАО «Меткомбанк».

Согласно условиям указанного кредитного договора, Жуковой Н.О. был предоставлен автокредит на сумму 711 951 руб. 64 коп. под 16,25 % годовых на срок до 24.06.2018 года. То обстоятельство, что предоставленные по кредитному договору денежные средства были направлены ответчику в целях оплаты договора № СКД\_ЗРА\_13\_0001006 последним не оспаривалось.

Из материалов дела также усматривается, что на момент рассмотрения дела истцей в счет погашения задолженности по кредитному договору были внесены денежные средства в общем размере (за 4 месяца) 69 680 руб., из которых сумма процентов за пользование кредитом составила в общей сложности 38 032 руб. 93 коп.

Таким образом, необоснованное (в связи с последующим расторжением договора купли-продажи автомобиля) несение истцей расходов по оплате процентов за пользование кредитом по вине ответчика нашло свое подтверждение, поскольку из материалов дела и представленных доказательств следует, что заключение истцей кредитного договора было осуществлено с целью получения денежных средств для оплаты автомобиля, который в нарушение ответчиком условий договора купли-продажи так и не был передан истце.

При таком положении, учитывая, что судом первой инстанции при разрешении вопроса о взыскании убытков были допущены нарушения норм

материального права, повлиявшие в данной части на исход дела, судебная коллегия считает необходимым решение Кировского районного суда Санкт-Петербурга от 10.12.2013 года в части отказа во взыскании убытков, связанных с оплатой процентов по кредиту, отменить и принять по делу новое решение об удовлетворении указанного требования.

При этом размер взыскиваемых убытков определяется судебной коллегией фактически уплаченными истцей третьему лицу процентами за пользование кредитными средствами в сумме 38 032 руб. 93 коп. (л.д. 57-58), поскольку в заявленном истцей размере указанные убытки не подтверждены.

Взыскание уплаченной истцей при подаче иска государственной пошлины в связи с превышением цены заявленного иска 1 000 000 руб. согласуется с положениями ст. 98 ГПК РФ.

Вместе с тем, в связи с частичной отменой постановленного судом первой инстанции решения, судебная коллегия приходит к выводу о необходимости изменения размера взысканного судом первой инстанции штрафа, а также государственной пошлины, взысканной в доход государства.

Определяя размер подлежащего взысканию в пользу истицы штрафа, судебная коллегия, принимая во внимание доводы ответчика, изложенные им в суде первой инстанции, считает необходимым применить положения ст. 333 ГК РФ и снизить его размер.

При этом судебная коллегия учитывает, что ответственность продавца, не исполнившего законные требования потребителя, в данном случае по своей природе является публично-правовой.

В Постановлении Конституционного Суда РФ № 14-П от 12.05.1998 года отмечено, что установление законодателем недифференцированного по размеру штрафа и невозможность его снижения не позволяют применять эту меру взыскания с учетом характера совершенного правонарушения, размера причиненного вреда, степени вины правонарушителя, его имущественного положения и иных существенных обстоятельств деяния, что нарушает принципы справедливости наказания, его индивидуализации и соразмерности.

Принимая во внимание, что восстановление нарушенных прав Жуковой Н.О. обеспечивается взысканием в ее пользу понесенных убытков, неустойки и компенсации морального вреда, судебная коллегия, учитывая указанную правовую позицию Конституционного Суда РФ, считает возможным снизить размер штрафа, подлежащего взысканию с ответчика в пользу потребителя, до 100 000 руб., полагая такой размер штрафа в наибольшей степени отвечающим принципам законности, соразмерности, разумности и справедливости.

В соответствии со ст. 103 ГПК РФ государственная пошлина, от уплаты которой истец был освобожден, взыскивается с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, пропорционально удовлетворенной части исковых требований.

В связи с отменой решения суда в части отказа во взыскании убытков и их взысканием в пользу истицы, подлежит изменению размер взыскиваемой с ответчика в доход государства государственной пошлины, который составит 8 490 руб. 33 коп.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 327.1, 328 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

**ОПРЕДЕЛИЛА:**

Решение Кировского районного суда Санкт-Петербурга от 10 декабря 2013 года в части отказа в удовлетворении требования Жуковой Н.О. о взыскании убытков отменить.

Принять в данной части новое решение.

Взыскать с ООО «РРТ-Авто» в пользу Жуковой Натальи Олеговны убытки в размере 38 032 руб. 93 коп.

В части взыскания штрафа в пользу Жуковой Натальи Олеговны и государственной пошлины в доход государства решение Кировского районного суда Санкт-Петербурга от 10 декабря 2013 года изменить.

Взыскать с ООО «РРТ-Авто» в пользу Жуковой Натальи Олеговны штраф на основании п. 6 ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей» в размере 100 000 руб.

Взыскать с ООО «РРТ-Авто» государственную пошлину в доход государства в размере 8 490 руб. 33 коп.

В остальной части решение Кировского районного суда Санкт-Петербурга от 10 декабря 2013 года оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий:

*Соз -*

Судьи:

*[Handwritten signatures]*

