



РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

Кировский районный суд Санкт-Петербурга в составе:
судьи Муравлевой О.В.,
при секретаре Черновой О.А.,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Жуковой Натальи Олеговны к Обществу с ограниченной ответственностью «РРТ-Авто» о взыскании суммы по договору купли-продажи, неустойки, убытков, компенсации морального вреда,

УСТАНОВИЛ:

20.06.2013 года между ООО «РРТ-Авто» и Жуковой Н.О. был заключен договор купли-продажи автотранспортного средства № СКД_ЗРА_13_0001006, по которому продавец обязуется передать в собственность покупателю транспортное средство автомобиль Skoda Octavia 2013 года выпуска, белого цвета.

Стоимость товара - автомобиля Skoda Octavia установлена в размере 675 300 рублей.

В соответствии с п.3.3 указанного договора передача автомобиля от продавца к покупателю должна быть произведена в срок не позднее 28 рабочего дня с момента 100% оплаты или поступления автомашины на склад продавца.

Согласно счета оплата автомашины в размере 10 000 рублей была произведена 20.06.2013 года, согласно платежного поручения оплата в размере 665 300 рублей произведена 25.06.2013 года.

Истица Жукова Н.О., ссылаясь на то, что в установленный договором купли-продажи срок, автомашина не была ей передана по акту приема-передачи, денежные средства, уплаченные по договору купли-продажи ей также не возвращены, обратилась в суд с иском к Обществу с ограниченной ответственностью «РРТ-Авто» и с учетом принятых судом уточнений просит: расторгнуть договор купли-продажи автомобиля от 20.06.2013 года №СКД_ЗРА_13_0001006, заключенный между ней и ответчиком, взыскать денежные средства в размере 675 300 рублей; взыскать неустойку за нарушение исполнения обязательств в размере 398 427 рублей; взыскать убытки и реальный ущерб, вызванный необоснованной уплатой процентов по обязательствам, вытекающим из кредитного договора в размере 43 383 рубля 60 копеек; компенсацию морального вреда в размере 100 000 рублей; штраф в размере 50% от суммы присужденной судом; расходы на оплату услуг

представителя, расходы по оплате государственной пошлины в размере 3 543 рубля (л.д.4-7,53).

Истица Жукова Н.О. в судебном заседании на удовлетворении исковых требований настаивала, пояснила, что до настоящего времени ни автомобиль, ни уплаченные денежные средства ей ответчиком не возвращены.

Представитель истца – Мазитов Т.Ф., действующий на основании доверенности, в судебном заседании на удовлетворении исковых требований настаивал, пояснил, что истица заключила договор купли-продажи автомобиля, оплатила стоимость автомобиля путем внесения своих денежных средств и кредитных, однако ответчик в установленный договором срок автомашину истице не передал. До настоящего времени автомашина не передана истице. Истица обращалась к ответчику с требованиями расторгнуть договор и вернуть оплаченные денежные средства, однако оплаченные денежные средства ей не были возвращены, в связи с чем, она обратилась в суд с иском.

Ответчик ООО «РРТ-Авто» - представитель Семенская О.А., действующая на основании доверенности, в судебном заседании исковые требования признала в части расторжения договора купли-продажи, взыскания суммы оплаченной по договору купли-продажи в размере 675 300 рублей, неустойки в размере 33 760 рублей. Не согласна с размером пени, считает его завышенным, просила снизить размер пени в соответствии со ст.333 ГК РФ, представила письменный отзыв (л.д.76-81). Не оспаривала, что ни автомашина, ни денежные средства, уплаченные истицей по договору, до настоящего времени истице не переданы.

3-е лицо – ОАО «Меткомбанк» о времени и месте судебного разбирательства извещены надлежащим образом, в суд представитель не явился, просили дело рассмотреть в отсутствие представителя.

Суд, исследовав материалы дела, выслушав участников процесса, приходит к следующему.

Из материалов дела следует, что 20.06.2013 года между ООО «РРТ-Авто» и Жуковой Н.О. был заключен договор купли-продажи автотранспортного средства № СКД_ЗРА_13_0001006, по которому продавец обязуется передать в собственность покупателю транспортное средство автомобиль Skoda Octavia 2013 года выпуска, белого цвета (л.д.9-13).

Стоимость товара - автомобиля Skoda Octavia установлена в размере 675 300 рублей.

В соответствии с п.3.3 указанного договора передача автомобиля от продавца к покупателю должна быть произведена в срок не позднее 28 рабочего дня с момента 100% оплаты или поступления автомашины на склад продавца.

Свои обязательства по оплате полной стоимости автомобиля Жукова Н.О. выполнила, полная оплата автомобиля была произведена 25.06.2013 года.

Ответчик данные обстоятельства в судебном заседании не оспаривал.

Согласно ст. 307 ГК РФ в силу обязательства, одно лицо (ответчик) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, в данном случае уплатить денежные средства.

Согласно ст. 309 ГК РФ, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства, требованиями закона, а также иных правовых актов. Односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается.

В судебном заседании установлено, что в установленный договором купли-продажи срок, автомашина не была передана истцу.

Согласно ч.2 ст.450 ГК РФ, по требованию одной из сторон договор может быть изменен или расторгнут по решению суда только: при существенном нарушении договора другой стороной; или в иных случаях, предусмотренных настоящим кодексом, другими законами и договором.

Истец просит расторгнуть договор купли-продажи автомобиля.

Вместе с тем, истицей не представлено доказательств того, что она обращалась к ответчику с требованиями о расторжении договора купли-продажи о возврате денежных средств.

Ответчик в адрес истицы направлял телеграммы с просьбой явиться для расторжения договора купли-продажи и о возврате денежных средств.

Как установлено в судебном заседании, до настоящего времени ни автомобиль, ни уплаченные истицей денежные средства не переданы.

В связи с чем, суд считает возможным расторгнуть договор купли-продажи автомобиля от 20.06.2013 года.

В соответствии с п.2 ст.23.1 Закона «О защите прав потребителей», в случае если продавец, получивший сумму предварительной оплаты в определенном договором купли-продажи размере, не исполнил обязательств по передаче товара потребителю в установленный таким договором срок, потребитель вправе потребовать возврата суммы предварительной оплаты товара, не переданного продавцом. При этом, потребитель вправе потребовать также полного возмещения убытков, причиненных ему вследствие нарушения установленного договором купли-продажи срока передачи предварительно оплаченного товара.

Согласно п.4 ст.23.1 Закона «О защите прав потребителей», требования потребителя о возврате уплаченной за товар суммы и о полном возмещении убытков подлежат удовлетворению продавцом в течение десяти дней со дня предъявления соответствующего требования.

До настоящего времени денежные средства по договору купли-продажи не возвращены истцу.

Данные обстоятельства представитель ответчика не оспаривал в судебном заседании.

В связи с чем, с ответчика ООО «РРТ-Авто» в пользу истца надлежит взыскать сумму основного долга по договору купли-продажи в размере 675 300 рублей.

Истец просит взыскать с ответчика пени за нарушение установленного договором купли-продажи срока передачи товара.

Автомашина согласно договора должна была быть передана истцу не позднее чем через 28 рабочих дней с момента полной оплаты товара, то есть в срок до 05 августа 2013 года. Однако, автомобиль не был передан истице.

Согласно ст. 330 Гражданского кодекса Российской Федерации неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

Согласно ч. 3 ст. 23.1 Закона "О защите прав потребителей" в случае нарушения установленного договором купли-продажи срока передачи предварительно оплаченного товара потребителю продавец уплачивает ему за каждый день просрочки неустойку (пени) в размере половины процента суммы предварительной оплаты товара. Неустойка (пени) взыскивается со дня, когда по договору купли-продажи передача товара потребителю должна была быть осуществлена, до дня передачи товара потребителю или до дня удовлетворения требования потребителя о возврате ему предварительно уплаченной им суммы. Сумма взысканной потребителем неустойки (пени) не может превышать сумму предварительной оплаты товара.

Как установлено в судебном заседании, 17.07.2013 года Жуковой Н.О. было известно о том, что поступление автомобиля не ожидается и истице было предложено заключить соглашение о поставке другого автомобиля, в связи с чем, ответчиком в адрес истицы были направлены телеграммы, в которых предлагалось обсудить сложившуюся ситуацию, а впоследствии расторгнуть договор купли-продажи и получить денежные средства. Телеграммы были получены Жуковой Н.О. 03.08.2013 года (л.д.32).

Истица в судебном заседании не оспаривала факт получения телеграмм.

12.08.2013 года Жукова Н.О. обратилась в суд с настоящим иском с заявлением с требованиями о расторжении договора купли-продажи и взыскании денежных средств, уплаченных за автомобиль.

С требованиями о расторжении договора купли-продажи и взыскании денежных средств, истица к ответчику не обращалась.

Вместе с тем, поскольку до настоящего времени ни автомобиль, ни денежные средства истице не переданы, ответчик имел возможность возвратить денежные средства, уплаченные истицей по договору, однако не предпринял попыток к этому, неустойка должна быть взыскана за просрочку неисполнения обязательств. Просрочка исполнения составляет 127 дней (с 06.08.2013 по 10.12.2013 года).

Таким образом, расчет пени составляет: $675\ 300 \text{ рублей} \times 0,5\% \times 127 \text{ дней} = 428\ 815 \text{ рублей } 50 \text{ копеек}$.

Гражданское законодательство предусматривает неустойку в качестве способа обеспечения исполнения обязательств и меры имущественной ответственности за их неисполнение или ненадлежащее исполнение, а право снижения неустойки предоставлено суду в целях устранения явной ее несоразмерности последствиям нарушения обязательств.

В соответствии с ч.3 ст.55 Конституции РФ именно законодатель устанавливает основания и пределы необходимых ограничений прав и свобод гражданина в целях защиты прав и законных интересов других лиц. Это касается и свободы договора при определении на основе федерального закона

таких его условий, как размеры неустойки – они должны быть соразмерны указанным в этой конституционной норме целям.

Представитель ответчика считая, что подлежащая взысканию неустойка не соразмерна последствиям нарушения обязательства, просила уменьшить размер неустойки в соответствии со ст.333 ГК РФ.

Предоставленная суду возможность снижать размер неустойки в случае ее чрезмерности по сравнению с последствиями нарушения обязательств является одним из правовых способов, предусмотренных в законе, которые направлены против злоупотребления правом свободного определения размера неустойки, то есть, по существу, - на реализацию требования статьи 17 (часть 3) Конституции РФ, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц. Именно поэтому в части первой ст.333 ГК РФ речь идет не о праве суда, а, по существу, о его обязанности установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой действительного (а не возможного) размера ущерба, причиненного в результате конкретного правонарушения, что не может рассматриваться как нарушение статьи 35 Конституции РФ.

Согласно разъяснениям Верховного суда РФ, содержащимся в п.42 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 6, Пленума ВАС РФ № 8 от 01.07.1996 года «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» при решении вопроса об уменьшении неустойки (статья 333) необходимо иметь в виду, что размер неустойки может быть уменьшен судом только в том случае, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства.

Вместе с тем, согласно разъяснениям, содержащимся в п.34 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 года № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» применение статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации по делам о защите прав потребителей возможно в исключительных случаях и по заявлению ответчика с обязательным указанием мотивов, по которым суд полагает, что уменьшение размера неустойки является допустимым.

Представитель ответчика в судебном заседании пояснила, что размер неустойки несоразмерен последствиям нарушения взятых на себя обязательств и может негативно отразиться на деятельности ООО «РРТ-Авто» и на других покупателей.

Суд полагает возможным снизить размер неустойки, подлежащей взысканию в пользу истца, до 150 000 рублей. В остальной части отказать.

Суд не находит оснований для взыскания с ответчика в пользу истца процентов за пользование кредитом и суммы страховых выплат, поскольку указанные выплаты производятся истцом на основании заключенного кредитного договора и договора страхования и не связаны с просрочкой передачи автомобиля. Истица по своему желанию заключила кредитный договор и оплата стоимости автомобиля была произведена Банком за счет кредитных средств.

Согласно п.46 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 года № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о

защите прав потребителей», указывает на необходимость взыскания с ответчика в пользу потребителя штрафа, при удовлетворении требований потребителя в связи с нарушением его прав.

Разрешая вопрос о взыскании с ответчика штрафа за несоблюдение добровольного порядка удовлетворения требований истца, предусмотренного пунктом 6 статьи 13 Закона РФ № 2300-1, суд приходит к выводу, что в данном случае имеются все основания для его взыскания.

Размер штрафа установлен законом в размере 50% от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

С учетом того, что истица не обращалась к ответчику с требованиями о расторжении договора купли-продажи и возврате денежных средств, суд считает, что штраф должен быть взыскан с размера неустойки, подлежащей взысканию в пользу истицы, в связи с чем, с ответчика в пользу истца надлежит взыскать штраф в размере 75 000 рублей (150 000: 2).

Истец просит взыскать с ответчика компенсацию морального вреда.

В соответствии со ст. 15 ФЗ «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда. Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков.

В соответствии с п. 3 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 10 «Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда», одним из обязательных условий наступления ответственности за причинение морального вреда является вина причинителя.

Доказательств того, что ответчиком возвращены истцу денежные средства или предоставлена автомашина, не представлено.

Таким образом, денежные средства не возвращены истцу по вине ответчика.

Учитывая наличие вины ответчика, требования истца о компенсации морального вреда подлежат удовлетворению.

С учетом конкретных обстоятельств дела, принципов разумности и справедливости, суд считает возможным взыскать с ответчика в пользу истца компенсацию морального вреда в размере 10 000 рублей. В остальной части отказать.

Истец просит взыскать с ответчика понесенные расходы на представителя.

06.08.2013 года между Жуковой Н.О. и Мазитовым Т.Ф. было заключено Соглашению об оказании представительских услуг (л.д.83-85).

Согласно п.4.1 стоимость оплаты за выполненные работы составляет 14 000 рублей.

Истицей произведены оплаты в размере 10 500 рублей (л.д.86-89).

В соответствии с ч.1 ст.100 ГПК РФ, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Учитывая, обстоятельства конкретного дела, а также принимая во внимание, что представитель оказывал истцу юридическую помощь и принимал участие в трех судебных заседаниях, руководствуясь принципами разумности и справедливости, суд считает возможным взыскать с ответчика в пользу истца расходы на оплату услуг представителя в размере 10 000 рублей. В остальной части отказать.

Согласно частям 1 и 2 статьи 98 ГПК РФ, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 статьи 96 данного Кодекса.

Согласно с ч.1 ст.103 ГПК РФ, издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела, и государственная пошлина, от уплаты которой истец был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, в федеральный бюджет пропорционально удовлетворенной части исковых требований.

Поскольку сумма исковых требований превышает 1 000 000 рублей, истцом была оплачена государственная пошлина в размере 3 543 рубля.

С учетом удовлетворения исковых требований, с ответчика в пользу истца надлежит взыскать расходы по оплате государственной пошлины в размере 3 543 рубля.

Размер государственной пошлины, подлежащий взысканию с ответчика от суммы удовлетворенных исковых требований, составляет 11 653 рубля (11 453 рубля – по требованиям материального характера + 200 рублей – по требованиям о компенсации морального вреда). Истцом оплачена государственная пошлина в размере 3 543 рубля.

Поскольку истцом оплачена государственная пошлина только от суммы иска превышающей 1 000 000 рублей, с ответчика надлежит взыскать государственную пошлину в доход государства в размере 8 110 рублей.

На основании изложенного, ст.ст. 307, 309, 310, 333 ГК РФ, Закона РФ «О защите прав потребителей», руководствуясь ст.ст. 56, 59, 60, 98, 100, 103, 194- 199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Расторгнуть договор купли-продажи автомобиля от 20.06.2013 года № СКД_ЗРА_13_0001006, заключенный между Жуковой Натальей Олеговной и Обществом с ограниченной ответственностью «РРТ-Авто».

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «РРТ-Авто» в пользу Жуковой Натальи Олеговны сумму основного долга по договору купли-продажи в размере 675 300 рублей, неустойку в размере 150 000 рублей, штраф в размере 75 000 рублей, компенсацию морального вреда в размере 10 000 рублей, расходы на оплату услуг представителя в размере 10 000 рублей,

расходы по оплате государственной пошлины в размере 3 543 рубля, а всего 923 843 (девятьсот двадцать три рубля восемьсот сорок три) рубля.


В удовлетворении остальной части исковых требований отказать.

В удовлетворении исковых требований Жуковой Натальи Олеговны к Обществу с ограниченной ответственностью «РРТ-Авто» о взыскании убытков и реального ущерба, вызванного необоснованной уплатой процентов по обязательствам, вытекающим из кредитного договора в размере 43 383 рубля 60 копеек, отказать.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «РРТ-Авто» государственную пошлину в доход государства в размере 8 110 (восемь тысяч сто десять) рублей.

Решение может быть обжаловано в Санкт-Петербургский городской суд в течение месяца со дня принятия решения судом в окончательной форме путем подачи апелляционной жалобы в Кировский районный суд Санкт-Петербурга.

СУДЬЯ



*Одновременно
Городского суда СПб
от 22.04.14
решение отменено
в части*

