



ОДИННАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
443070, г. Самара, ул. Аэродромная 11 «А», тел. 273-36-45,
<http://www.11aas.arbitr.ru>, e-mail: info@11aas.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

апелляционной инстанции по проверке законности и
обоснованности определения арбитражного суда,
не вступившего в законную силу

13 ноября 2019 года
г. Самара

Дело № А65-31174/2017

Резолютивная часть постановления объявлена 06 ноября 2019 года.

Постановление в полном объеме изготовлено 13 ноября 2019 года.

Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Садило Г.М.,
судей Колодиной Т.И., Селиверстовой Н.А.,
при ведении протокола судебного заседания Якимовой И.В.,

с участием до перерыва:

Хуснутдинова Э.И. лично (паспорт),

от ООО «Жемчужина» - представители Корнилова А.В. по доверенности от
12.09.2019г., Жуков В.В. по доверенности от 12.09.2019г., Мазитов Т.Ф. по ордеру от
09.10.2019 г.

после перерыва:

от ООО «Жемчужина» - представитель Корнилова А.В. по доверенности от
12.09.2019 г., Мазитов Т.Ф. по доверенности от 03.10.2019 г., Чепляков Г.Г. по
доверенности от 12.09.2019 г.,

иные лица не явились, извещены,

рассмотрев в открытом судебном заседании 30 октября - 06 ноября 2019 года в
помещении суда в зале № 1, апелляционную жалобу общества с ограниченной
ответственностью «Жемчужина», на определение Арбитражного суда Республики
Татарстан от 02 июля 2019 г. о признании сделки недействительной и применении
последствий недействительности сделки (вх. № 15065) в рамках дела № А65-31174/2017
(судья Красавина В.Ш.) о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной
ответственностью «Монтажстройсервис групп», Республика Татарстан, г. Казань,

УСТАНОВИЛ:

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 24.10.2017 принято к
производству заявление общества с ограниченной ответственностью «ГК «Альпина»,
г.Казань, о признании несостоятельным (банкротом) общества с ограниченной
ответственностью «Монтажстройсервис Групп» (ИНН 1657197940, ОГРН 1151690058893)
г.Казань.

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 04.12.2017 в отношении
ООО «Монтажстройсервис групп» (далее – должник), введена процедура наблюдения,
временным управляющим утверждена Хасанова А.Г.

Решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 29.05.2018 должник
признан несостоятельным (банкротом) в отношении него открыто конкурсное

производство сроком на три месяца. Исполняющим обязанности конкурсного управляющего должником утвержден Сидоров М.А.

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 10.05.2018 конкурсным управляющим должника утвержден Сидоров М.А.

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 20.12.2018 Сидоров М.А. освобожден от исполнения обязанностей конкурсного управляющего должника.

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 29.05.2019 принято к производству заявление конкурсного управляющего должника к обществу с ограниченной ответственностью «Жемчужина», (далее – ответчик), о признании сделки недействительной и применении последствий ее недействительности (вх.15065).

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 02 июля 2019 года заявление конкурсного управляющего ООО удовлетворено. Признаны недействительными сделки банковские операции по перечислению денежных средств в общей сумме 9 837 524 руб., произведенных обществом с ограниченной ответственностью «Монтажстройсервис групп», г. Казань, в пользу общества с ограниченной ответственностью «Жемчужина», г. Казань. Применены последствия недействительности сделки: взыскано с ООО «Жемчужина» в пользу ООО «Монтажстройсервис групп» 9 837 524 (девять миллионов восемьсот тридцать семь тысяч пятьсот двадцать четыре) руб. Распределены судебные расходы.

Не согласившись с вынесенным судебным актом, ООО «Жемчужина» обратилось с апелляционной жалобой, просит отменить определение суда первой инстанции, вынести новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявления, ссылаясь на нарушение норм материального и процессуального права.

Определением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 22 июля 2019г. апелляционная жалоба принята к производству.

Информация о принятии апелляционной жалобы к производству, движении дела, о времени и месте судебного заседания размещена арбитражным судом на официальном сайте Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда в сети Интернет по адресу: www.11aas.arbitr.ru в соответствии с порядком, установленным ст. 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ).

Определением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 26 августа 2019г., в составе председательствующего судьи Садило Г.М., судей Александрова А.И., Селиверстовой Н.А., рассмотрение апелляционной жалобы отложено на 09 октября 2019 г.

Определением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 09 октября 2019г., в составе председательствующего судьи Садило Г.М., судей Александрова А.И., Селиверстовой Н.А., рассмотрение апелляционной жалобы отложено на 30 октября 2019 г.

Определением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 30 октября 2019г., в связи с нахождением судьи Александрова А.И. (приказ №520/К от 08.10.2019 №) в очередном отпуске, произведена его замена на судью Колодину Т.И.

В соответствии с п. 2 ст. 18 АПК РФ после замены судьи рассмотрение дела начинается сначала.

В судебном заседании 30 октября 2019 г. объявлен перерыв до 06 ноября 2019 г., что отражено в протоколе судебного заседания и на официальном сайте Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда в сети Интернет по адресу: www.11aas.arbitr.ru и на доске объявлений в здании суда. После перерыва судебное заседание продолжено в том же составе суда.

В судебном заседании представитель ООО «Жемчужина» апелляционную жалобу поддержала в полном объеме, просила определение суда первой инстанции отменить, принять по делу новый судебный акт.

Иные лица, участвующие в деле, надлежаще извещены (направлением почтовых извещений и размещением информации о времени и месте судебного заседания на официальном сайте Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда в сети Интернет по адресу: www.11aas.arbitr.ru в соответствии с требованиями абз. 2 ч. 1 ст. 121 АПК РФ) в

связи с чем суд вправе рассмотреть дело в отсутствие представителей сторон согласно ч. 3 ст. 156 АПК РФ.

Законность и обоснованность судебного акта проверены судом апелляционной инстанции в порядке, предусмотренном главой 34 АПК РФ.

Рассмотрев материалы дела, оценив доводы апелляционной жалобы в совокупности с исследованными доказательствами по делу, судебная коллегия Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда усматривает основания для отмены определения суда от 02 июля 2019 года.

Согласно материалам дела, при анализе расчетных счетов должника выявлены конкурсным управляющим должником подозрительные сделки по перечислению денежных средств в общей сумме 9837524 руб., произведенных должником в пользу ответчика по выпискам с расчетного счета должника в ПАО «Сбербанк России» за период с 04.03.2016 - 26.04.2016. Как следует из назначения оспариваемых платежей платежи производились по счетам согласно договорам 63 от 01.03.2016, 79 от 02.03.2016, 139 от 21.03.2016, 155 от 25.03.2016, 153 от 25.03.2016, 166 от 25.03.2016, 167 от 28.03.2016, 196 от 31.03.2016, 203 от 04.04.2016, 246 от 12.04.2016, 257 от 15.04.2016, 295 от 22.04.2016.

Полагая, что банковские операции совершены без встречного исполнения со стороны ответчика, сделка является мнимой, поскольку отсутствуют доказательства договорных правоотношений между должником и ответчиком, сделки совершены в целях причинения вреда имуществам правам иным кредиторам.

В качестве правового обоснования конкурсным управляющий указал на положения пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве, статьи 10, 170 ГК РФ.

Поскольку в соответствии с пунктом 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве, в частности осведомленность ответчика об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника, конкурсным управляющим не доказана, суд первой инстанции пришел к выводу об отсутствии оснований признания сделки недействительной по данному основанию.

Вместе с тем, признавая сделки ничтожными на основании части 1 статьи 170 ГК РФ, суд первой инстанции мотивировал тем, что не представлены ответчиком доказательств наличия оснований для получения оспариваемых платежей, в частности, вышеуказанных договоров.

Дело о несостоятельности (банкротстве) должника возбуждено 24.10.2017.

Оспариваемые операции совершены в период 04.03.2016 - 26.04.2016, т.е. в течение трех лет до принятия заявления о признании банкротом, в пределах сроков оспоримости, установленных положениями пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

Согласно пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка была совершена в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом или после принятия указанного заявления и в результате ее совершения был причинен вред имущественным правам кредиторов и если другая сторона сделки знала об указанной цели должника к моменту совершения сделки (подозрительная сделка). Предполагается, что другая сторона знала об этом, если она признана заинтересованным лицом либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника.

Цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если на момент совершения сделки должник отвечал признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества и сделка была совершена безвозмездно или в отношении заинтересованного лица, либо направлена на выплату (выдел) доли (пая) в имуществе должника учредителю (участнику) должника в связи с выходом из состава учредителей (участников) должника, либо совершена при наличии одного из следующих условий:

стоимость переданного в результате совершения сделки или нескольких взаимосвязанных сделок имущества либо принятых обязательства и (или) обязанности

составляет двадцать и более процентов балансовой стоимости активов должника, а для кредитной организации - десять и более процентов балансовой стоимости активов должника, определенной по данным бухгалтерской отчетности должника на последнюю отчетную дату перед совершением указанных сделки или сделок;

должник изменил свое место жительства или место нахождения без уведомления кредиторов непосредственно перед совершением сделки или после ее совершения, либо скрыл свое имущество, либо уничтожил или искажил правоустанавливающие документы, документы бухгалтерской и (или) иной отчетности или учетные документы, ведение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации, либо в результате ненадлежащего исполнения должником обязанностей по хранению и ведению бухгалтерской отчетности были уничтожены или искажены указанные документы;

после совершения сделки по передаче имущества должник продолжал осуществлять пользование и (или) владение данным имуществом либо давать указания его собственнику об определении судьбы данного имущества.

Согласно п.п. 5,6,7 Постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» пункт 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве предусматривает возможность признания недействительной сделки, совершенной должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов (подозрительная сделка).

В силу этой нормы для признания сделки недействительной по данному основанию необходимо, чтобы оспаривающее сделку лицо доказало наличие совокупности всех следующих обстоятельств:

а) сделка была совершена с целью причинить вред имущественным правам кредиторов;

б) в результате совершения сделки был причинен вред имущественным правам кредиторов;

в) другая сторона сделки знала или должна была знать об указанной цели должника к моменту совершения сделки (с учетом пункта 7 настоящего Постановления).

В случае недоказанности хотя бы одного из этих обстоятельств суд отказывает в признании сделки недействительной по данному основанию.

При определении вреда имущественным правам кредиторов следует иметь в виду, что в силу абзаца тридцать второго статьи 2 Закона о банкротстве под ним понимается уменьшение стоимости или размера имущества должника и (или) увеличение размера имущественных требований к должнику, а также иные последствия совершенных должником сделок или юридически значимых действий, приведшие или могущие привести к полной или частичной утрате возможности кредиторов получить удовлетворение своих требований по обязательствам должника за счет его имущества.

Согласно абзацам второму - пятому пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если налицо одновременно два следующих условия:

а) на момент совершения сделки должник отвечал признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества;

б) имеется хотя бы одно из других обстоятельств, предусмотренных абзацами вторым - пятым пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

Установленные абзацами вторым - пятым пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве презумпции являются опровержимыми - они применяются, если иное не доказано другой стороной сделки.

При определении наличия признаков неплатежеспособности или недостаточности имущества следует исходить из содержания этих понятий, данного в абзацах тридцать третьем и тридцать четвертом статьи 2 Закона о банкротстве. Для целей применения содержащихся в абзацах втором - пятом пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве презумпций само по себе наличие на момент совершения сделки признаков банкротства,

указанных в статьях 3 и 6 Закона, не является достаточным доказательством наличия признаков неплатежеспособности или недостаточности имущества.

В силу абзаца первого пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве предполагается, что другая сторона сделки знала о совершении сделки с целью причинить вред имущественным правам кредиторов, если она признана заинтересованным лицом (статья 19 этого Закона) либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника. Данные презумпции являются опровержимыми - они применяются, если иное не доказано другой стороной сделки.

Как уже ранее установлено, дело о несостоятельности (банкротстве) должника возбуждено 24.10.2017, оспариваемые операции совершены в течение трех лет до принятия заявления о признании банкротом, в пределах сроков оспоримости, установленных положениями пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

То есть, в данном случае конкурсному управляющему необходимо было доказать, что ответчик знал или должен был знать о возможных признаках несостоятельности должника.

В случае недоказанности хотя бы одного из этих обстоятельств суд должен отказать в признании сделки недействительной по данному основанию.

Ответчик не является по отношению к должнику заинтересованным либо аффилированным лицом. В материалах дела отсутствуют доказательства того, что в 2016 году у должника имелись признаки неплатежеспособности, поскольку он продолжал исполнять свои обязательства с контрагентами.

В обоснование совершения оспариваемой сделки в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, конкурсный управляющий указал, что сделка повлекла безвозмездное отчуждение в пользу ответчика имущества должника, на момент совершения сделок имелась задолженность перед другим кредитором, ссылаясь на решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 08.08.2017 по делу А65-12450/2017.

Наличие задолженности перед отдельными кредиторами, установленной судебными актами, не является безусловным основанием полагать, что должник был не способен исполнить свои обязательства и являлся неплатежеспособным, поскольку понятие "неплатежеспособности" не тождественно "не оплате конкретного долга отдельному кредитору" (позиция отражена в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.04.2013 N 18245/12, определении Верховного Суда Российской Федерации от 25.01.2016 N 310-ЭС15-12396).

Таким образом, правомерным является вывод суда первой инстанции от Ом, что материалами дела не подтверждено наличие совокупности обстоятельств, при наличии которых сделка может быть признана недействительной по пункту 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

В абзаце 4 пункта 4 Постановления № 63 разъяснено, что наличие в Законе о банкротстве специальных оснований оспаривания сделок, предусмотренных статьями 61.2 и 61.3 Закона о банкротстве, само по себе не препятствует суду квалифицировать сделку, при совершении которой допущено злоупотребление правом, как ничтожную (статьи 10 и 168 Гражданского кодекса Российской Федерации), в том числе при рассмотрении требования, основанного на такой сделке.

Согласно пункту 1 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

В пункте 10 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.04.2009 № 32 «О некоторых вопросах, связанных с оспариванием сделок по основаниям, предусмотренным Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)», разъяснено, что исходя из недопустимости злоупотребления гражданскими правами (пункт 1 статьи 10 ГК РФ) и необходимости защиты при

банкротстве прав и законных интересов кредиторов по требованию арбитражного управляющего или кредитора может быть признана недействительной совершенная до или после возбуждения дела о банкротстве сделка должника, направленная на нарушение прав и законных интересов кредиторов, в частности направленная на уменьшение конкурсной массы сделки по отчуждению по заведомо заниженной цене имущества должника третьим лицам.

Положения указанной нормы предполагают недобросовестное поведение (злоупотребление правом) обеих сторон сделки, а также осуществление права исключительно с намерением причинить вред другому лицу или с намерением реализовать иной противоправный интерес, не совпадающий с обычным хозяйственным (финансовым) интересом сделок такого рода.

В силу части 1 статьи 170 ГК РФ мнимая сделка, то есть сделка, совершенная лишь для вида, без намерения создать соответствующие ей правовые последствия, ничтожна.

Мнимые сделки совершаются для того, чтобы произвести ложное представление на третьих лиц. Мнимые сделки характеризуются несоответствием волеизъявления подлинной воле сторон: в момент ее совершения воля обеих сторон не направлена на достижение правовых последствий в виде возникновения, изменения, прекращения соответствующих гражданских прав и обязанностей, а волеизъявление свидетельствует о таковых.

В обоснование мнимости сделки стороне необходимо доказать, что при ее совершении подлинная воля сторон не была направлена на создание тех правовых последствий, которые наступают при совершении данной сделки.

В соответствии со статьей 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать те обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Согласно выписке из ЕГРЮЛ, должник являлся профессиональным участником строительного рынка, систематически приобретал строительные и отделочные материалы, привлекал субподрядчиков к исполнению своих обязательств.

Как установлено судебной коллегией, факт поставки товаров подтверждается двусторонне подписанными первичными документами. В материалы дела представлены договоры поставки, заключенные между должником и ответчиком, товарные накладные, подтверждающие поставку товара, подписанные между должником и ответчиком на общую сумму 9 837 524 руб., счета фактуры на общую сумму 9 837 524 руб., выписки из книги продаж за март и апрель 2016 г., с отражением контрагента ООО «МСС ГРУПП» на общую сумму 9 837 524 руб. (март 5 930 374 руб., апрель 3 907 150 руб.), квитанции о приеме налоговой декларации в электронном виде, с извещением о получении электронного документа, подписанные с помощью ЭЦП, подтверждающие факт сдачи вышеуказанной отчетности в ФНС России, извещение о получении электронного документа налоговым органом, подтверждающее факт сдачи отчетности в ФНС в 2016 г., путевые листы, подтверждающие факт доставки товаров до объектов (ЖК Царево, ЖК Весна, ЖК Красное яблоко), на которых Должник выполнял строительные работы, товарно-транспортные накладные, подтверждающие факт доставки товаров, электронная переписка сторон.

О фальсификации представленных ответчиком документов конкурсный управляющий суду не заявил.

Возражения конкурсного управляющего, представленные в суд апелляционной инстанции не принимаются судебной коллегией, Согласно пояснениям заявителя жалобы, тот факт, что ООО «ПМК-61» находится на данный момент в стадии ликвидации, не имеет значения для рассматриваемого спора и не подтверждает возможность осуществления данной организацией перевозки. ООО «ПМК-61» создано в 2014 году, ликвидатор назначен 24.11.2016, то есть через полгода после осуществления перевозки строительных материалов. Руководителем и учредителем ООО «ПМК-61» являлась Саттарова (Хайрутдинова) Гульназ Котдусовна. В числе ОКВЭД данной организации есть коды 49.4 - «Деятельность автомобильного грузового транспорта и услуги по перевозкам»

и 49.41.1, 49.41.2 - «Перевозка грузов специализированными и неспециализированными транспортными средствами».

Кроме того, в материалы дела были представлены паспорта транспортных средств на КАМАЗы 6520 Р688УЕ и Р691УЕ 116 на Саттарову Гульназ Котдусовну. Именно эти транспортные средства участвовали в перевозке грузов согласно товарно-транспортных накладных, представленных в дело.

Оценив в совокупности представленные в материалы дела доказательства, установив отсутствие доказательств, подтверждающих обоснованность заявления о признании сделки недействительной в соответствии с пунктом 1 статьи 170, статьи 10 ГК РФ, судебная коллегия приходит к выводу о том, что оспариваемая сделка носит реальный характер.

Суд апелляционной инстанции так же отмечает, что если какое-либо обстоятельство не установлено судом первой инстанции, оно подлежит установлению апелляционным судом в силу части 1 статьи 268 АПК РФ на основании имеющихся в деле и вновь представленных доказательств. Суд апелляционной инстанции, рассмотрев ходатайство заявителя о приобщении дополнительных доказательств, удовлетворил его на основании части 2 статьи 268 АПК РФ.

При этом суд учел разъяснения, содержащиеся в пункте 26 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28.05.2009 № 36 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции», в силу которых принятие дополнительных доказательств судом апелляционной инстанции не может служить основанием для отмены постановления суда апелляционной инстанции; в то же время непринятие судом апелляционной инстанции новых доказательств при наличии к тому оснований, предусмотренных в части 2 статьи 268 Кодекса, может в силу части 3 статьи 288 Кодекса являться основанием для отмены постановления суда апелляционной инстанции, если это привело или могло привести к вынесению неправильного постановления.

Судебная коллегия на основании вышеизложенного приходит к выводу, что оспариваемая сделка не является для должника безвозмездной, что свидетельствует об отсутствии мнимости сделки и ущерба у должника в результате совершения данной сделки.

Основания для квалификации оспариваемой сделки как совершенной при злоупотреблении правом отсутствуют.

При таких обстоятельствах определение арбитражного суда подлежит отмене на основании пункта 3 части 1 статьи 270 АПК РФ.

Согласно пункту 2 статьи 269 АПК РФ арбитражный суд апелляционной инстанции по результатам рассмотрения апелляционной жалобы вправе отменить или изменить решение суда первой инстанции полностью или в части и принять по делу новый судебный акт.

Апелляционная жалоба подлежит удовлетворению, обжалуемое определение - отмене.

Согласно части 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Руководствуясь статьями 268-272 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Определение Арбитражного суда Республики Татарстан от 02 июля 2019 г. по делу № А65-31174/2017 отменить. Принять новый судебный акт.

Заявление конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «Монтажстройсервис групп», г. Казань, ОГРН 1151690058893, ИНН 1657197940 оставить без удовлетворения.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Монтажстройсервис групп» в доход федерального бюджета госпошину в размере 6000 (шесть тысяч) руб.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Монтажстройсервис групп» в пользу общества с ограниченной ответственностью «Жемчужина» 3000 руб. расходы по государственной пошлине за рассмотрение апелляционной жалобы.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Арбитражный суд Поволжского округа в месячный срок, через арбитражный суд первой инстанции.

Председательствующий

Г.М. Садило

Судьи

Т.И. Колодина

Н.А. Селиверстова