

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

### об оставлении апелляционной жалобы без движения

16.03.2020г. судья Приморского районного суда г.СПб **Серова С.П.**, рассмотрев апелляционную жалобу представителя истца Заган В.С. на решение суда от 24.12.2019г., и, учитывая, что жалоба подана без соблюдения требований ст.ст.322 ГПК РФ, выразившихся в необходимости оплатить госпошлину, оформить жалобу в соответствии с законом, указав, почему считает решение неправильным; направить копии жалобы лицам, участвующим в деле, Руководствуясь ст.323,324 ГПК РФ, судья

### О П Р Е Д Е Л И Л:

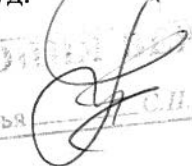
Апелляционную жалобу представителя истца Заган В.С. на решение Приморского районного суда от 24.12.2019г. - оставить без движения.

Сообщить заявителям о необходимости в срок до **20.04.2020г.** исправить указанные недостатки.

В случае невыполнения в установленный срок требований суда, апелляционная жалоба будет считаться не поданной и возвращена подателю.

Определение может быть обжаловано в течение 15 дней в Санкт-Петербургский городской суд путем подачи жалобы в районный суд.

Судья:

  
Судья **С.П. Серова**

**РЕШЕНИЕ****ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Приморский районный суд г. Санкт-Петербурга в составе: председательствующего судьи Серовой С.П. при участии адвокатов Мазитова Т.Ф., Перекислова В.Е., Ереминой Ю.Л. при секретаре Гарькуша И.В. и Федосовой А.М., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Загана Виталия Сергеевича к Заган Алине Владимировне, Федоренкову Станиславу Анатольевичу, Ваничевой Ирине Александровне о разделе имущества, признании сделки недействительной и по встречному иску Заган Алины Владимировны к Заган Виталию Сергеевичу о разделе имущества

**УСТАНОВИЛ**

Заган В.С. обратился в суд с иском к ответчикам Заган А.В., Федоренкову С.А., Ваничевой И.А. со следующими требованиями:

- признать сделку, совершенную Заган А.В. в период с 01.10.17 года по 01.03.18 года по безвозмездной передаче денежных средств в размере 8 000 000 рублей Федоренкову С.А., Ваничевой И.А., недействительной, применив последствия, предусмотренные ч. 2 ст. 167 ГК РФ;
- взыскать солидарно с Федоренкова С.А., Ваничевой И.А. 50% денежных средств, полученных от Заган А.В. для приобретения квартиры 41 дома 1 корпус 1 по 3-му Озерковскому переулку, кадастровый номер 78:34:0004238:1125;
- взыскать с Заган А.В. 50% денежных средств, находившихся на счетах в ПАО «Сбербанк России» и ПАО «Банк Санкт-Петербург» и растроченных ею вопреки интересам семьи за период с 01.01.17 года по 31.08.18 года;
- взыскать с Заган А.В. денежные средства в размере 4 141 041 рубль, полученные по сертификату ПАО «Сбербанк России» от 25.05.17 года серия СЧ 3451792;
- взыскать с Заган А.В. денежные средства в размере 6 976 125 рублей, полученные по договору займа для приобретения по договору участия в долевом строительстве многоквартирного жилого дома от 09.08.12 года №5-2-2012/О-2 квартиры, расположенной по адресу: Санкт-Петербург, Шувалово, территория предприятия «Озерки», уч. 6 лот №5-2 кв. 19;
- признать за Заган А.В. право собственности на автомобиль БМВХ5, г.н.з. У 424 ХО 178, рыночной стоимостью 4 230 000 рублей, взыскать компенсацию в пользу истца в размере 2 115 000 рублей.

Мотивировал требования тем, что состоял в зарегистрированном браке с Заган А.В. в период с 04.06.13 года по 09.08.18 года. От брака имеется

ребенок Заган Захар, 17.03.15 года рождения. В период брака были нажиты денежные средства в размере 50 000 000 рублей, которые были размещены на счетах ответчика Заган А.В., в период брака вопреки воле истца потрачены на неизвестные цели. В том числе, переданы Заган А.В. на основании безвозмездных сделок Ваничевой И.А. и Федоренкову С.А.; зачислены на счета Ваничевой И.А. в период с 01.01.17 года по 31.08.18 года. Ответчик Заган А.В. без ведома истца приобрела автомобиль БМВХ5, г.н.з. У 424 ХО 178, стоимостью 4 230 000 рублей. Ответчик Заган А.В. на супружеские средства приобрела сберегательный сертификат ПАО «Сбербанк России» на предъявителя от 25.05.17 года серия СЧ 3451792 на сумму 8 000 000 рублей, на который начислены проценты 282 082 рубля, который был обналичен, а денежные средства потрачены на неизвестные цели. В период с 01.10.17 года по 01.03.18 года без согласия истца ответчик Заган А.В. передала на основании безвозмездной сделки ответчикам Ваничевой И.А. и Федоренкову С.А. денежные средства в размере 8 000 000 рублей для приобретения квартиры 41 дома 1 корпус 1 по 3-му Озерковскому переулку, кадастровый номер 78:34:0004238:1125. Ответчики должны были знать об отсутствии согласия истца на передачу денежных средств на приобретение квартиры, осведомлены о длительном конфликте между супругами. Поскольку Ваничева И.А. и Федоренков С.А. состоят в зарегистрированном браке, полученные от Заган А.В. денежные средства поступили в общую собственность супругов, в связи с чем, сделка по передаче денежных средств является недействительной по основаниям п. 2 ст. 35 СК РФ.

Истец указал, что до вступления в брак истцом были переданы ответчику Заган А.В. денежные средства в размере 6 976 125 рублей для приобретения по договору участия в долевом строительстве многоквартирного жилого дома от 09.08.12 года №5-2-2012/О-2 квартиры, расположенной по адресу: Санкт-Петербург, Шувалово, территория предприятия «Озерки», уч. 6 лот №5-2 кв. 19. Оплата произведена 09.08.12 года в размере 100 000 рублей, 23.08.12 года в размере 6876125 рублей. Указанный объект не введен в эксплуатацию ввиду банкротства застройщика. Заган А.В. не имела собственных средств для оплаты по договору долевого участия. 01.08.18 года истцом в адрес ответчика Заган А.В. была направлена телеграмма с требованием вернуть денежные средства в размере 6976125 рублей, денежные средства не возвращены. (л.д.6-14)

28.05.19 года истец уточнил свои требования в порядке ст. 39 ГПК РФ, просил:

- признать сделку, совершенную Заган А.В. в период с 12.01.18 года по 01.10.18 года по безвозмездной передаче денежных средств в размере 8 900 000 рублей Федоренкову С.А., Ваничевой И.А., недействительной по основаниям ч. 2 ст. 35 СК РФ, применив последствия, предусмотренные ч. 2 ст. 167 ГК РФ;

- признать недействительной (мнимой) сделку по возврату долга, совершенную Заган А.В. 14.01.19 года по возврату денежных средств в размере 8 282 082,19 рублей ответчикам Федоренкову С.А. и Ваничевой И.А., применив последствия недействительности сделки;
- признать сделку, совершенную Заган А.В. в период с 12.01.18 года по безвозмездной передаче Федоренкову С.А. прав по сберегательному сертификату от 25.05.17 года серия СЧ 3451792 на сумму 8 000 000 рублей, выданного доп.офисом №02013 ОСБ 9055 СБ России, недействительной по основаниям п. 2 ст. 35 СК РФ, п. 2 ст. 167 ГК РФ;
- взыскать солидарно с Федоренкова С.А., Ваничевой И.А. 50% денежных средств, полученных от Заган А.В. для приобретения квартиры 41 дома 1 корпус 1 по 3-му Озерковскому переулку, кадастровый номер 78:34:0004238:1125, в размере 4141041,08 рублей;
- взыскать солидарно с Заган А.В., Ваничевой И.А., Федоренкова С.А. 50% от суммы денежных средств, находившихся на счетах в ПАО «Сбербанк России» и ПАО «Банк Санкт-Петербург» и растраченных Заган А.В. вопреки интересам семьи, а также 50% средств от полученных по сертификату ПАО «Сбербанк России» от 25.05.17 года серии СЧ 3451792 на сумму 8 242 082,19 рублей, денежных вкладов на сумму более 8 900 000 рублей, и причитающиеся по нему проценты (33 158,03 рублей и 152 000 рублей) за период с 01.01.17 года по 31.08.18 года;
- взыскать с Заган А.В. денежные средства в размере 6 976 125 рублей, полученные по договору займа для приобретения по договору участия в долевом строительстве многоквартирного жилого дома от 09.08.12 года №5-2-2012/О-2 квартиры, расположенной по адресу: Санкт-Петербург, Шувалово, территория предприятия «Озерки», уч. 6 лот №5-2 кв. 19;
- признать за Заган А.В. право собственности на автомобиль БМВХ5, г.н.з. У 424 ХО 178, взыскать компенсацию в пользу истца в размере 1349623,94 рублей (л.д.158-163 т.3)

Истец указал, что фактически брачные отношения прекращены 05 января 2018 года после возвращения истца и ответчика из заграничного отдыха. Денежные средства в размере 6 976 125 рублей были переданы ответчику Заган А.В. до регистрации брака в качестве займа до востребования без указания срока и подлежат взысканию в полном объеме. Доводы ответчика о получении денежных средств в дар, не соответствуют действительности.

Ответчиком Заган А.В. был приобретен сертификат от 25.05.17 года СЧ 3451792 на сумму 8 000 000 рублей. Данный сертификат был продан без встречного предоставления 12.01.18 года на ответчика Федоренкова С.А., который обналичил его 16.01.18 года. Истец согласия на переуступку права требования по сертификату Федоренкову С.А. не давал, узнал об указанных обстоятельствах при рассмотрении дела. Согласно материалам дела на счетах Заган А.В. на 31.10.18 года находилось 8 966 782,03 рубля.

31.07.19 года истец в порядке ст. 39 ГПК РФ уточнил требования, просил:

- признать недобросовестные действия, совершенные ответчиками после прекращения брачно-семейных отношений между Заган А.В. и Заган В.С. злоупотреблением правом, направленным на причинение ущерба интересам Заган В.С.;
- признать дарение, совершенное Заган А.В. в период с 12.01.18 года по 01.10.18 года по безвозмездной передаче денежных средств в размере 16 087 316,60 рублей (л.д.231 т.1) ответчикам Федоренкову С.А. и Ваничевой И.А., недействительными по основаниям ч. 2 ст. 35 СК РФ, ч. 2 ст. 167 ГК РФ, применив последствия, предусмотренные ч. 2 ст. 167 ГК РФ;
- признать уступку права требования (цессию), совершенную Заган А.В. в период с 12.01.18 года по 16.01.18 года безвозмездной передаче Федоренкову С.А. прав по сберегательному сертификату от 25.05.17 года серия СЧ 3451792 на сумму 8 282 082,19 рублей, выданного доп.офисом №02013 ОСБ 9055, недействительной по основаниям ч. 2 ст. 35 СК РФ, ч. 2 ст. 167 ГК РФ;
- признать сделку по возврату долга, совершенную Заган А.В. 14.01.19 года по возврату денежных средств в размере 8 282 082,19 рублей ответчикам Федоренкову С.А. и Ваничевой И.А. мнимой ввиду безденежности возврата суммы;
- взыскать в соответствии с п. 2 ст. 45 СК РФ солидарно с ответчиков Федоренкова С.А. и Ваничевой И.А. 50% полученных от Заган А.В. для приобретения квартиры 41 дома 1 корпус 1 по 3-му Озерковскому переулку, денежных средств в размере 4 141 041,08 рублей;
- взыскать солидарно с ответчиков Заган А.В., Федоренкова С.А., Ваничевой И.А. 8043658,32 рубля, составляющих 50% от суммы находившихся всех денежных средств в ПАО «Сбербанк России», ПАО «Банк Санкт-Петербург» и растраченных Заган А.В. вопреки интересам семьи, денежных вкладов на сумму 16087316,60 рублей и причитающиеся проценты (включая 33158,03 рубля и 152000 рублей) за период с 01.01.17 года по 30.08.18 года;
- взыскать с Заган А.В. денежные средства в размере 6976125 рублей, полученные по договору займа для приобретения по договору участия в долевом строительстве многоквартирного жилого дома от 09.08.12 года №5-2-2012/О-2 квартиры, расположенной по адресу: Санкт-Петербург, Шувалово, территория предприятия «Озерки», уч. 6 лот №5-2 кв. 19;
- признать за Заган А.В. право собственности на автомобиль БМВХ5, г.н.з. У 424 ХО 178, взыскать компенсацию в пользу истца в размере 1 349 623,94 рублей. (л.д.8-18 т.4)

09.12.19 года истец увеличил требования, просил взыскать с ответчика Заган А.В. денежные средства в размере 1 500 000 рублей, растраченных в период с 04.06.13 года по 06.01.18 года на приобретение ювелирных изделий и приобретение автомобиля Фольксваген Тигуан, 2015 года выпуска, и сертификатов ПАО «Сбербанк России» на имя Федоренкова С.А. и Ваничевой И.А. (л.д.37-39 т.5)

24.12.19 года истец, окончательно уточнив свои требования, увеличил свои требования в порядке ст. 39 ГПК РФ, просил:

- признать недобросовестные действия, совершенные ответчиками после прекращения брачно-семейных отношений между Заган А.В. и Заган В.С., злоупотреблением правами, направленными на причинение ущерба Заган В.С.;
- отступить от равенства долей супругов при разделе имущества Заган В.С. и Заган А.В. и произвести зачет однородных денежных требований в части раздела вкладов от 06.01.18 года;
- взыскать дополнительно с Заган А.В. 1 500 000 рублей, растроченных с 04.06.13 года по 06.01.18 года на ювелирные украшения и приобретение автомобиля Фольксваген Тигуан, 2015 года выпуска и сертификатов ПАО «Сбербанк России» на имя Федоренкова С.А. и переводов Ваничевой И.А.;
- взыскать с Заган А.В. 86 651,50 рублей, потраченных Заган В.С. на приобретение для Заган А.В. ювелирных украшений 19.02.17 года;
- признать доходы в размере 4 147 466,23 рубля, полученные в период с 06.01.18 года по 08.08.18 года в период раздельного проживания и не ведения совместного хозяйства личной собственностью Заган В.С., исключив их из раздела по основаниям п. 4 ст. 38 СК РФ;
- признать дарение, совершенное Заган А.В. в период с 12.01.18 года по 01.10.18 года по безвозмездной передаче денежных средств в размере 16 087 316,60 рублей ответчикам Федоренкову С.А. и Ваничевой И.А., недействительной по основаниям ч. 2 ст. 35 СК РФ, ч. 2 ст. 167 ГК РФ, применив последствия, предусмотренные ч. 2 ст. 167 ГК РФ;
- признать уступку права требования (цессию), совершенную Заган А.В. в период с 12.01.18 года по 16.01.18 года, по безвозмездной передаче Федоренкову С.А. прав по сберегательному сертификату от 25.05.17 года серии СЧ 3451792 на сумму 8 282 082,19 рублей, недействительной по основаниям ч. 2 ст. 35 СК РФ, ч. 2 ст. 167 ГК РФ;
- взыскать в соответствии с ч. 2 ст. 45 СК РФ солидарно с ответчиков Федоренкова С.А., Ваничевой И.А. 50% полученных от Заган А.В. для приобретения квартиры 41 дома 1 корпус 1 по 3-му Озерковскому переулку в размере 4 141 041,08 рублей;
- взыскать солидарно с ответчиков Заган А.В., Федоренкова С.А., Ваничевой И.А. 8 043 658,32 рублей, составляющих 50% от суммы находившихся всех денежных средств в ПАО «Сбербанк России», ПАО «Банк Санкт-Петербург» и растроченных Заган А.В. вопреки интересам семьи, денежных вкладов на сумму 16 087 316,60 рублей и причитающихся процентов (включая 33 158,03 рубля и 152 000 рубля) за период с 01.01.17 года по 30.08.18 года;
- взыскать с Заган А.В. денежные средства в размере 6 976 125 рублей, полученные по договору займа для приобретения по договору участия в долевом строительстве многоквартирного жилого дома от 09.08.12 года №5-2-2012/О-2 квартиры, расположенной по адресу: Санкт-Петербург, Шувалово, территория предприятия «Озерки», уч. 6 лот №5-2 кв. 19;

- признать за Заган А.В. право собственности на автомобиль БМВХ5, г.н.з. У 424 ХО 178, взыскать компенсацию в пользу истца в размере 1 349 623,94 рублей. (л.д.116-126 т.5)

31.07.19 года ответчик Заган А.В. обратилась со встречным иском к Заган В.С. о разделе имущества, просила признать за ней право собственности на автомобиль БМВХ5, г.н.з. У 424 ХО 178, взыскать с нее компенсацию в размере 1 019 236 рублей; взыскать с Заган В.С. компенсацию денежных средств, сокрытых и выведенных Заганом В.С. из под раздела имущества, в размере 13 197 688 рублей. (л.д.87-91 т.4)

Мотивировала требования тем, что стоимость имущества, подлежащего разделу, составляет 29 094 623,88 рублей. Полагала, что датой прекращения семейных отношений следует считать 09.08.18 года, поскольку 08.05.18 года истец просил предоставить три месяца для примирения сторон. Истец указал, что в период брака были нажиты денежные средства в размере 50 000 000 рублей. За период с 2015 по июль 2018 года истец получил заработную плату в размере 26 337 142 рубля согласно справкам 2-НДФЛ. Следовательно, в распоряжении истца остались денежные средства в сумме 23 662 858 рублей (50 000 000 – 26 337 142), которые были выведены из состава общего имущества. Истец перевел супруге за указанный период 9 113 062 рубля, следовательно, сокрыл денежные средства в размере 17 224 080 рублей (26 337 142 – 9 113 062). Согласно выпискам ПАО «Сбербанк России» истец перевел на неизвестные счета на период 2015-2018 годы 18 653 124 рубля. Размер денежных средств, являющихся общим имуществом супругов, сокрытых истцом, составляет 40 886 938 рублей (23662858 + 17224080). Из этих средств истец выделил 8 000 000 рублей на приобретение сертификата. С учетом выплаты алиментов на ребенка от первого брака, потраченных на текущие расходы Заган В.С., общая сумма составляет 6 491 562 рубля, поскольку именно столько потрачено ответчиком Заган А.В. на нужды семьи, включая содержание ребенка. Следовательно, остаток составит 26395376 рублей (32886938 – 6491562), который сокрыт истцом и подлежит разделу. Денежные средства в размере 8 282 082 рублей, полученные по сберегательному сертификату, были израсходованы на нужды семьи, в связи с чем, подлежат исключению из раздела общего имущества. Заган А.В. указала, что автомобиль был приобретен на общие супружеские средства в размере 2 621 500 рублей, а также за счет средств отчима в размере 850 000 рублей, полученных от продажи принадлежащего ему автомобиля.

24.12.19 года ответчик Заган А.В. уточнила требования в порядке ст. 39 ГПК РФ, просила определить дату прекращения семейных отношений датой вынесения решения о расторжении брака 09.08.18 года;

- признать за Заган А.В. право собственности на автомобиль БМВХ5, г.н.з. У 424 ХО 178, взыскать с нее компенсацию в размере 1 019 236 рублей;

- взыскать с Заган В.С. компенсацию 1/2 доли денежных средств, сокрытых Заганом В.С. и выведенных из раздела общего имущества в размере 13 197 688 рублей;

- произвести раздел денежных средств, находившихся на банковских счетах Заган А.В. и Заган В.С. в ПАО «Сбербанк России» на дату прекращения семейных отношений 09.08.18 года – 2 034 016,03 рубля и 22 723,18 долларов США, по 1\2 доле каждому;
- взыскать с Заган В.С. компенсацию 1\2 доли денежных средств, находившихся на валютном банковском счету Загана В.С. 11 361, 59 долларов США;
- взыскать с Заган В.С. компенсацию 1\2 доли денежных средств, находившихся на банковском счету Заган В.С. на дату 09.08.18 года 1 017 000,15 рублей. (л.д.154-159 т.5)

Представитель истца явился в судебное заседание, требования поддержал, возражал против удовлетворения встречного иска, представил письменные возражения на встречный иск, из которых следует, что из переписки между сторонами следует, что семейные отношения прекратились 05.01.18 года. Истец утверждает, что в период брака были заработаны денежные средства в размере 17 000 000 рублей. Истцом не были сокрыты и выведены из общего имущества денежные средства. (л.д.160-161 т.4). Представитель истца представил дополнительные обоснования исковых требований, из которых следует, что конфликт между супругами возник 05.01.18 года, после указанной даты они вместе не проживали, примирения не последовало, истец основную часть времени находился в п. Чара. Не согласен с доводами ответчиков о том, что автомобиль БМВ был приобретен за счет денежных средств Федоренкова С.А. от продажи автомобиля Фольксваген Тигуан в размере 850 000 рублей, поскольку данный автомобиль был приобретен за счет денежных средств истца, подтверждается перепиской сторон. Указал, что истцом снимались наличные средства, поскольку в п. Чара нет банкомата и возможности оплаты банковскими картами. (л.д.69-73 т.5)

Представитель ответчика Заган А.В. явился в судебное заседание, возражал против удовлетворения требований, доводы встречного иска поддержал, представил объяснения по делу (л.д.202-204 т.2, 4-6 т.5). Представил отзыв на иск, из которого следует, что Заган А.В. не проживала совместно с истцом до заключения брака и не вела совместного хозяйства, поскольку истец состоял в браке с Заган Ю.С., брак с которой расторгнут в августе 2012 года. Истец в августе 2012 года принял решение сделать ответчику подарок – денежные средства около 7 000 000 рублей, которые ответчик истратила на приобретение квартиры по договору долевого участия. Между Заган А.В. и Заган В.С. не заключалось договора займа денежных средств. Жилой дом не достроен до настоящего времени, Заган А.В. принадлежит право требования передачи квартиры. Указал, что истец работала инженером-конструктором проектно-технологического отдела в ООО «Проекты и Технологии – Управление и Разработка», имела постоянный доход, материальную помощь оказывали родители истицы. На протяжении совместной жизни истец переводил ответчику денежные суммы



на текущие расходы: воспитание и содержание ребенка, оплату коммунальных услуг, одежду, обувь, продукты питания, иные целевые расходы. Автомобиль БМВХ5, г.н.з. У 424 ХО 178, был приобретен с согласия истца за 3500000 рублей, истец был включен в страховой полис. В зачет был отдан автомобиль Фольксваген Тигуан, стоимостью 1 276 940 рублей, принадлежащий Федоренкову С.А. Сберегательный сертификат был приобретен с согласия истца, в переписке супруги обсуждали вопрос обналичивания сертификата. Заган А.В. предложила приобрести квартиру, согласия не достигли. Родители ответчика приняли решение приобрести квартиру 41 дома 1 корпус 1 по 3-му Озерковскому переулку для пожилых бабушки и дедушки, требующих постоянного ухода. Денежные средства по сертификату были переданы в долг Ваничевой И.А. и Федоренкову С.А. для приобретения квартиры, так как их деньги были на действующих депозитах. Денежные средства были возвращены 14.01.19 года, о чем имеется расписка. Брак с истцом распался по причине его измены, ответчик узнала об этом в январе 2018 года из переписки истца. Утверждения истца о расходовании общего имущества в ущерб интересам семьи не соответствуют действительности. Указала, что в период с 05.01.18 года по 09.08.18 года предпринимались попытки сохранить семью, расходы в указанный период были потрачены на интересы семьи. 09.04.18 года истец лично отвез заявление мировому судье о предоставлении срока для примирения. Указала, что денежные средства на счету в размере 1 900 000 рублей были получены от сберегательного сертификата, подаренного родителями в 2013 году. (л.д.150-153 т.2, л.д. 83-85 т.4, л.д. 23-28 т.5)

Представитель ответчика Ваничевой И.А. явился в судебное заседание, возражал против удовлетворения требований, представил возражения на иск, из которых следует, что истец и ответчик Заган А.В. не проживали совместно до заключения брака. Истец в этот период работал и проживал в Гвинее, ответчица Заган А.В. проживала в Санкт-Петербурге. Истец подарил Заган А.В. денежные средства в размере 6976125 рублей с намерением вступления в брак и совместного проживания. Договор займа между ними не заключался ни в устной, ни в письменной форме. Сберегательный сертификат не продавался, не переоформлялся на Федоренкова С.А., сертификат был обналичен Федоренковым С.А. на возвратной основе, у него закончился срок действия, деньги были свободными. В это же время в доме, где проживают ответчики, продавалась квартира. Эта квартира была приобретена для помощи дочери и пожилым родителям, деньги в размере стоимости сертификата были возвращены Заган А.В. Автомобиль БМВ был приобретен с согласия истца, истец пользовался автомобилем в межвахтовый период. Никаких денежных средств ни истец, ни Заган А.В. на безвозмездной основе не передавали, в том числе, 8 000 000 рублей. (л.д.184-186 т.3, л.д.11, 17-18 т.5)

Представитель ответчика Федоренкова С.А. явился в судебное заседание, возражал против удовлетворения требований, представил возражения на иск, из которых следует, что истец до вступления в брак

подарил Заган А.В. денежные средства в размере 6 976 125 рублей. Договор займа ни в устной, ни в письменной форме истцом не заключался. До регистрации брака истец и ответчик Заган А.В. не проживали совместно, поскольку Заган В.С. работал и проживал в Республике Гвинея г. Конакри, а Заган А.В. проживала в Санкт-Петербурге. Федоренков С.А. и Ваничева И.А. работали вместе с истцом в Республике Гвинея в должности финансового директора и директора по персоналу соответственно, имели высокий доход. Сберегательный сертификат не обналичивался Заган А.В., а был передан на возвратной основе для приобретения квартиры для пожилых родственников. Истец был осведомлен и согласен на приобретение автомобиля БМВ, был включен в страховой полис ОСАГО. Заявление истца о безвозмездной передаче Федоренкову С.А. и Ваничевой И.А. денежных средств в размере 8 000 000 рублей на безвозмездной основе является ложным. Ответчик указал, что автомобиль БМВ был приобретен Заган А.В. в том числе, на денежные средства от продажи автомобиля, принадлежащего ответчику, в размере 850 000 рублей. Данные денежные средства были подарены Заган А.В. (л.д.180-183 т.3, л.д. 7-8, 12-16, 74-76, 136-137 т.5).

Суд, изучив материалы дела, заключение эксперта ООО «Центр оценки и консалтинга Санкт-Петербурга» №116 от 03.04.19 года (л.д.31-53 т.3), выслушав объяснения сторон, приходит к следующим выводам.

Заган А.В. и Заган В.С. состояли в зарегистрированном браке с 04.06.13 года, брак расторгнут решением мирового судьи судебного участка №175 от 09.08.18 года. (л.д.37 т.1)

Согласно свидетельству о рождении 111-АК №864022 Заган Захар Витальевич родился 17.03.15 года, его отец – Заган Виталий Сергеевич, мать Заган Алина Владимировна. (л.д.95 т.3)

Брачный договор, определяющий имущественные права и обязанности супругов в браке и (или) в случае его расторжения, между ними не заключался. Сторонами во время брака не было заключено соглашение о разделе совместно нажитого имущества и определении долей каждой стороны в праве собственности на это имущество, доказательств заключения такого соглашения сторонами в судебное заседание не представлено.

В соответствии со ст.12 ГПК РФ судопроизводство в РФ осуществляется на основе принципа состязательности и равноправия сторон, при этом в соответствии со ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений.

Разрешая заявленные иски о разделе имущества, суд исходит из того, что в соответствии со статьей 256 ГК РФ, и статьей 34 СК РФ, имущество, нажитое супругами во время брака, является их совместной собственностью, если договором между ними не установлен иной режим этого имущества.

Общим имуществом супругов являются также приобретенные за счет общих доходов супругов движимые и недвижимые вещи, ценные бумаги, паи, вклады, доли в капитале, внесенные в кредитные учреждения или в иные коммерческие организации, и любое другое нажитое супругами в период брака имущество независимо от того, на имя кого из супругов оно приобретено либо на имя кого или кем из супругов внесены денежные средства. Право на общее имущество супругов принадлежит также супругу, который в период брака осуществлял ведение домашнего хозяйства, уход за детьми или по другим уважительным причинам не имел самостоятельного дохода.

В совместной собственности супругов может находиться любое нажитое ими в период брака движимое и недвижимое имущество, не изъятое из гражданского оборота, независимо от того, на имя кого из супругов оно приобретено либо на имя кого или кем из супругов внесены денежные средства.

Пунктом 1 ст. 38 СК РФ установлено, что раздел общего имущества супругов может быть произведен как в период брака, так и после его расторжения по требованию любого из супругов, а также в случае заявления кредитором требования о разделе общего имущества супругов для обращения взыскания на долю одного из супругов в общем имуществе супругов.

Согласно ст. 39 СК РФ, при разделе общего имущества супругов и определении долей в этом имуществе доли супругов признаются равными, если иное не предусмотрено договором между супругами.

На основании ч. 3 ст. 38 СК РФ в случае спора раздел общего имущества супругов, а также определение долей супругов в этом имуществе производятся в судебном порядке.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в п. 15 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 05.11.1998 N 15 "О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака", общей совместной собственностью супругов, подлежащей разделу (п. п. 1 и 2 ст. 34 СК РФ), является любое нажитое ими в период брака движимое и недвижимое имущество, которое в силу ст. ст. 128, 129, п. п. 1 и 2 ст. 213 ГК РФ может быть объектом права собственности граждан, независимо от того, на имя кого из супругов оно было приобретено или внесены денежные средства, если брачным договором между ними не установлен иной режим этого имущества. Не является общим совместным имуществом, приобретенное хотя и во время брака, но на личные средства одного из супругов, принадлежавшие ему до вступления в брак, полученное в дар или в порядке наследования, а также вещи индивидуального пользования, за исключением драгоценностей и других предметов роскоши (ст. 36 СК РФ).

В силу п. 4 ст. 38 СК РФ суд может признать имущество, нажитое каждым из супругов в период их раздельного проживания при прекращении семейных отношений, собственностью каждого из них.

По смыслу указанной правовой нормы, если после фактического прекращения семейных отношений и ведения общего хозяйства супруги совместно имущество не приобретали, суд может произвести раздел лишь того имущества, которое являлось их совместной собственностью ко времени прекращения ведения общего хозяйства.

Определяя момент прекращения супругами Заган семейных отношений и ведения совместного хозяйства, как необходимого условия для установления обстоятельства принадлежности имущества, находящегося в споре, к совместно нажитому в период брака, суд приходит к выводу о том, что семейные отношения между супругами были прекращены 05.01.18 года.

По мнению суда, это подтверждается показаниями истца и ответчика Заган А.В. о произошедшем в этот день конфликте, заявлением Заган А.В. от 02.04.18 года мировому судье судебного участка №175 о расторжении брака, в котором ею лично указано на прекращение семейных отношений с января 2018 года (л.д.127 т.5), раздельным проживанием супругов после указанной даты, выплатой ответчиком Заган В.С. алиментов на содержание ребенка по 100 000 рублей ежемесячно (л.д.131 т.3, л.д. 216 т.4).

Доводы ответчика о том, что истец предпринимал попытки к примирению, не свидетельствуют о совместном проживании сторон, ведении совместного хозяйства, а лишь о намерении истца сохранить семью, которые не привели к результату. Наличие имущества истца в месте прежнего совместного проживания супругов так же не может свидетельствовать о наличии супружеских отношений между сторонами. Встречи истца с ребенком и супругой не свидетельствуют о продолжении семейных отношений, свидетельствуют об исполнении истцом своих обязанностей родителя по воспитанию ребенка и общению с матерью ребенка по вопросам его воспитания и содержания.

При таких обстоятельствах, суд приходит к выводу о том, что разделу между супругами подлежит имущество, приобретенное в период с 04.06.13 года по 05.01.18 года, а также денежные средства, находящиеся на счетах сторон на указанную дату.

25.04.17 года ООО «Аксель-Моторс Север» и Заган А.В. заключили договор купли-продажи автотранспортного средства – автомобиля БМВХ5, г.н.з. У 424 ХО 178. (л.д.170-177 т.2)

Согласно п. 2.1 договора стоимость автомобиля составила 3500000 рублей. Оплата осуществляется следующим образом: авансовый платеж в размере 880 000 рублей не позднее двух рабочих дней с момента заключения договора, 2 620 000 рублей не позднее 10 рабочих дней с момента поступления извещения о поступлении автомобиля на склад продавца.

27.04.17 года на основании счета №АТА0028270\02 Заган А.В. внесены денежные средства в размере 2 620 000 рублей, 03.05.17 года на основании счета №АТА0028270\03 Заган А.В. внесены денежные средства в размере 850

000 рублей. (л.д.194-198 т. 3). Именно в этот день ответчик Федоренков С.А. произвел отчуждение своего автомобиля за 850 000руб.

05.05.17 года Заган А.В. заключила договор ОСАГО с СПАО «Ингосстрах» в отношении автомобиля БМВХ5, г.н.з. У 424 ХО 178, в страховой полис включен Заган В.С. (л.д.188 т.2)

Согласно заключению эксперта ООО «Центр оценки и консалтинга Санкт-Петербурга» №116 от 03.04.19 года (л.д.31-53 т.3), рыночная стоимость автомобиля БМВХ5, г.н.з. У 424 ХО 178, по состоянию на момент проведения экспертизы составляет 2 699 247,88 рублей.

Суд полагает, что указанное экспертное заключение должно быть положено в основу решения суда, поскольку оно составлено квалифицированным специалистом, обладающим специальными познаниями в указанной области, эксперт предупрежден об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения, учреждение имеет лицензию на осуществление данного вида оценки. Выводы заключения мотивированы, логически, научно обоснованы, каких-либо противоречий не содержат.

Суд отклоняет доводы истца о том, что указанное имущество было приобретено вопреки его воле, поскольку из материалов дела следует, что истец пользовался указанным автомобилем, был включен в полис ОСАГО, что не оспаривалось истцом.

Поскольку истец и ответчик не возражали против передачи автомобиля в собственность ответчика Заган А.В., суд полагает требования о признании права собственности Заган А.В. на автомобиль подлежащими удовлетворению.

При определении размера компенсации, подлежащей выплате истцу, суд исходит из стоимости автомобиля 2 699 247,88 рублей, определенной заключением эксперта. Суд учитывает, что при приобретении автомобиля стоимостью 3 500 000 рублей были израсходованы общие супружеские средства в сумме 2 621 500 рублей (составляет 75,52% стоимости), а также личные денежные средства Федоренкова С.А. в размере 850 000 рублей (составляет 24,48% стоимости), которые он передал в дар Заган А.В. Таким образом, с ответчика Заган А.В. подлежит взысканию в пользу истца компенсация за автомобиль в размере 1 019 236 рублей.

Доводы истца о том, что автомобиль Фольксваген Тигуан, проданный Федоренковым С.А. за 850 000 рублей, был приобретен на супружеские средства супругов Заган, опровергаются собранными по делу доказательствами: договором купли-продажи транспортного средства №АС0004220 от 12.01.15 года о приобретении Федоренковым С.А. указанного автомобиля (л.д.77-82 т.5), договором купли-продажи №АСН0000000013 от 29.01.15 года Федоренковым С.А. ранее принадлежащего ему автомобиля Фольксваген Поло в зачет приобретаемого автомобиля Фольксваген Тигуан (л.д.83-89 т.5), договором продажи Федоренковым С.А. автотранспортного средства №АТН0000000192 от 03.05.17 года автомобиля Фольксваген Тигуан за 850 000 рублей (л.д.178-181 т.2). В деле отсутствуют доказательства, с достоверностью указывающие на

приобретение автомобиля Фольксваген Тигуан за счет супружеских средств семьи Заган.

Согласно п. 16 Постановления Пленума Верховного суда РФ №15 от 05.11.98 года «О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака», учитывая, что в соответствии с п.1 ст.34 СК РФ владение, пользование и распоряжение общим имуществом супругов должно осуществляться по их обоюдному согласию, в случае, когда при рассмотрении требования о разделе совместной собственности супругов будет установлено, что один из них произвел отчуждение общего имущества или израсходовал его по своему усмотрению вопреки воле другого супруга и не в интересах семьи, либо скрыл имущество, то при разделе учитывается это имущество или его стоимость.

25.05.17 года Заган А.В. приобрела сберегательный сертификат ПАО «Сбербанк России» серии СЧ 3451792 на сумму 8 000 000 рублей (дополнительный офис 02013, ОСБ 9055), со сроком востребования до 21.11.17 года, сумма процентов 282 082,19 рублей. (л.д.52 т.1)

Согласно справке по сберегательному сертификату СЧ 3451792 дата внесения 25.05.17 года размер вклада 8 000 000 рублей, проценты 282 082,19 рублей, первый держатель Заган А.В.; дата предъявления и оплаты 16.01.18 года, последний держатель Федоренков С.А. (л.д.201 т.1)

Из объяснений Заган А.В., Федоренкова С.А., Ваничевой И.А. следует, что срок сберегательного сертификата ПАО «Сбербанк России» серии СЧ 3451792 закончился, и было необходимо получить денежные средства, истец и ответчик Заган А.В. не могли прийти к соглашению о приобретении квартиры. В это же время Федоренков С.А. и Ваничева И.А. приняли решение приобрести для родителей квартиру 41 дома 1 корпус 1 по 3-му Озерковскому переулку и обратились к ответчику Заган А.В. о передаче им денежных средств по договору займа. После чего сберегательный сертификат был передан Федоренкову С.А., который получил денежные средства по сертификату, после чего была приобретена указанная квартира.

22.01.18 года Сафронова С.В. и Ваничева И.А. заключили договор купли-продажи квартиры 41 дома 1 корпус 1 по 3-му Озерковскому переулку, кадастровый номер 78:34:0004238:1125. Согласно п. 4 договора купли-продажи квартиры стоимость составляет 10000000 рублей. (л.д.44-45 т.2)

Согласно выписке из ЕГРП от 30.08.18 года и от 07.09.18 года собственником квартиры 41 дома 1 корпус 1 по 3-му Озерковскому переулку, кадастровый номер 78:34:0004238:1125, является Ваничева И.А. на основании договора купли-продажи от 26.01.18 года. (л.д.26-29, 164-166 т.1)

Согласно расписке от 14.01.19 года Заган А.В. получила от Ваничевой И.А., Федоренкова С.А. денежные средства в размере 8 282 082 рубля в счет возврата долга. (л.д.196 т.2)

Суд приходит к выводу о том, что указанные денежные средства в размере 8 282 082 рубля являются общим супружеским имуществом и подлежат разделу между супругами. С ответчика в пользу истца подлежит

взысканию 4 141 042 рубль, полученные ответчиком после прекращения семейных отношений.

Суд полагает, что не имеется оснований для удовлетворения требований истца:

- признать уступку права требования (цессию), совершенную Заган А.В. в период с 12.01.18 года по 16.01.18 года безвозмездной передачи Федоренкову С.А. прав по сберегательному сертификату от 25.05.17 года серии СЧ 3451792 на сумму 8282082,19 рублей, недействительной по основаниям ч. 2 ст. 35 СК РФ, ч. 2 ст. 167 ГК РФ;

- взыскать с соответствии с ч. 2 ст. 45 СК РФ солидарно с ответчиков Федоренкова С.А., Ваничевой И.А. 50% полученных от Заган А.В. для приобретения квартиры 41 дома 1 корпус 1 по 3-му Озерковскому переулку в размере 4 141 041,08 рублей.

По мнению суда, между Заган А.В. и Федоренковым С.А. не заключалось безвозмездной сделки по передаче прав по сберегательному сертификату, доказательств заключения такой сделки судом не установлено. Не имеется оснований для взыскания с ответчиков Федоренкова С.А. и Ваничевой И.А. денежных средств в размере 4 141 041,08 рублей, поскольку денежные средства по договору займа были возвращены 14.01.19 года Заган А.В., с которой судом уже взысканы денежные средства.

Доводы истца о мнимости сделки по возврату денежных средств 14.01.19 года от Федоренкова С.А., Ваничевой И.А. ответчику Заган А.В. несостоятельны, не подтверждаются материалами дела, являются ошибочной позицией истца.

В судебном заседании установлено, что на момент прекращения семейных отношений между супругами на счетах Заган А.В. и Заган В.С. находились денежные средства, подлежащие разделу.

Согласно сведениям ПАО «Сбербанк России» от 05.12.18 года имеются счета на имя Заган Алины Владимировны, остаток на 31.10.17 года составляет (л.д.205-235 т.1):

- 40817810255761487772 61 693,03 рубля;
- 40817810355863007536 5 000 рублей, закрыт 20.09.18 года;
- 42304810655860641928 7 000 000 рублей, закрыт 10.01.18 года;
- 40817810755862422000 89,10 рублей;
- 42305810355861521485 1 900 000 рублей, закрыт 06.08.18 года.

Согласно сведениям ПАО «Сбербанк России» от 16.12.18 года имеются счета на имя Заган Алины Владимировны, остаток на 05.01.18 года составляет 9175971,62 рублей (л.д.98 т.5):

- 40817810255761487772 102 925,52 рубля;
- 40817810355863007536 2 094 рубля, закрыт 20.09.18 года;
- 42304810655860641928 7 152 082,19 рублей, закрыт 10.01.18 года;
- 40817810755862422000 89,22 рубля;
- 42305810355861521485 1 918 780,69 рублей, закрыт 06.08.18 года.

Согласно сведениям ПАО «Сбербанк России» от 19.03.19 года имеются счета на имя Заган Виталия Сергеевича за период с 01.01.15 года по 31.12.18 года (л.д.3-21 т.3):

- 40817810755761475022 1 665 819,36 рублей;
- 42307840155130001079 5,86 долларов США;
- 42307810955130020099 10 рублей;
- 40817840455003053744 22 723,18 долларов США.

Согласно сведениям ПАО «Сбербанк России» от 20.09.19 года имеются счета на имя Заган Виталия Сергеевича за период с 01.09.15 года по 09.08.18 года, остаток денежных средств на 05.01.18 года составляет 1067580,15 рублей и 9988,68 долларов США (л.д.159 т.4):

- 40817810755761475022 остаток на 05.01.18 года 1 067 570,15 рублей, остаток на 05.08.18 года 2 034 000,77 рублей;
- 42307840155130001079 остаток 5,86 долларов США на 05.01.18 года и 05.08.18 года, закрыт 20.05.19 года;
- 42307810955130020099 остаток 10 рублей на 05.01.18 года и 05.08.18 года;
- 40817840455003053744 остаток на 05.01.18 года 9 982,82 долларов США, на 05.08.18 года 22 723,18 долларов США.

Таким образом, сумма на момент распада семьи сумма денежных средств на счете Заган А.В. составила 9 175 971,62 рублей, на счете Заган В.С. - 1 067 580,15 рублей и 9 988,68 долларов США. Следовательно, с ответчика Заган А.В. в пользу истца Заган В.С. подлежит взысканию 4 587 985,81 рублей, с истца Заган В.С. в пользу ответчика Заган А.В. 533 790,08 рублей и 4 994,34 долларов США.

Суд полагает, что не имеется оснований для раздела денежных средств, находящихся на счете 40817810490481237667 на сумму 6 491,52 рубля, поскольку указанный счет предназначен для детской и школьной карты, то есть на содержание ребенка. (л.д.233 т.1)

Истец обратился с иском к ответчику Заган А.В. о взыскании денежных средств в размере 6 976 125 рублей, полученных по договору займа для приобретения по договору участия в долевом строительстве многоквартирного жилого дома от 09.08.12 года №5-2-2012/О-2 квартиры, расположенной по адресу: Санкт-Петербург, Шувалово, территория предприятия «Озерки», уч. 6 лот №5-2 кв. 19.

Согласно ч. 1 ст.807 ГК РФ по договору займа одна сторона (займодавец) передает или обязуется передать в собственность другой стороне (заемщику) деньги, вещи, определенные родовыми признаками, или ценные бумаги, а заемщик обязуется возвратить займодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество полученных им вещей того же рода и качества либо таких же ценных бумаг.

Согласно ст. 808 ГК РФ договор займа между гражданами должен быть заключен в письменной форме, если его сумма превышает десять тысяч



рублей, а в случае, когда займодавцем является юридическое лицо, - независимо от суммы.

В подтверждение договора займа и его условий может быть представлена расписка заемщика или иной документ, удостоверяющие передачу ему займодавцем определенной денежной суммы или определенного количества вещей.

09.08.12 года ЗАО «Группа Прайм» и Ваничева А.В. заключили договор №5-2-2012\О-2 участия в долевом строительстве многоквартирного дома, предметом договора является квартира, расположенная по адресу: Санкт-Петербург, Шувалово, территория предприятия «Озерки», уч. 6 лот №5-2 кв. 19. (л.д.38-47 т.1)

Оплата произведена Ваничевой А.В. 09.08.12 года в размере 100 000 рублей, 23.08.12 года в размере 6 876 125 рублей. (л.д.48-49 т.1)

17.07.17 года АО «Прайм истейт» и Заган А.В. заключили соглашение об уступке прав требования №ПИ\5-2\О-2\19 по договору №ПГ-ПИ-5-2 участия в долевом строительстве многоквартирного дома от 20.11.14 года (с переводом долга). (л.д.40-42 т.2)

Определением Арбитражного суда г. СПб и ЛО по делу №А56-96685\2015-з.151 от 21.11.18 года Заган А.В. включена в реестр требований о передаче жилых помещений застройщика АО «Группа Прайм» о передаче квартиры предварительный номер 19, проектной площадью 103,35 кв. метров, расположенной по адресу: Санкт-Петербург, Шувалово, территория предприятия Озерки, участок 6, и сведения об уплате участником строительства по договору участия в долевом строительстве многоквартирного дома от 20.11.14 года №ПИ\5-2\О-2\19 денежной суммы 6 976 125 рублей. (л.д.151 т.2)

В судебном заседании ответчиком Заган А.В. не оспаривался факт получения денежных средств от истца в указанной сумме, а также факт внесения денежных средств по договору долевого участия в строительстве. Из объяснения ответчиков следует, что истец подарил Заган А.В. денежные средства, намереваясь в дальнейшем вступить с ней в брак. Доказательств иного суду не представлено.

Доводы истца о том, что он проживал совместно с ответчиком Заган А.В. с 2012 года и вел с нею совместное хозяйство, несостоятельны, поскольку судом установлено, что в указанный период истец Заган В.С. состоял в браке с Заган Ю.С., брак был расторгнут только в августе 2012 года. Кроме того, истец в этот период работал и проживал в республике Гвинея, а ответчица Заган А.В. работала и проживала в Санкт-Петербурге.

Между тем, истец не представил в порядке ст. 56 ГПК РФ относимых и допустимых письменных доказательств, свидетельствующих о заключении договора займа между Заган А.В. и Заган В.С. в августе 2012 года, поскольку договор займа на указанную сумму может быть заключен только в письменной форме. При таких обстоятельствах, не имеется оснований для удовлетворения данных требований истца.

Суд полагает, что не имеется оснований для удовлетворения требований истца:

- взыскать дополнительно с Заган А.В. 1 500 000 рублей, растроченных с 04.06.13 года по 06.01.18 года на ювелирные украшения и приобретение автомобиля Фольксваген Тигуан, 2015 года выпуска и сертификатов ПАО «Сбербанк России» на имя Федоренкова С.А. и переводов Ваничевой И.А.;
- взыскать солидарно с ответчиков Заган А.В., Федоренкова С.А., Ваничевой И.А. 8 043 658,32 рублей, составляющих 50% от суммы находившихся всех денежных средств в ПАО «Сбербанк России», ПАО «Банк Санкт-Петербург» и растроченных Заган А.В. вопреки интересам семьи, денежных вкладов на сумму 16 087 316,60 рублей и причитающихся процентов (включая 33 158,03 рубля и 152 000 рубля) за период с 01.01.17 года по 30.08.18 года.

В соответствии с Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 05.11.1998г. № 15 «О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака» разделу подлежит только имеющееся на момент раздела в наличии имущество.

В соответствии с п.2 ст. 39 СК РФ суд вправе отступить от начала равенства долей супругов в их общем имуществе исходя из интересов несовершеннолетних детей и (или) исходя из заслуживающего внимания интереса одного из супругов, в частности, в случаях, если другой супруг не получал доходов по неуважительным причинам или расходовал общее имущество супругов в ущерб интересам семьи.

Следовательно, какие – либо убытки ( растроченные деньги) разделу и возмещению другим супругом не подлежат.

Кроме того, по мнению суда, истцом в порядке ст. 56 ГПК РФ не представлено суду доказательств расходования Заган А.В. денежных средств вопреки интересам семьи, передаче денежных средств ответчикам Федоренкову С.А. и Ваничевой И.А.

Суд полагает, что не имеется оснований для взыскания с Заган А.В. 86 651,50 рублей, потраченных Заган В.С. на приобретение для Заган А.В. ювелирных украшений 19.02.17 года, поскольку как отсутствуют доказательства расходования денежных средств на ответчика, так требования не основаны на законе.

Суд считает, что не имеется оснований для удовлетворения требований ответчика Заган А.В. о взыскании с истца Заган В.С. компенсации 1\2 доли денежных средств, сокрытых Заганом В.С. и выведенных из раздела общего имущества в размере 13 197 688 рублей, поскольку требования не основаны на законе и в судебном заседании не установлено таких обстоятельств, ответчиком не представлено доказательств в порядке ст. 56 ГПК РФ.

Каких-либо оснований для отступления от равенства долей при разделе имущества суд не усматривает.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 56,67,194-199 ГПК РФ, суд

## РЕШИЛ

Признать за Заган Алиной Владимировной право собственности на автомобиль БМВХ5 г.н.з. У 424 ХО 178.

Взыскать с Заган Алины Владимировны в пользу Заган Виталия Сергеевича в счет раздела имущества (сертификат) 4 141 041руб. + средства на счетах (9 282 602руб.69 коп. : 2 ) 4 641 301 руб.35коп. +, за автомобиль 1 019 236руб. ) Всего 9 801 578руб.35коп.

Взыскать с Заган Виталия Сергеевича в пользу Заган Алины Владимировны в счет раздела имущества 538 746руб.49коп.

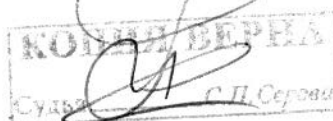
В порядке взаимозачета взыскать с Заган Алины Владимировны в пользу Заган Виталия Сергеевича 9 262 831руб. 86коп., в счет компенсации расходов по оплате госпошлины 54 514руб.16коп. Всего 9 317 346руб.02коп.

В остальной части исков сторонам отказать.

В иске Заган Виталию Сергеевичу к Федоренкову Станиславу Анатольевичу, Ваничевой Ирине Александровне о признании сделки недействительной, взыскании денежных средств отказать.

Решение может быть обжаловано в Санкт-Петербургский городской суд путем подачи апелляционной жалобы через районный суд в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме.

Судья:



Решение в окончательной форме изготовлено 16 марта 2020г.