

ТРЕТИЙ КАССАЦИОННЫЙ СУД  
ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ

КОПИЯ

№ 88-4463/2020

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Санкт-Петербург

23 марта 2020 года

Судебная коллегия по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции в составе

председательствующего судьи Шевчук Т.В.,  
судей Медведкиной В.А., Кузнецова С.Л.,

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело №2-1937/2019 по иску Виноградова Валерия Алексеевича к нотариусу Хитьковой Татьяне Николаевне, СНТ «Химволокно», администрации Красногвардейского района Санкт-Петербурга об оспаривании отказа нотариуса в совершении нотариальных действий, обязанности выдать свидетельство о праве на наследство, включении имущества в наследственную массу и признании права собственности на объекты недвижимости в порядке наследования по закону, признании права постоянного бессрочного пользования садовым земельным участком

по кассационной жалобе представителя Виноградова Валерия Алексеевича по доверенности Мазитова Тахира Федоровича на решение Красногвардейского районного суда Санкт-Петербурга от 27 мая 2019 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского суда от 18 ноября 2019 года.

Заслушав доклад судьи Шевчук Т.В., судебная коллегия по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции

установила:

Виноградов В.А. обратился с иском к ответчикам нотариусу Хитьковой Т.Н., СНТ «Химволокно», администрации Красногвардейского района Санкт-Петербурга о признании незаконным и отмене постановления нотариуса Хитьковой Т.Н. об отказе в совершении нотариального действия, включении в наследственную массу после смерти Виноградовой В.Н., объекты недвижимого имущества, расположенные по адресу: Санкт-Петербург, садоводство "Хомволокло", 2-я Жерновская, участок №14 и признании право собственности на данные объекты недвижимости в порядке наследования по закону, обязанности нотариуса Хитькову Т.Н. совершить нотариальное действие - выдать Виноградову В.А. свидетельство о праве на наследство на объекты недвижимости: два гаража, две хозяйственные постройки и сарай, признать право постоянного бессрочного пользования

садовым земельным участком в порядке наследования по закону за Виноградовым В.А.

В обоснование заявленных требований истец указал, что 12 января 2009 года умерла Виноградова В.Н.

Истец Виноградов В.А. является наследником первой очереди по закону (сын наследодателя), в установленный законом срок принял часть наследственного имущества в виде находящихся на счете Виноградовой В.Н. денежных средств.

После смерти матери осталось наследство, в том числе земельный участок и постройки, расположенные по адресу: Санкт-Петербург, садоводство "Хомволокно", 2-я Жерновская, участок №14.

Нотариус отказал истцу в выдаче свидетельства о праве на наследство по закону, в связи с чем, Виноградов В.А. обратился в суд.

Решением Красногвардейского районного суда Санкт-Петербурга от 27 мая 2019 года в удовлетворении исковых требований Виноградова В.А. отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского суда от 18 ноября 2019 года решение суда первой инстанции оставлено без изменения, апелляционная жалоба истца – без удовлетворения.

В кассационной жалобе представитель Виноградова В.А. по доверенности Мазитов Т.Ф. ставит вопрос об отмене решения Красногвардейского районного суда Санкт-Петербурга от 27 мая 2019 года и апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского суда от 18 ноября 2019 года как постановленных при неправильном применении норм материального права.

В судебное заседание кассационной инстанции лица, участвующие в деле, не явились, извещены. Судебная коллегия по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции на основании части 5 статьи 379.5 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации полагает возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившихся лиц.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия приходит к выводу об отмене апелляционного определения.

Согласно статье 379.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений кассационным судом общей юрисдикции являются несоответствие выводов суда, содержащихся в обжалуемом судебном постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанций, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Такие нарушения судами первой и апелляционной инстанции допущены при рассмотрении данного дела.

Отказывая в удовлетворении иска, суд первой инстанции

проанализировал положения статей 218, 1112, 1181 Гражданского кодекса РФ, пункт 9.1 статьи 3 Федерального закона от 25 октября 2001 №137-ФЗ «О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации», исходил из того, что доказательств, подтверждающих предоставление Виноградовой В.Н. на праве постоянного бессрочного пользования садового земельного участка №14, расположенного по адресу: Санкт-Петербург, садоводство «Хомволокно», 2-я Жерновская, в материалах дела не имеется, как и не имеется документов, подтверждающих выражение наследодателем при жизни волеизъявления на получение участка в собственность, в связи с чем, пришел к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения требований истца.

Вместе с тем, суды не учли следующее.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1112 Гражданского кодекса Российской Федерации в состав наследства входят принадлежавшие наследодателю на день открытия наследства вещи, иное имущество, в том числе имущественные права и обязанности.

Согласно статье 1181 Гражданского кодекса Российской Федерации принадлежавшие наследодателю на праве собственности земельный участок или право пожизненного наследуемого владения земельным участком входит в состав наследства и наследуется на общих основаниях, установленных настоящим Кодексом. На принятие наследства, в состав которого входит указанные права, специальное разрешение не требуется.

При наследовании земельного участка или права пожизненного наследуемого владения земельным участком по наследству переходят также находящиеся в границах этого земельного участка поверхностный (почвенный) слой, водные объекты, находящиеся на нем растения, если иное не установлено законом.

Таким образом, обстоятельством, имеющим значение для разрешения требования наследника, принявшего наследство, о правах на наследуемое имущество, является принадлежность этого имущества наследодателю на праве собственности, а в отношении земельного участка, в том числе и на праве пожизненного наследуемого владения.

Как следует из материалов дела и установлено судом, 22 апреля 1954 года исполком Калининского райсовета депутатов трудящихся принял решение об отводе заводу №516 земельного участка, расположенного на 2-1 линии Пороховых (ул. 2-я Жерновская), участок площадью 4180 кв.м.

В 2004 году было образовано СНТ «Химволокно», Комитетом по градостроительству и архитектуре разработан проект границ фактического землепользования на земельный участок площадью 5874 кв.м. с правом оформления в бессрочное землепользование.

11 февраля 2013 года распоряжением Комитета по земельным ресурсам и землеустройству Санкт-Петербурга №417-п СНТ «Химволокно» утверждена схема расположения указанного земельного участка.

В архивных материалах филиала СПГУП «ГИиОН» от 04 февраля 2010

года №53 числится 15 садоводческих участков СНТ «Химволокно», участок №14 принадлежал Виноградовой В.Н. с 1996 года, что подтверждается списком членов садоводства. Кроме того, в дело представлена карточка учета строений и сооружений БТИ 2005 года, согласно которому на земельном участке № 14 по ул.2-я Жерновская СНТ «Химволокно» имелись строения: основное строение и туалет.

Указанные обстоятельства имели место до введения в действие Федерального закона от 21 июля 1997 года N 122-ФЗ "О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним" и Федерального закона от 25 октября 2001 года N 137-ФЗ "О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации".

В соответствии с пунктом 9.1 статьи 3 Федерального закона от 25 октября 2001 г. N 137-ФЗ "О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации", если земельный участок предоставлен до введения в действие Земельного кодекса Российской Федерации для ведения личного подсобного, дачного хозяйства, огородничества, садоводства, индивидуального гаражного или индивидуального жилищного строительства на праве пожизненного наследуемого владения или постоянного (бессрочного) пользования, гражданин, обладающий таким земельным участком на таком праве, вправе зарегистрировать право собственности на такой земельный участок, за исключением случаев, если в соответствии с федеральным законом такой земельный участок не может предоставляться в частную собственность (абзац первый).

В случае, если в акте, свидетельстве или другом документе, устанавливающих или удостоверяющих право гражданина на земельный участок, предоставленный ему до введения в действие Земельного кодекса Российской Федерации для ведения личного подсобного, дачного хозяйства, огородничества, садоводства, индивидуального гаражного или индивидуального жилищного строительства, не указано право, на котором предоставлен такой земельный участок, или невозможно определить вид этого права, такой земельный участок считается предоставленным указанному гражданину на праве собственности, за исключением случаев, если в соответствии с федеральным законом такой земельный участок не может предоставляться в частную собственность (абзац второй).

Пунктом 1 статьи 25 Земельного кодекса Российской Федерации предусмотрено, что права на земельные участки возникают по основаниям, установленным гражданским законодательством, федеральными законами, и подлежат государственной регистрации в соответствии с Федеральным законом от 21 июля 1997 г. N 122-ФЗ "О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним".

Особенности предоставления в собственность земельных участков садоводам, огородникам, дачникам и их садоводческим, огородническим и дачным некоммерческим объединениям на момент образования СНТ были урегулированы статьей 28 Федерального закона от 15 апреля 1998 г. N 66-ФЗ

"О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан".

Так, пунктом 4 статьи 28 Федерального закона N 66-ФЗ было предусмотрено, что в случае, если земельный участок, составляющий территорию садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения, предоставлен данному некоммерческому объединению либо иной организации, при которой до вступления в силу названного федерального закона было создано (организовано) данное некоммерческое объединение, гражданин, являющийся членом данного некоммерческого объединения, имеет право бесплатно приобрести в собственность земельный участок, предоставленный ему в соответствии с проектом организации и застройки территории данного некоммерческого объединения либо другим устанавливающим распределение земельных участков в данном некоммерческом объединении документом. Предоставление в указанном случае такого земельного участка в собственность этого гражданина осуществляется исполнительным органом государственной власти или органом местного самоуправления, обладающими правом предоставления такого земельного участка, на основании заявления этого гражданина или его представителя.

Требования указанных норм права судами не учтены. Только после смерти Виноградовой В.Н. решением собрания 01 мая 2010 года были исключены из списка товарищества земельные участки, в том числе № 14 в связи с установлением границ земель СНТ, после чего земельный участок Виноградовой В.Н. оказался за границами земель СНТ. Отказывая в удовлетворении иска, остались не исследованными обстоятельства категории и вид разрешенного использования земельного участка, место его расположения относительно схемы БТИ 2005 года, в чьей собственности находится данный земельный участок, отсутствие иных обременений, при которых данный земельный участок не может быть передан в постоянное бессрочное пользование истца.

При таких обстоятельствах решение суда первой инстанции и апелляционное определение нельзя признать законными, в связи с чем, они подлежат отмене на основании статьи 379.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Учитывая, что повторное рассмотрение дела в суде апелляционной инстанции предполагает проверку и оценку фактических обстоятельств дела и их юридическую квалификацию в пределах доводов апелляционных жалобы, представления и в рамках тех требований, которые уже были предметом рассмотрения в суде первой инстанции (пункт 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 июня 2012 г. N 13 "О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции"), а также принимая во внимание необходимость соблюдения разумных сроков судопроизводства (статья 6.1 Гражданского процессуального кодекса

Российской Федерации), судебная коллегия Третьего кассационного суда общей юрисдикции считает необходимым отменить апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского суда от 18 ноября 2019 года и направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

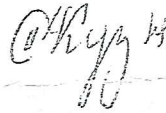
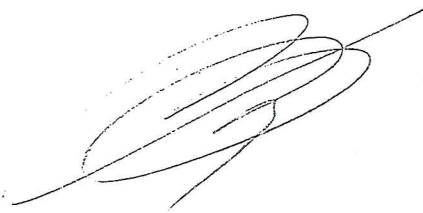
Руководствуясь статьями 390 и 390.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского суда от 18 ноября 2019 года отменить, дело направить в суд апелляционной инстанции на новое рассмотрение.

Председательствующий

Судьи



Пронумеровано и скреплено  
печатью  
судьи (судей)  
Подпись