



Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
191124, Санкт-Петербург, ул. Смольного, 6
<http://www.spb.arbitr.ru>

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Санкт-Петербург

29 декабря 2020 года

Дело № А56-115429/2018/сд.2

Резолютивная часть определения объявлена 22 декабря 2020 года.

Полный текст определения изготовлен 29 декабря 2020 года.

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области в составе судьи Калайджяна А.А.

при ведении протокола судебного заседания секретарём Орловым В.И.

рассмотрев в судебном заседании заявление от 20.02.2020 б/№
финансового управляющего Петрова Владимира Геннадьевича (почтовый адрес: 195267,
г. Санкт-Петербург, а/я 72)

об оспаривании сделок должника

ответчик по обособленному спору: Енокян Гарник Артурович (дата рождения: 24.11.1987,
место жительства (регистрации): Ленинградская обл., г. Кудрово, мкр. Новый Оккервиль,
ул. Областная, д. 1, кв. 406; ИНН 470323790376)

третьи лица:

1) общество с ограниченной ответственностью «Санкт-Петербургская торгово-
транспортная компания» (место нахождения (адрес): 192174, г. Санкт-Петербург, пр.
Александровской фермы, д. 35, лит. Б, оф. 1; ОГРН 1187847053118, ИНН 7816658573);

2) Тамбиев Ислам Русланбекович (дата рождения: 07.08.1988, место жительства
(регистрации): г. Санкт-Петербург, Большой Казачий пер., д. 11, кв. 38)

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) гражданки Енокян Сатинэ Грантовны
(дата и место рождения: 30.03.1991 г.р., г. Берд Тавушкского р-на Республики Армения,
место жительства (регистрации): г. Санкт-Петербург, Пулковское шоссе, д. 5, корп. 1, кв.
265; СНИЛС 173-673-376 97, ИНН 781018725433),

при участии:

согласно протоколу судебного заседания от 22.12.2020;

установил:

17.09.2018 гражданка Енокян Сатинэ Грантовна (далее - должник) обратилась в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с заявлением от о признании её несостоятельной (банкротом). Определением арбитражного суда от 25.09.2018 указанное заявление принято к производству.

Частью 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) и пунктом 1 статьи 32 Федерального закона от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон №127-ФЗ, Закон о банкротстве) установлено, что дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным АПК РФ, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротства).

Определением арбитражного суда от 28.11.2018 заявление должника о признании её несостоятельной (банкротом) признано обоснованным, в отношении должника введена процедура реструктуризации долгов гражданина, финансовым управляющим утвержден арбитражный управляющий Петров Владимир Геннадьевич. Указанные сведения опубликованы в газете «Коммерсантъ» от 19.01.2019 № 9.

Решением арбитражного суда от 11.07.2019 (резюлютивная часть объявлена 08.07.2019) в отношении должника введена процедура реализации имущества гражданина, финансовым управляющим утверждён Петров Владимир Геннадьевич. Указанные сведения опубликованы в газете «Коммерсантъ» от 27.07.2019 №132.

05.03.2020 через систему электронного документооборота «Мой Арбитр» в арбитражный суд от финансового управляющего Петрова Владимира Геннадьевича поступило заявление от 20.02.2020 б/№ о признании недействительным договора купли-продажи транспортного средства от 28.12.2017, заключенного между должником и Енокяном Гарником Артуровичем (далее – ответчик, Енокян Г.А.); о применении последствий недействительности сделки в виде возврата в конкурсную массу должника транспортного средства VOLVO FH-TRUCK 4X2 (VIN X9PASG0A5BW101584, 2011 года выпуска).

Третьим лицом ООО «СТТК» представлен отзыв, согласно которому просит отказать в удовлетворении требования в части применения последствий недействительности сделки.

Финансовый управляющий обеспечил явку в судебное заседание своего представителя, который заявленные требования поддержал, уточнил заявление в части применения последствий недействительности сделки. Уточнения приняты арбитражным судом в порядке статьи 49 АПК РФ.

Третьи лица также обеспечили явку в судебное заседание своих представителей.

Иные лица, участвующие в деле о банкротстве, надлежащим образом извещенные о времени и месте рассмотрения дела, в судебное заседание не явились, отзывов и возражений по существу заявленных требований не представили, что не является препятствием для рассмотрения дела в их отсутствие в порядке части 3 статьи 156 АПК РФ.

Сведения о времени и месте судебного заседания своевременно размещены в Картотеке арбитражных дел на сайте Федеральных арбитражных судов Российской Федерации и на официальном сайте Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области.

Арбитражный суд, исследовав материалы обособленного спора и оценив представленные доказательства, заслушав явившихся представителей, установил следующее.

В ходе осуществления своих полномочий финансовым управляющим Петровым В.Г. установлено, что 28.12.2017 Должник заключил с Енокян Гарник Артурович (ИНН 470323790376) договор купли-продажи автомобиля (автомототранспортного средства, прицепа, номерного агрегата) (далее – Договор). По Договору Должник продает, а Ответчик обязуется принять и оплатить седельный грузовой тягач VOLVO FH-TRUCK 4X2 (VIN X9PASG0A5BW101584, 2011 г.в., далее - ТС). Цена договора составляет 250 000 (двести пятьдесят тысяч) рублей.

По мнению финансового управляющего, оспариваемая им сделка купли-продажи автомобиля отвечает признакам недействительности по специальной норме, установленной пунктом 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

В силу пункта 7 статьи 213.9 и статьи 213.32 Закона о банкротстве с даты введения реструктуризации долгов гражданина у финансового управляющего возникает право на подачу заявления об оспаривании сделки должника-гражданина по основаниям, предусмотренным статьей 61.2 или 61.3 Закона о банкротстве

Заявление подается в арбитражный суд, рассматривающий дело о банкротстве гражданина, и подлежит рассмотрению в деле о банкротстве гражданина независимо от состава лиц, участвующих в данной сделке.

Согласно пункту 1 статьи 213.1 Закона о банкротстве отношения, связанные с банкротством граждан и не урегулированные настоящей главой, регулируются главами I-III.1, VII, VIII, параграфом 7 главы IX и параграфом 2 главы XI настоящего Федерального закона.

В соответствии с пунктом 1 статьи 213.32 Закона о банкротстве заявление об оспаривании сделки должника-гражданина по специальным основаниям, предусмотренным Законом о банкротстве, может быть подано финансовым управляющим по своей инициативе либо по решению собрания кредиторов или комитета кредиторов, а также конкурсным кредитором или уполномоченным органом, если размер его кредиторской задолженности, включенной в реестр требований кредиторов, составляет более десяти процентов общего размера кредиторской задолженности, включенной в реестр требований кредиторов, не считая размера требований кредитора, в отношении которого сделка оспаривается, и его заинтересованных лиц.

В соответствии с пунктом 7 статьи 213.9 Закона о банкротстве финансовый управляющий вправе подавать в арбитражный суд от имени гражданина заявления о признании недействительными сделок по основаниям, предусмотренным статьями 61.2 и 61.3 указанного Федерального закона, а также сделок, совершенных с нарушением указанного Федерального закона.

В силу пункта 3 статьи 61.1 Закона о банкротстве под сделками, которые могут оспариваться по правилам главы III.1 этого Закона, понимаются, в том числе действия, направленные на исполнение обязательств и обязанностей, возникающих в соответствии с гражданским, трудовым, семейным законодательством, законодательством о налогах и сборах, таможенным законодательством Российской Федерации, процессуальным законодательством Российской Федерации и другими отраслями законодательства Российской Федерации, а также действия, совершенные во исполнение судебных актов или правовых актов иных органов государственной власти.

В соответствии с пунктом 1 статьи 61.8 Закона о банкротстве заявление об оспаривании сделки должника подается в арбитражный суд, рассматривающий дело о банкротстве должника, и подлежит рассмотрению в деле о банкротстве должника.

Согласно статье 61.9 Закона о банкротстве заявление об оспаривании сделки должника может быть подано в арбитражный суд внешним управляющим или конкурсным управляющим от имени должника по своей инициативе либо по решению собрания кредиторов или комитета кредиторов, при этом срок исковой давности исчисляется с момента, когда арбитражный управляющий узнал или должен был узнать о наличии оснований для оспаривания сделки, предусмотренных настоящим Федеральным законом.

Пунктом 1 статьи 167 ГК РФ предусмотрено, что недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, и недействительна с момента ее совершения.

Согласно разъяснениям, изложенным в пункте 10 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.04.2009 года N 32 "О некоторых вопросах связанных с оспариванием сделок по основаниям, предусмотренным Федеральным законом "О несостоятельности (банкротстве)", исходя из недопустимости злоупотребления гражданскими правами (пункт 1 статьи 10 ГК РФ) и необходимости защиты при банкротстве прав и законных интересов кредиторов, по требованию арбитражного управляющего или кредиторов может быть признана недействительной совершенная до или после возбуждения дела о банкротстве сделка должника, направленная на нарушение прав и законных интересов кредиторов.

Согласно пункту 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в течение одного года до принятия заявления о признании банкротом или

после принятия указанного заявления, может быть признана арбитражным судом недействительной при неравноценном встречном исполнении обязательств другой стороной сделки, в том числе в случае, если цена этой сделки и (или) иные условия существенно в худшую для должника сторону отличаются от цены и (или) иных условий, при которых в сравнимых обстоятельствах совершаются аналогичные сделки (подозрительная сделка).

Заявление о признании должника банкротом было принято к производству определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 25.09.2018, а спорная сделка была совершена 28.12.2017, то есть в пределах срока, установленного пунктом 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

Неравноценным встречным исполнением обязательств будет признаваться, в частности, любая передача имущества или иное исполнение обязательств, если рыночная стоимость переданного должником имущества или осуществленного им иного исполнения обязательств существенно превышает стоимость полученного встречного исполнения обязательств, определенную с учетом условий и обстоятельств такого встречного исполнения обязательств.

При этом, в пункте 9 Постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III. 1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)» разъяснено, что при определении соотношения пунктов 1 и 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве судам надлежит исходить из следующего. Если подозрительная сделка была совершена в течение одного года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия этого заявления, то для признания ее недействительной достаточно обстоятельств, указанных в пункте 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве, в связи с чем наличие иных обстоятельств, определенных пунктом 2 данной статьи (в частности, недобросовестности контрагента), не требуется.

Пунктом 8 названного Постановления предусмотрено, что неравноценное встречное исполнение обязательств другой стороной сделки имеет место, в частности, в случае, если цена этой сделки и (или) иные условия на момент ее заключения существенно в худшую для должника сторону отличаются от цены и (или) иных условий, при которых в сравнимых обстоятельствах совершаются аналогичные сделки.

При сравнении условий сделки с аналогичными сделками следует учитывать как условия аналогичных сделок, совершавшихся должником, так и условия, на которых аналогичные сделки совершались иными участниками оборота.

По смыслу статьи 61.2 Закона о банкротстве и приведенных разъяснений обстоятельства, указанные в названной статье в качестве признаков подозрительных сделок, свидетельствуют о совершении таких сделок в целях причинения ущерба должнику и его кредиторам. В частности, по общему правилу о наличии такой цели при совершении сделки свидетельствует совершение сделки по существенно заниженной цене или на иных явно невыгодных условиях.

Таким образом, для признания сделки недействительной применительно к основанию, указанному в пункте 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве, конкурсным управляющим должны быть представлены доказательства неравноценности и явной убыточности сделки для должника.

Из материалов обособленного спора следует, что ООО «СТТК» стало правообладателем спорного транспортного средства в результате заключения договора цессии от 16.05.2019с Тамбиевым Исламом Русланбековичем, передавшим ему свои права требования к Енокян Гарнику Артуровичу по Договору купли-продажи транспортного средства от 01.07.2018.

По условиям данного договора цена передаваемого транспортного средства (без учета будки) составила 2 400 000 руб.

Первоначальный взнос по договору составил 1 000 000 руб. и был передан продавцу (Енокян Гарнику Артуровичу) в день заключения договора, что подтверждается распиской от 01.07.2018.

Оставшиеся 1 400 000 руб. были уплачены в следующем порядке: 2 350 000 руб. Тамбиевым Исламом Русланбековичем, а 50 000 руб. цессионарием - ООО «СТТК» во исполнение условий договора уступки прав требования (цессии) по договору купли-продажи от 16.05.2019, что подтверждается договором купли-продажи транспортного средства от 29.07.2019, авансовым отчетом ООО «СТТК» от 29.07.2019 и распиской от 29.07.2019, которой Енокян Гарник Артурович подтверждает, что расчеты с учетом договора цессии с ним за транспортное средство (с учетом ранее полученных 2 350 000 руб. от гр. Тамбиева И.Р.) полностью произведены. Претензий в том числе по оплате автомашины к гр. Тамбиеву И.Р. и ООО «СТТК» не имеет.

Таким образом, спорное имущество было отчуждено ответчиком в пользу третьего лица по цене 2 400 000,00 руб.

Кроме того, сравнительный анализ 20 предложений на аналогичные тягачи 2011 года выпуска на специализированном портале auto.ru, показал, что рыночная стоимость на аналогичные модели от 2 250 000 (два миллиона двести пятьдесят тысяч) руб. до 6 000 000 (шесть миллионов) руб.

Также неравноценность встречного исполнения подтверждается и другой сделкой должника - 07.03.2018 должник продала аналогичный тягач 2012 года за 3 050 000 рублей на основании договора купли-продажи от 07.03.2018 между должником и Липатниковым А.А. в отношении ТС VIN YV2A620AXCB629610.

Другим подтверждением нерыночной цены оспариваемой сделки является постановление о возбуждении уголовного дела № 11701400012758951 от 06.09.2017, где аналогичное транспортное средство было оценено в 4 500 000 руб.

Таким образом, арбитражному суду представляется, что определенная в договоре стоимость автотранспортного средства при отчуждении его Должником в пользу Ответчика является существенно заниженной.

Арбитражный суд также обращает внимание, что в материалах спора отсутствуют доказательства исполнения Ответчиком обязательства по оплате на сумму, установленную договором купли-продажи от 28.12.2017, равно как и не имеется документов, подтверждающих расходование Должником указанной суммы.

Иных доказательств, подтверждающих факт реальности спорного договора в материалы спора не представлено, в том числе действий, направленных на его исполнение, равно как и не представлено доказательств оборота денежных средств в рамках спорного обязательства.

В результате совершения вышеуказанной сделки причинен вред имущественным интересам кредиторов должника, поскольку передача имущества должника в условиях отсутствия равноценного встречного предоставления привела к уменьшению конкурсной массы должника и невозможности исполнения обязательств должника перед кредиторами в размере рыночной стоимости указанного автотранспортного средства.

В данном случае, спорная сделка совершена по заниженной цене, не отвечающей целям обычного хозяйственного оборота между участниками гражданских правоотношений.

Дополнительного арбитражный суд обращает внимание, что Должник и Ответчик на момент совершения оспариваемой финансовым управляющим сделки состояли в брачных отношениях, о чём в материалы спора представлено свидетельство о заключении брака от 29.01.2016 №III-АК №635060. Впоследствии брак между Должником и Ответчиком был расторгнут, что подтверждается свидетельством о расторжении брака от 26.07.2018 №III-АК №561875.

Из указанного следует, что на момент осуществления оспариваемой сделки Должник и Ответчик являлись заинтересованными по отношению друг к другу лицами.

При изложенных обстоятельствах доводы финансового управляющего являются обоснованными, соответствуют положениям указанных норм, документально подтверждены и не опровергнуты ни ответчиком, ни должником, в связи с чем заявление подлежит удовлетворению.

В соответствии со статьей 167 ГК РФ недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, и недействительна с момента ее совершения. При недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге) возместить его стоимость в деньгах - если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом.

Нормами статьи 61.6 Закона о банкротстве также предусмотрены последствия признания сделки недействительной, в частности, пунктом 1 данной статьи установлено, что все, что было передано должником или иным лицом за счет должника или в счет исполнения обязательств перед должником, а также изъято у должника по сделке, признанной недействительной в соответствии с настоящей главой, подлежит возврату в конкурсную массу.

Согласно материалам обособленного спора, текущим правообладателем автотранспортного средства является третье лицо ООО «СТТК».

Как было указано ранее, третье лицо приобрело у ответчика автотранспортное средство по цене 2 400 000,00 руб.

При таких обстоятельствах арбитражный суд констатирует факт невозможности возвращения имущества в конкурсную массу в натуре, поскольку презумпция добросовестности приобретателя автотранспортного средства в лице ООО «СТТК», предполагаемая за каждым участником гражданского оборота в соответствии с положениями статьи 10 ГК РФ, заинтересованными лицами не опровергнута.

В данном случае арбитражным судом принимается во внимание стоимость автотранспортного средства, указанная в договоре купли-продажи, и применяются последствия недействительности сделки в виде взыскания с ответчика в конкурсную массу должника денежных средств в размере 2 400 000,00 руб.

В соответствии со статьями 110, 112 АПК РФ и статьей 59 Закона о банкротстве, принимая во внимание, что конкурсному управляющему предоставлялась отсрочка уплаты государственной пошлины, с ответчика в доход федерального бюджета подлежит взысканию государственная пошлина в размере 6 000,00 руб.

Руководствуясь статьями 61.1, 61.2, 61.8 Федерального закона от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 110, 112, 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

определил:

признать недействительным договор купли-продажи транспортного средства VOLVO FH-TRUCK 4X2 (VIN X9PASG0A5BW101584, 2011 года выпуска) от 28.12.2017, заключенный между Енокян Сатинэ Грантовной и Енокяном Гарником Артуровичем.

Применить последствия недействительности сделки.

Взыскать с Енокяна Гарника Артуровича в конкурсную массу Енокян Сатинэ Грантовны денежные средства в размере 2 400 000,00 руб.

Взыскать с Енокяна Гарника Артуровича в доход федерального бюджета государственную пошлину в размере 6 000,00 руб.

Определение может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в срок, не превышающий десяти дней со дня его вынесения.

Судья

А.А. Калайджян

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 25.09.2020 13:23:06
Кому выдана Калайджян Андроник Ашотович