



ОДИННАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
443070, г. Самара, ул. Аэродромная, 11А, тел. 273-36-45
www.11aas.arbitr.ru, e-mail: info@11aas.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

апелляционной инстанции по проверке законности и обоснованности решения арбитражного суда, не вступившего в законную силу

11 сентября 2019 года
г. Самара

Дело № А65-3837/2019

Резолютивная часть постановления оглашена 04 сентября 2019 г.
Постановление в полном объеме изготовлено 11 сентября 2019 г.

Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Сергеевой Н.В.,
судей Драгоценновой И.С., Поповой Е.Г.,
при ведении протокола секретарем судебного заседания Чивильгиной К.С.,
с участием:
от конкурсного управляющего общества с ограниченной ответственностью «Лесное» Сибгатова Динара Рауфовича - представитель не явился, извещен,
от Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан – представитель Дубровина Екатерина Олеговна (доверенность от 29.12.2018)
от третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора Сопова А.Л. – представитель Мазитов Тохир Федорович (доверенность от 15.04.2019)
от третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора Садреевой А.А. – представитель не явился, извещен,
от Министерства культуры Республики Татарстан - представитель не явился, извещено,
от Комитета Республики Татарстан по охране объектов культурного наследия - представитель не явился, извещено,
рассмотрев в открытом судебном заседании 04 сентября 2019 г. в помещении суда апелляционную жалобу конкурсного управляющего общества с ограниченной ответственностью «Лесное» Сибгатова Динара Рауфовича на решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 18 июня 2019 года по делу № А65-3837/2019 (судья Ситдигов Б.Ш.) по заявлению конкурсного управляющего общества с ограниченной ответственностью «Лесное» Сибгатова Динара Рауфовича, г.Казань (ОГРН 1091690024172, ИНН 1655176455) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан, г.Казань (ОГРН 1021602866405, ИНН 1653003714), с участием третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора - Сопова А.Л., Садреевой А.А., Министерства культуры Республики Татарстан, Комитета Республики Татарстан по охране объектов культурного наследия,

о признании незаконным решение Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан по делу № Т04-333/2018 от 28 декабря 2018 г. в части довода о не указании организатором торгов в проекте договора купли-продажи обязательных сведений, предусмотренных законодательством о банкротстве, а именно информации об обременении земельных участков в виде объекта археологического наследия «Могильник Тарлаши» по лотам №№6 и 17. и признания организатора торгов нарушившим требования части 19 статьи 110 Федерального закона от 26.10.2002г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»»,

УСТАНОВИЛ:

Конкурсный управляющий общества с ограниченной ответственностью "Лесное" Сибгатов Д.Р. (далее - заявитель) обратился в суд с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан (далее - ответчик) с участием третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора - Сопова А.Л., Садреевой А.А., Министерства культуры Республики Татарстан, Комитета Республики Татарстан по охране объектов культурного наследия, о признании незаконным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан по делу № Т04-333/2018 от 28 декабря 2018 г. в части довода о не указании организатором торгов в проекте договора купли-продажи обязательных сведений, предусмотренных законодательством о банкротстве, а именно информации об обременении земельных участков в виде объекта археологического наследия «Могильник Тарлаши» по лотам №№6 и 17, и признания организатора торгов нарушившим требования части 19 статьи 110 Федерального закона от 26.10.2002г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»».

Определением от 26.03.2019г. к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Сопов А.Л., Садреева А.А.

Определением от 23.04.2019 г. к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено Министерство культуры Республики Татарстан.

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 15.05.2019 г., из состава третьих лиц выведено Министерство культуры Республики Татарстан, в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечен Комитет Республики Татарстан по охране объектов культурного наследия.

Решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 18 июня 2019 г. в удовлетворении заявленных требований отказано.

В апелляционной жалобе конкурсный управляющий общества с ограниченной ответственностью «Лесное» Сибгатов Д.Р. просит решение суда первой инстанции отменить, принять по делу новый судебный акт. Признать незаконным решение Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан по делу №Т04-333/2018 от 28.12.2018 г. в части довода о не указании организатором торгов в проекте договора купли-продажи обязательных сведений, предусмотренных законодательством о банкротстве, а именно информации об обременении земельных участков в виде объекта археологического наследия «Могильник Тарлаши» по лотам №№6 и 17 и признания организатора торгов нарушившим требования части 19 статьи 110 Федерального закона от 26.10.2002 г. «127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»».

В жалобе ссылается на то, что организатором торгов в соответствии с требованиями пункта 10 статьи 110 Закона о банкротстве были опубликованы все необходимые сведения о продаваемом имуществе, тем самым потенциальные участники торгов не введены в заблуждение относительно формирования объективного имущественного интереса к торгам. Потенциальные покупатели не были лишены возможности ознакомиться с условиями продажи и характеристиками имущества должника более подробно в порядке,

указанном в сообщении о торгах. Учитывая изложенное, считает, что антимонопольный орган необоснованно квалифицировал действия организатора торгов как нарушающие требования абзаца 7 пункта 19 статьи 110 Закона о банкротстве.

От конкурсного управляющего общества с ограниченной ответственностью «Лесное» Сибгатова Д.Р. поступило дополнение к апелляционной жалобе, в котором ссылается на то, что информирование ООО «Лесное» о необходимости выполнять требования к содержанию и использованию выявленного объекта культурного наследия, определенные пунктами 1-3 статьи 47.3 «73-ФЗ, компетентными органами не производилось, какой-либо акт органа охраны объектов культурного наследия с утвержденным им охранным обязательством в адрес ООО «Лесное» либо конкурсного управляющего не направлялся, на сайте соответствующего органа в сети Интернет не размещен. Доказательств обращения Министерства культуры РТ, либо Комитета РТ по охране объектов культурного наследия в орган кадастрового учета за регистрацией обременения в отношении спорных земельных участков также в материалах дела не имеется. Считает, что приказ №590 от 07.06.2018 г. Министерства культуры РТ не породил правовых последствий в момент его издания и не подлежал применению.

От Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан и представителя третьего лица Сопова В.Л. поступили отзывы на апелляционную жалобу, которые были приобщены к материалам дела.

В судебное заседание конкурсный управляющий общества с ограниченной ответственностью «Лесное» Сибгатов Динар Рауфович не явился, извещен надлежащим образом.

Представитель Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан в судебном заседании возражал против удовлетворения апелляционной жалобы, просил решение суда первой инстанции оставить без изменения, а апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Представитель третьего лица Сопова А.Л. в судебном заседании возражал против доводов, изложенных в апелляционной жалобе.

Иные участники процесса в судебное заседание не явились, извещены надлежащим образом.

В судебном заседании объявлялся перерыв 04.09.2019 г. с 09.30 до 10.45.

Информация о принятии апелляционной жалобы к производству, о времени и месте судебного заседания, перерыве размещена арбитражным судом на официальном сайте Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда в сети Интернет по адресу: www.11aas.arbitr.ru в соответствии с порядком, установленным статьей 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

После перерыва, в судебном заседании 04.09.2019 г. представители Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан, третьего лица Сопова А.Л. доводы, изложенные в отзывах на апелляционную жалобу, поддержали.

Иные лица, участвующие в деле, в судебное заседание после перерыва не явились.

В соответствии со статьями 123 и 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации апелляционный суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившихся лиц, извещенных о месте и времени судебного разбирательства.

Законность и обоснованность обжалуемого судебного акта проверяется в соответствии со статьями 266 - 272 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Проверив материалы дела, оценив в совокупности имеющиеся в деле доказательства, проверив обоснованность доводов, изложенных в апелляционной жалобе, в отзывах на апелляционную жалобу, выслушав доводы лиц, участвующих в судебном заседании, суд приходит к следующему.

Как следует из материалов дела, в Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан поступили жалобы (вх.№19828/ж, 19829/ж от

13.12.2018г.) на действия организатора торгов – арбитражного управляющего ООО «Лесное» Сибгатова Д.Р. при проведении торгов посредством публичного предложения по продаже имущества должника ООО «Лесное» на ЭТП «Межрегиональная электронная торговая система» <http://www.m-ets.ru/generalView?id=133476315>: лот №6: Земельный участок 16:24:050801:2437, площадь общая 1860 кв.м., адрес: РТ, Лаишевский муниципальный район, Никольское сельское поселение, с.Тарлаши (ипотека), лот №17: Земельный участок 16:24:050801:2438, площадь общая 1649 кв.м., адрес: РТ, Лаишевский муниципальный район, Никольское сельское поселение, с.Тарлаши (ипотека) (сообщение на сайте ЕФРСБ №3206460).

28.12.2018г. УФАС по РТ вынесено решение по делу №Т04-333/2018, которым признало жалобы Сопова А.Л. на действия организатора торгов – арбитражного управляющего ООО «Лесное» Сибгатова Д.Р. при проведении торгов посредством публичного предложения по продаже имущества должника ООО «Лесное» на ЭТП «Межрегиональная электронная торговая система» <http://www.m-ets.ru/generalView?id=133476315>: лот №6: Земельный участок 16:24:050801:2437, площадь общая 1860 кв.м., адрес: РТ, Лаишевский муниципальный район, Никольское сельское поселение, с.Тарлаши (ипотека), лот №17: Земельный участок 16:24:050801:2438, площадь общая 1649 кв.м., адрес: РТ, Лаишевский муниципальный район, Никольское сельское поселение, с.Тарлаши (ипотека) (сообщение на сайте ЕФРСБ №3206460) частично обоснованными, в части не указания организатором торгов в проекте договора купли-продажи обязательных сведений, предусмотренных законодательством о банкротстве, а именно информации об обременении земельных участков в виде объекта археологического наследия «Могильник Тарлаши» по лотам №6 и17; организатор торгов признан нарушившим требования части 19 статьи 110 Федерального закона от 26.10.2002г. №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»; организатору торгов – арбитражному управляющему ООО «Лесное» Сибгатову Д.Р. выдано предписание об устранении выявленных нарушений законодательства РФ; решено передать в установленном порядке материалы должностному лицу Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан для рассмотрения вопроса о необходимости возбуждения административного производства в отношении лиц, допустивших нарушение норм законодательства РФ.

Не согласившись с вынесенным решением антимонопольного органа, заявитель обратился в суд с настоящим заявлением.

Принимая решение об отказе в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции обоснованно исходил из следующих обстоятельств.

В силу части 1 статьи 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов в порядке, установленном настоящим Кодексом.

Согласно пунктам 1, 4 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (АПК РФ) граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Частью 5 статьи 200 АПК РФ установлено, что обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному

нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие).

В свою очередь, заявитель по смыслу части 1 статьи 65 АПК РФ должен доказать факт нарушения обжалуемым ненормативным правовым актом, решением своих прав и законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии с пунктом 4.2 части 1 статьи 23 Федерального закона от 26.06.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (Закон о защите конкуренции) антимонопольные органы наделены полномочиями по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры обязательных в соответствии с законодательством Российской Федерации торгов.

Порядок рассмотрения указанных жалоб установлен в статье 18.1 Закона о защите конкуренции.

Антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Законом о закупках, за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (пункт 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции).

Основанием для вынесения оспариваемого решения послужили следующие обстоятельства.

Извещение о проведении торгов по продаже имущества должника ООО «Лесное» посредством публичного предложения опубликовано на сайте единого федерального реестра сведений о банкротстве 12.11.2018г. № 3206460, размещено на электронной торговой площадке «Межрегиональная электронная торговая система» e133476315 идентификационный номер: 33465-ОТПП (25 лотов).

Форма проведения: публичное предложение.

Организатор торгов - Сибгатов Д.Р.

Суть жалобы: по мнению заявителя, торги проводятся с нарушением норм действующего законодательства, а именно организатором торгов в извещении о проведении торгов, а также в проекте договора купли-продажи по лотам №6 и № 17 не указаны сведения о том, что на указанных земельных участках имеется объект археологического наследия.

В рассматриваемом случае продажа имущества ООО «Лесное» осуществлялась посредством публичного предложения, к которому в соответствии с пунктом 4 статьи 139 Закона о банкротстве применяются общие правила о продаже имущества должника.

Порядок продажи имущества должника, признанного банкротом, установлен статьями 110, 111 и 139 Федеральным законом от 26.10.2002г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее — Закон «О несостоятельности (банкротстве)»).

Согласно пункту 3 статьи 139 Закона о банкротстве после проведения инвентаризации и оценки имущества должника конкурсный управляющий приступает к его продаже. Продажа имущества должника осуществляется в порядке, установленном пунктами 3 - 19 статьи 110 и пунктом 3 статьи 111 настоящего Федерального закона, с учетом особенностей, установленных настоящей статьей. Оценка имущества должника осуществляется в порядке, установленном статьей 130 настоящего Федерального закона.

Денежные средства, вырученные от продажи имущества должника, включаются в состав имущества должника.

Пунктом 10 ст. 110 Закона о банкротстве установлено, что в сообщении о продаже предприятия должны содержаться: сведения о предприятии, его составе, характеристиках, описание предприятия, порядок ознакомления с предприятием; сведения о форме проведения торгов и форме представления предложений о цене предприятия; требования к участникам торгов в случае, если проводятся закрытые торги; условия конкурса в случае проведения торгов в форме конкурса; порядок, место, срок и время представления заявок на участие в торгах и предложений о цене предприятия (даты и время начала и окончания представления указанных заявок и предложений. В случае проведения торгов по продаже предприятия с использованием открытой формы представления предложений о цене предприятия время окончания представления предложений не указывается); порядок оформления участия в торгах, перечень представляемых участниками торгов документов и требования к их оформлению; размер задатка, сроки и порядок внесения задатка, реквизиты счетов, на которые вносится задаток; начальная цена продажи предприятия; величина повышения начальной цены продажи предприятия ("шаг аукциона") в случае использования открытой формы подачи предложений о цене предприятия; порядок и критерии выявления победителя торгов; дата, время и место подведения результатов торгов; порядок и срок заключения договора купли-продажи предприятия; сроки платежей, реквизиты счетов, на которые вносятся платежи; сведения об организаторе торгов, его почтовый адрес, адрес электронной почты, номер контактного телефона. Проект договора купли-продажи предприятия и подписанный электронной подписью организатора торгов договор о задатке подлежат размещению на электронной площадке и включению в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве без опубликования в официальном издании.

В п. 19 ст. 110 Закона о банкротстве указано, что продажа предприятия оформляется договором купли-продажи предприятия, который заключает внешний управляющий с победителем торгов. Обязательными условиями договора купли-продажи предприятия являются: сведения о предприятии, его составе, характеристиках, описание предприятия; цена продажи предприятия; порядок и срок передачи предприятия покупателю; условия, в соответствии с которыми предприятие приобретено, и обязательства покупателя по выполнению этих условий (в случае продажи предприятия путем проведения торгов в форме конкурса); сведения о наличии или об отсутствии обременения в отношении предприятия, в том числе публичного сервитута; иные предусмотренные законодательством Российской Федерации условия.

В силу указанных норм Закона о банкротстве в проекте договора купли-продажи предприятия должника должны содержаться сведения о наличии или об отсутствии обременения в отношении предприятия, в том числе публичного сервитута.

Согласно п. 1 ст. 5.1 Закона об объектах культурного наследия в границах территории объекта культурного наследия:

1) на территории памятника или ансамбля запрещаются строительство объектов капитального строительства и увеличение объемно-пространственных характеристик существующих на территории памятника или ансамбля объектов капитального строительства; проведение земляных, строительных, мелиоративных и иных работ, за исключением работ по сохранению объекта культурного наследия или его отдельных элементов, сохранению историко-градостроительной или природной среды объекта культурного наследия;

2) на территории достопримечательного места разрешаются работы по сохранению памятников и ансамблей, находящихся в границах территории достопримечательного места, работы, направленные на обеспечение сохранности особенностей достопримечательного места, являющихся основаниями для включения его в единый государственный реестр объектов культурного наследия (памятников истории и

культуры) народов Российской Федерации и подлежащих обязательному сохранению; строительство объектов капитального строительства в целях воссоздания утраченной градостроительной среды; осуществление ограниченного строительства, капитального ремонта и реконструкции объектов капитального строительства при условии сохранения особенностей достопримечательного места, являющихся основаниями для включения его в единый государственный реестр объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации и подлежащих обязательному сохранению;

3) на территории памятника, ансамбля или достопримечательного места разрешается ведение хозяйственной деятельности, не противоречащей требованиям обеспечения сохранности объекта культурного наследия и позволяющей обеспечить функционирование объекта культурного наследия в современных условиях.

Таким образом, наличие границ территории объекта культурного наследия налагает на потенциального победителя конкурса определенные обязательства.

Учитывая вышеизложенные обстоятельства, суд первой инстанции верно указал, что договор, предусматривающий передачу права собственности на выявленный объект культурного наследия, прав владения и (или) пользования таким объектом, должен содержать в качестве существенного условия обязательство лица, у которого на основании такого договора возникают право собственности на такое имущество или права владения и (или) пользования) таким имуществом, по выполнению требований, установленных пунктами 1-3 статьи 47.3 настоящего Федерального закона в отношении такого объекта. В случае отсутствия в таком договоре указанного существенного условия сделка является ничтожной (ч.10 ст.48 Закона об объектах культурного наследия).

Из материалов дела следует, что на официальном сайте ЕФРСБ (сообщение №3206460 от 12.11.2018г.) в отношении лотов №6 и №17 организатором торгов была размещена следующая информация:

Лот №6: Земельный участок 16:24:050801:2437, площадь общая 1860 кв.м., адрес: РТ, Лаишевский муниципальный район, Никольское сельское поселение, с.Тарлаши (ипотека), начальная цена – 733 346,10 руб., задаток – 20% от цены, действующий на момент подачи заявки и вносится до момента представления заявителем заявки на участие в торгах на счет должника; срок действия публичного предложения начинается с 19.11.2018г. с 10:00. В случае отсутствия заявок на приобретение имущества по начальной цене в первые 10 календарных дней, цена имущества должника снижается через каждые 10 календарных дней на 2% от начальной цены продажи посредством публичного предложения. Срок действия публичного предложения – достижение минимальной цены в размере 90% от начальной цены публичного предложения;

Лот №17: Земельный участок 16:24:050801:2438, площадь общая 1649 кв.м., адрес: РТ, Лаишевский муниципальный район, Никольское сельское поселение, с.Тарлаши (ипотека); начальная цена – 782 580,60 руб., задаток – 20% от цены, действующий на момент подачи заявки и вносится до момента представления заявителем заявки на участие в торгах на счет должника; срок действия публичного предложения начинается с 19.11.2018г. с 10:00. В случае отсутствия заявок на приобретение имущества по начальной цене в первые 10 календарных дней, цена имущества должника снижается через каждые 10 календарных дней на 2% от начальной цены продажи посредством публичного предложения. Срок действия публичного предложения – достижение минимальной цены в размере 90% от начальной цены публичного предложения.

Также опубликована информация о периодах снижения цены, указан факт нахождения имущества в залоге ПАО «Татфондбанк», есть примечание о том, что согласно Приказу №590 от 07.06.2018г. Министерства культуры РТ, на земельных участках по лотам №6, 15, 17, 21 обнаружено объект археологического наследия «Могильник Тарлаши».

Объявление о соответствующей торговой процедуре опубликовано в газете «Коммерсант» №212 от 17.11.2018г., объявление содержит ссылку к указанному сообщению на сайте ЕФРСБ.

Победителем торгов по лотам №6 и №17 был признан Сопов А.Л.

Между тем, заключать договор по результатам проведенных торгов, Сопов А.Л. отказался, в связи с отсутствием в проектах договоров по лотам №6 и №17, информации об обременении на указанных земельных участках в виде объекта археологического наследия «Могильник Тарлаши».

Материалами дела подтверждается о наличии на земельных участках по лотам №6 и №17 обременения в виде объекта археологического наследия «Могильник Тарлаши», и не отрицается сторонами.

Заявитель указал на опубликование соответствующей информации в сообщениях о проведении торгов, опубликованных на сайте ЕФРСБ, а также в печатном издании «Коммерсантъ».

Антимонопольный орган факт публикации конкурсным управляющим информации в сообщениях о проведении торгов, опубликованных на сайте ЕФРСБ, а также в печатном издании «Коммерсантъ» не отрицал, доводы Сопова А.Л. относительно отсутствия в извещении о проведении торгов информации об обременении земельных участков в виде объекта археологического наследия «Могильник Тарлаши» признал необоснованными.

Однако, антимонопольным органом было установлено, что в извещении на ЭТП ООО «МЭТС» (идентификационный номер: 33465-ОТПП), упомянутая информация отсутствует.

Несмотря на опубликование указанной информации в сообщениях о проведении торгов, на сайте ЕФРСБ, а также в печатном издании «Коммерсантъ», они не нашли своего отражения в договорах по лотам №6 и №17, направленных на заключение с Соповым А.Л.

В силу пункта 19 статьи 110 Закона о банкротстве сведения о наличии обременений является обязательным условием договора купли-продажи.

Наличие информации об обременении земельных участков по лотам №6 и №17 в виде объекта археологического наследия «Могильник Тарлаши» в сообщениях о проведении торгов, опубликованных на сайте ЕФРСБ, а также в печатном издании «Коммерсантъ», на которые ссылается заявитель в обоснование заявленных требований, не исключает необходимость соблюдения императивного требования закона и не освобождает организатора торгов от обязанности указывать все необходимые и существенные условия в проекте договора купли-продажи предприятия.

В рассматриваемом случае, заявитель не включил в проект договора купли – продажи сведения, которые имели существенное значение для участников таких торгов, тем самым нарушил требования части 19 статьи 110 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ.

На основании изложенного, суд первой инстанции верно признал обоснованными доводы антимонопольного органа о наличии в действиях организатора торгов арбитражного управляющего ООО «Лесное» Сибгатова Д.Р. при проведении торгов посредством публичного предложения по продаже имущества должника ООО «Лесное» нарушений требований части 19 статьи 110 ФЗ от 26.10.2002г. «О несостоятельности (банкротстве)», что выразилось не указанием в проекте договора купли – продажи обязательных сведений, предусмотренных законодательством о банкротстве, а именно информации об обременении земельных участков в виде объекта археологического наследия «Могильник Тарлаши» по лотам №6 и 17.

Согласно части 3 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае, если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц соответствуют закону или иному нормативному

правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

Таким образом, у суда первой инстанции отсутствовали основания для признания решения антимонопольного органа незаконным.

Доводы апелляционной жалобы сводятся фактически к повторению утверждений, исследованных и правомерно отклоненных арбитражным судом первой инстанции, и не могут служить основанием для отмены или изменения судебного акта. Суд первой инстанции полно и всесторонне исследовал представленные доказательства, установил все имеющие значение для дела обстоятельства, сделал правильные выводы по существу требований заявителя.

Суд апелляционной инстанции считает, что суд первой инстанции, разрешая спор, полно и всесторонне исследовал представленные доказательства, установил все имеющие значение для дела обстоятельства, сделал правильные выводы по существу требований заявителя, а также не допустил при этом неправильного применения ни норм материального права, ни норм процессуального права.

Таким образом, решение суда является законным и обоснованным, а апелляционная жалоба не подлежит удовлетворению.

Руководствуясь статьями 268-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ПО С Т А Н О В И Л:

Решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 18 июня 2019 года по делу № А65-3837/2019 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в двухмесячный срок в Арбитражный суд Поволжского округа через суд первой инстанции.

Председательствующий

Н.В. Сергеева

Судьи

Е.Г. Попова

И.С. Драгоценнова