



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН

ул.Ново-Песочная, д.40, г.Казань, Республика Татарстан, 420107

E-mail: info@tatarstan.arbitr.ru

<http://www.tatarstan.arbitr.ru>

тел. (843) 533-50-00

Именем Российской Федерации РЕШЕНИЕ

г. Казань

Дело № А65-3837/2019

Дата принятия решения – 18 июня 2019 года.

Дата объявления резолютивной части – 13 июня 2019 года.

Арбитражный суд Республики Татарстан в составе председательствующего судьи Ситдикова Б.Ш.,

при ведении аудиопротоколирования и составлении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Мингазовой А.А., рассмотрев в открытом судебном заседании суда дело по заявлению КУ Сибгатова Д.Р. Общества с ограниченной ответственностью "Лесное", г.Казань (ОГРН 1091690024172, ИНН 1655176455) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан, г.Казань (ОГРН 1021602866405, ИНН 1653003714), с участием третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора - Сопова А.Л., Садреевой А.А., Министерства культуры Республики Татарстан, Комитет Республики Татарстан по охране объектов культурного наследия, о признании незаконным решение Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан по делу № Т04-333/2018 от 28 декабря 2018 г. в части довода о не указании организатором торгов в проекте договора купли-продажи обязательных сведений, предусмотренных законодательством о банкротстве, а именно информации об обременении земельных участков в виде объекта археологического наследия «Могильник Тарлаши» по лотам №№6 и 17. и признания организатора торгов нарушившим требования части 19 статьи 110 Федерального закона от 26.10.2002г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»

с участием:

от заявителя – Сибгатов Д.Р., конкурсный управляющий, лично;

от ответчика – Валиахметов Р.Х., по доверенности от 06.05.2019г.;

от третьих лиц – Мазитов Т.Ф., по доверенности от 15.04.2019г. (Сопов А.Л.);

УСТАНОВИЛ:

Конкурсный управляющий Общества с ограниченной ответственностью "Лесное", г.Казань Сибгатов Д.Р. (далее - заявитель) обратился в суд с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан, г.Казань (далее - ответчик), с участием третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора - Сопова А.Л., Садреевой А.А., Министерства культуры Республики Татарстан, Комитет Республики Татарстан по охране объектов культурного наследия, о признании незаконным решение Управления Федеральной антимонопольной

службы по Республике Татарстан по делу № Т04-333/2018 от 28 декабря 2018 г. в части довода о не указании организатором торгов в проекте договора купли-продажи обязательных сведений, предусмотренных законодательством о банкротстве, а именно информации об обременении земельных участков в виде объекта археологического наследия «Могильник Тарлаши» по лотам №№6 и 17. и признания организатора торгов нарушившим требования части 19 статьи 110 Федерального закона от 26.10.2002г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Определением от 26.03.2019г. к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора привлечены Сопов А.Л., Садреева А.А.

Определением от 23.04.2019г. к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора привлечено Министерство культуры Республики Татарстан.

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 15.05.2019г., из состава третьих лиц выведено Министерство культуры Республики Татарстан, в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора привлечен Комитет Республики Татарстан по охране объектов культурного наследия.

Все стороны судебного разбирательства о времени и месте судебного заседания извещены в порядке ст.123 АПК РФ.

Заявитель поддержал заявленные требования в полном объеме, дал пояснения по существу спора. Для приобщения к материалам дела представил доказательства направления в адрес привлеченного третьего лица копии искового заявления с приложенными материалами, договоров купли – продажи №6 и №7 от 30.04.2019г., заключенных по результатам реализации спорных земельных участков.

Представитель ответчика требования заявителя не признал по основаниям, изложенным в отзыве, просил суд в удовлетворении заявления отказать.

Третье лицо дало пояснения по существу спора, пояснил, что реализация земельных участков происходила без оформления специального охранного обязательства памятника, выданного Министерством культуры РТ и без соблюдения условий, указанных в специальном законе. Для приобщения к материалам дела представлены дополнительные доказательства, из которых следует, что: «С 31 мая по 14 июня 2018 г. в Лаишевском районе Республики Татарстан проводила совместные работы археологическая экспедиция Чувашского государственного института гуманитарных наук, Чувашского государственного педагогического университета им. И.Я. Яковлева (Чебоксары), Института археологии им. А.Х. Халикова и Приволжского (Казанского) федерального университета (Казань). В работе приняли участие специалисты-археологи Е.П. Михайлов (руководитель), Н.С. Березина, Н.С. Мясников, Л.А. Вязов, антрополог Е.М. Макарова.

Объектом исследования был интереснейший памятник археологии -«Могильник Тарлаши» XVI-XVII вв., расположенный на восточном берегу оз. Архиерейское, южнее с. Тарлаши. Памятник был открыт в 2016 г. сотрудниками Института археологии им. А.Х. Халикова Ю.А. Саловой, М.В. Сивицким и Л.А. Вязовым. На участке обследования тогда было заложено 29 шурфов общей площадью 72 кв. м, было выявлено 24 погребения, из которых три раскопано.

В 2018 г. с целью более подробного изучения могильника было заложено два раскопа общей площадью ок. 193 кв. м. Исследовано 24 погребения, расположенных рядами, по линии С-Ю. Могильные ямы прямоугольной формы с закругленными углами, глубиной ок. 40-100 см от современной поверхности. Внутри больших ям прослежены деревянные конструкции в виде деревянной рамы без гвоздей с перекрытием. Детские захоронения были совершены на меньшей глубине (20-40 см) и без специальных конструкций. Костяки располагались лежа на спине, головой на запад, расположение рук неустойчиво, в большинстве случаев - на тазовых костях. Лишь в одном случае руки были специально сложены на груди. Голова в основном находилась в прямом положении, в единичных случаях была повернута как к северу, так и к югу. В одном случае имело место специальное помещение в могилу погребального инвентаря - железного ножа, кочедыка

(инструмента для плетения лаптей), кресала с двумя огнивыми кремнями. В 2016 г. также одно из раскопанных погребений содержало вещи».

Представленные заявителем доказательства направления в адрес привлеченного третьего лица копии искового заявления с приложенными материалами, а также документы представленные третьим лицом приобщены к материалам дела в порядке ст. 159 АПК РФ.

В удовлетворении ходатайства заявителя о приобщении к материалам дела договоров купли – продажи №6 и №7 от 30.04.2019г., заключенных по результатам реализации спорных земельных участков отказано. Соответствующие договоры возвращены заявителю в судебном заседании.

Как следует из материалов дела, в Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан поступили жалобы (вх.№19828/ж, 19829/ж от 13.12.2018г.) на действия организатора торгов – арбитражного управляющего ООО «Лесное» Сибгатова Д.Р. при проведении торгов посредством публичного предложения по продаже имущества должника ООО «Лесное» на ЭТП «Межрегиональная электронная торговая система» <http://www.m-ets.ru/generalView?id=133476315>: лот №6: Земельный участок 16:24:050801:2437, площадь общая 1860 кв.м., адрес: РТ, Лаишевский муниципальный район, Никольское сельское поселение, с.Тарлаши (ипотека), лот №17: Земельный участок 16:24:050801:2438, площадь общая 1649 кв.м., адрес: РТ, Лаишевский муниципальный район, Никольское сельское поселение, с.Тарлаши (ипотека) (сообщение на сайте ЕФРСБ №3206460).

28.12.2018г. УФАС по РТ вынесено решение по делу №Т04-333/2018, которым признало жалобы Сопова А.Л. на действия организатора торгов – арбитражного управляющего ООО «Лесное» Сибгатова Д.Р. при проведении торгов посредством публичного предложения по продаже имущества должника ООО «Лесное» на ЭТП «Межрегиональная электронная торговая система» <http://www.m-ets.ru/generalView?id=133476315>: лот №6: Земельный участок 16:24:050801:2437, площадь общая 1860 кв.м., адрес: РТ, Лаишевский муниципальный район, Никольское сельское поселение, с.Тарлаши (ипотека), лот №17: Земельный участок 16:24:050801:2438, площадь общая 1649 кв.м., адрес: РТ, Лаишевский муниципальный район, Никольское сельское поселение, с.Тарлаши (ипотека) (сообщение на сайте ЕФРСБ №3206460) частично обоснованными, в части не указания организатором торгов в проекте договора купли-продажи обязательных сведений, предусмотренных законодательством о банкротстве, а именно информации об обременении земельных участков в виде объекта археологического наследия «Могильник Тарлаши» по лотам №6 и №17; организатор торгов признан нарушившим требования части 19 статьи 110 Федерального закона от 26.10.2002г. №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»; организатору торгов – арбитражному управляющему ООО «Лесное» Сибгатову Д.Р. выдано предписание об устранении выявленных нарушений законодательства РФ; решено передать в установленном порядке материалы должностному лицу Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан для рассмотрения вопроса о необходимости возбуждения административного производства в отношении лиц, допустивших нарушение норм законодательства РФ.

Не согласившись с вынесенным решением антимонопольного органа, заявитель обратился в суд с настоящим заявлением.

Исследовав материалы дела, заслушав представителей сторон, суд пришел к следующим выводам.

В силу части 1 статьи 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов в порядке, установленном настоящим Кодексом.

Согласно пунктам 1, 4 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (АПК РФ) граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не

соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Частью 5 статьи 200 АПК РФ установлено, что обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие).

В свою очередь, заявитель по смыслу части 1 статьи 65 АПК РФ должен доказать факт нарушения обжалуемым ненормативным правовым актом, решением своих прав и законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии с пунктом 4.2 части 1 статьи 23 Федерального закона от 26.06.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (Закон о защите конкуренции) антимонопольные органы наделены полномочиями по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры обязательных в соответствии с законодательством Российской Федерации торгов.

Порядок рассмотрения указанных жалоб установлен в статье 18.1 Закона о защите конкуренции.

Антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Законом о закупках, за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (пункт 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции).

Основанием для вынесения оспариваемого решения послужили следующие обстоятельства.

Извещение о проведении торгов по продаже имущества должника ООО «Лесное» посредством публичного предложения опубликовано на сайте единого федерального реестра сведений о банкротстве 12.11.2018г. № 3206460, размещено на электронной торговой площадке «Межрегиональная электронная торговая система» [e133476315](#) идентификационный номер: 33465-ОТПП (25 лотов).

Форма проведения: публичное предложение.

Организатор торгов - Сибгатов Д.Р.

Суть жалобы: по мнению заявителя, торги проводятся с нарушением норм действующего законодательства, а именно организатором торгов в извещении о проведении торгов, а также в проекте договора купли-продажи по лотам №6 и № 17 не указаны сведения о том, что на указанных земельных участках имеется объект археологического наследия.

В рассматриваемом случае продажа имущества ООО «Лесное» осуществлялась посредством публичного предложения, к которому в соответствии с пунктом 4 статьи 139 Закона о банкротстве применяются общие правила о продаже имущества должника.

Порядок продажи имущества должника, признанного банкротом, установлен статьями 110, 111 и 139 Федеральным законом от 26.10.2002г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее — Закон «О несостоятельности (банкротстве)»).

Согласно [пункту 3 статьи 139](#) Закона о банкротстве после проведения инвентаризации и оценки имущества должника конкурсный управляющий приступает к его продаже. Продажа имущества должника осуществляется в порядке, установленном [пунктами 3 - 19 статьи 110](#) и [пунктом 3 статьи 111](#) настоящего Федерального закона, с учетом особенностей,

установленных настоящей [статьей](#). Оценка имущества должника осуществляется в порядке, установленном [статьей 130](#) настоящего Федерального закона. Денежные средства, вырученные от продажи имущества должника, включаются в состав имущества должника.

[Пунктом 10 ст. 110](#) Закона о банкротстве установлено, что в сообщении о продаже предприятия должны содержаться: сведения о предприятии, его составе, характеристиках, описание предприятия, порядок ознакомления с предприятием; сведения о форме проведения торгов и форме представления предложений о цене предприятия; требования к участникам торгов в случае, если проводятся закрытые торги; условия конкурса в случае проведения торгов в форме конкурса; порядок, место, срок и время представления заявок на участие в торгах и предложений о цене предприятия (даты и время начала и окончания представления указанных заявок и предложений. В случае проведения торгов по продаже предприятия с использованием открытой формы представления предложений о цене предприятия время окончания представления предложений не указывается); порядок оформления участия в торгах, перечень представляемых участниками торгов документов и требования к их оформлению; размер задатка, сроки и порядок внесения задатка, реквизиты счетов, на которые вносится задаток; начальная цена продажи предприятия; величина повышения начальной цены продажи предприятия ("шаг аукциона") в случае использования открытой формы подачи предложений о цене предприятия; порядок и критерии выявления победителя торгов; дата, время и место подведения результатов торгов; порядок и срок заключения договора купли-продажи предприятия; сроки платежей, реквизиты счетов, на которые вносятся платежи; сведения об организаторе торгов, его почтовый адрес, адрес электронной почты, номер контактного телефона. Проект договора купли-продажи предприятия и подписанный электронной подписью организатора торгов договор о задатке подлежат размещению на электронной площадке и включению в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве без опубликования в официальном издании.

В [п. 19 ст. 110](#) Закона о банкротстве указано, что продажа предприятия оформляется договором купли-продажи предприятия, который заключает внешний управляющий с победителем торгов. Обязательными условиями договора купли-продажи предприятия являются: сведения о предприятии, его составе, характеристиках, описание предприятия; цена продажи предприятия; порядок и срок передачи предприятия покупателю; условия, в соответствии с которыми предприятие приобретено, и обязательства покупателя по выполнению этих условий (в случае продажи предприятия путем проведения торгов в форме конкурса); сведения о наличии или об отсутствии обременения в отношении предприятия, в том числе публичного сервитута; иные предусмотренные законодательством Российской Федерации условия.

В силу указанных норм [Закона](#) о банкротстве в проекте договора купли-продажи предприятия должника должны содержаться сведения о наличии или об отсутствии обременения в отношении предприятия, в том числе публичного сервитута.

Согласно [п. 1 ст. 5.1](#) Закона об объектах культурного наследия в границах территории объекта культурного наследия:

1) на территории памятника или ансамбля запрещаются строительство объектов капитального строительства и увеличение объемно-пространственных характеристик существующих на территории памятника или ансамбля объектов капитального строительства; проведение земляных, строительных, мелиоративных и иных работ, за исключением работ по сохранению объекта культурного наследия или его отдельных элементов, сохранению историко-градостроительной или природной среды объекта культурного наследия;

2) на территории достопримечательного места разрешаются работы по сохранению памятников и ансамблей, находящихся в границах территории достопримечательного места, работы, направленные на обеспечение сохранности особенностей достопримечательного места, являющихся основаниями для включения его в единый государственный реестр объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации и подлежащих обязательному сохранению; строительство объектов капитального строительства в целях воссоздания утраченной градостроительной среды; осуществление

ограниченного строительства, капитального ремонта и реконструкции объектов капитального строительства при условии сохранения особенностей достопримечательного места, являющихся основаниями для включения его в единый государственный реестр объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации и подлежащих обязательному сохранению;

3) на территории памятника, ансамбля или достопримечательного места разрешается ведение хозяйственной деятельности, не противоречащей требованиям обеспечения сохранности объекта культурного наследия и позволяющей обеспечить функционирование объекта культурного наследия в современных условиях.

Таким образом, наличие границ территории объекта культурного наследия налагает на потенциального победителя конкурса определенные обязательства.

Учитывая вышеизложенные обстоятельства, договор, предусматривающий передачу права собственности на выявленный объект культурного наследия, прав владения и (или) пользования таким объектом, должен содержать в качестве существенного условия обязательство лица, у которого на основании такого договора возникают право собственности на такое имущество или права владения и (или) пользования) таким имуществом, по выполнению требований, установленных пунктами 1-3 статьи 47.3 настоящего Федерального закона в отношении такого объекта. В случае отсутствия в таком договоре указанного существенного условия сделка является ничтожной (ч.10 ст.48 Закона об объектах культурного наследия).

Из материалов дела следует, что на официальном сайте ЕФРСБ (сообщение №3206460 от 12.11.2018г.) в отношении лотов №6 и №17 организатором торгов была размещена следующая информация:

Лот №6: Земельный участок 16:24:050801:2437, площадь общая 1860 кв.м., адрес: РТ, Лаишевский муниципальный район, Никольское сельское поселение, с.Тарлаши (ипотека), начальная цена – 733 346,10 руб., задаток – 20% от цены, действующий на момент подачи заявки и вносится до момента представления заявителем заявки на участие в торгах на счет должника; срок действия публичного предложения начинается с 19.11.2018г. с 10:00. В случае отсутствия заявок на приобретение имущества по начальной цене в первые 10 календарных дней, цена имущества должника снижается через каждые 10 календарных дней на 2% от начальной цены продажи посредством публичного предложения. Срок действия публичного предложения – достижение минимальной цены в размере 90% от начальной цены публичного предложения;

Лот №17: Земельный участок 16:24:050801:2438, площадь общая 1649 кв.м., адрес: РТ, Лаишевский муниципальный район, Никольское сельское поселение, с.Тарлаши (ипотека); начальная цена – 782 580,60 руб., задаток – 20% от цены, действующий на момент подачи заявки и вносится до момента представления заявителем заявки на участие в торгах на счет должника; срок действия публичного предложения начинается с 19.11.2018г. с 10:00. В случае отсутствия заявок на приобретение имущества по начальной цене в первые 10 календарных дней, цена имущества должника снижается через каждые 10 календарных дней на 2% от начальной цены продажи посредством публичного предложения. Срок действия публичного предложения – достижение минимальной цены в размере 90% от начальной цены публичного предложения.

Также опубликована информация о периодах снижения цены, указан факт нахождения имущества в залоге ПАО «Татфондбанк», есть примечание о том, что согласно Приказу №590 от 07.06.2018г. Министерства культуры РТ, на земельных участках по лотам №6, 15, 17, 21 обнаружено объект археологического наследия «Могильник Тарлаши».

Объявление о соответствующей торговой процедуре опубликовано в газете «Коммерсант» №212 от 17.11.2018г., объявление содержит отсылку к указанному сообщению на сайте ЕФРСБ.

Победителем торгов по лотам №6 и №17 был признан Сопов А.Л.

Между тем, заключать договор по результатам проведенных торгов, Сопов А.Л. отказался, в связи с отсутствием в проектах договоров по лотам №6 и №17, информации об

обременении на указанных земельных участках в виде объекта археологического наследия «Могильник Тарлаши».

Материалами дела подтверждается о наличии на земельных участках по лотам №6 и №17 обременения в виде объекта археологического наследия «Могильник Тарлаши», и не отрицается сторонами.

Заявитель указал на опубликование соответствующей информации в сообщениях о проведении торгов, опубликованных на сайте ЕФРСБ, а также в печатном издании «Коммерсантъ».

Антимонопольный орган факт публикации конкурсным управляющим информации в сообщениях о проведении торгов, опубликованных на сайте ЕФРСБ, а также в печатном издании «Коммерсантъ» не отрицал, доводы Сопова А.Л. относительно отсутствия в извещении о проведении торгов информации об обременении земельных участков в виде объекта археологического наследия «Могильник Тарлаши» признал необоснованными.

Однако, антимонопольным органом было установлено, что в извещении на ЭТП ООО «МЭТС» (идентификационный номер: 33465-ОТПП), упомянутая информация отсутствует.

Несмотря на опубликование указанной информации в сообщениях о проведении торгов, на сайте ЕФРСБ, а также в печатном издании «Коммерсантъ», они не нашли своего отражения в договорах по лотам №6 и №17, направленные на заключение с Соповым А.Л.

В силу пункта 19 статьи 110 Закона о банкротстве сведения о наличии обременений является обязательным условием договора купли-продажи.

Наличие информации об обременении земельных участков по лотам №6 и №17 в виде объекта археологического наследия «Могильник Тарлаши» в сообщениях о проведении торгов, опубликованных на сайте ЕФРСБ, а также в печатном издании «Коммерсантъ», на которые ссылается заявитель в обоснование заявленных требований, не исключает необходимость соблюдения императивного требования закона и не освобождает организатора торгов от обязанности указывать все необходимые и существенные условия в проекте договора купли-продажи предприятия.

В рассматриваемом случае, заявитель не включил в проект договора купли – продажи сведения, которые имели существенное значение для участников таких торгов, тем самым нарушил требования части 19 статьи 110 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ.

На основании изложенного, суд признает обоснованными доводы антимонопольного органа о наличии в действиях организатора торгов арбитражного управляющего ООО «Лесное» Сибгатова Д.Р. при проведении торгов посредством публичного предложения по продаже имущества должника ООО «Лесное» нарушение требований части 19 статьи 110 ФЗ от 26.10.2002г. «О несостоятельности (банкротстве)», что выразилось не указанием в проекте договора купли – продажи обязательных сведений, предусмотренных законодательством о банкротстве, а именно информации об обременении земельных участков в виде объекта археологического наследия «Могильник Тарлаши» по лотам №6 и 17.

Согласно части 3 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае, если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

Таким образом, оснований для признания решения антимонопольного органа незаконным, у суда не имеется.

руководствуясь статьями 110, 112, 167 – 169, 176, 198 - 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

РЕШИЛ:

В удовлетворении заявления отказать.

Решение может быть обжаловано в месячный срок в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд (г. Самара) через Арбитражный суд Республики Татарстан.

Судья

Б.Ш.Ситдиков

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 18.01.2019 9:57:24
Кому выдана Ситдиков Багдар Шамсивалеевич