

ШЕСТОЙ КАССАЦИОННЫЙ СУД ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ
№77-1226/2020

ОПРЕДЕЛЕНИЕ
суда кассационной инстанции

16 июля 2020 года г. Самара
Судебная коллегия по уголовным делам Шестого кассационного суда
общей юрисдикции в составе:

председательствующего судьи Ждановича А.С.,
судей Борченко Д.Ю., Краснова С.Б.,
при секретаре судебного заседания Прочитанской Н.Е.,
с участием:

прокурора Скворцова О.В.,
осужденного Садыкова Р.Р.,
защитника осужденного – адвоката Н.Р.О.,

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по
кассационным жалобам защитников осужденного Садыкова Р.Р. –
адвокатов Г.Н.И. и Н.Р.О. на приговор Приволжского районного суда
г.Казани от 21 октября 2019 года и апелляционное определение судебной
коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Татарстан от 26
ноября 2019 года.

Приговором Приволжского районного суда г.Казани от 21 октября 2019
года

Садыков Р.Р., ***, осужден по ч.3 ст.159 УК РФ к 2 годам лишения
свободы в соответствии со ст.73 УК РФ условно с испытательным сроком 2
года с возложением обязанностей: не менять постоянного места жительства
без уведомления УИИ ГУФСИН России, регулярно, не реже двух раз в месяц
в течение первого года испытательного срока являться на регистрацию в УИИ
ГУФСИН России по месту проживания, а затем по графику, установленному
этим органом, но не реже одного раза в месяц, на весь период испытательного
срока не выезжать за пределы муниципального образования город Казань без
разрешения УИИ ГУФСИН России по Республике Татарстан.

Взыскано с Садыкова Р.Р. в пользу потерпевшей С.И.Г. *** рублей в
счет возмещения причиненного преступлением морального вреда
и *** рублей в счет возмещения процессуальных издержек, понесенных в
связи с оплатой услуг представителя.

Приговором определена судьба вещественных доказательств.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам
Верховного Суда Республики Татарстан от 26 ноября 2019 года приговор
изменен, исключено указание на взыскание с Садыкова Р.Р. *** рублей в
качестве компенсации морального вреда, в остальной части приговор оставлен
без изменения.

Заслушав доклад судьи Ждановича А.С., выступления осужденного
Садыкова Р.Р. в режиме видеоконференц-связи и его защитника –

адвоката Н.Р.О. в режиме видеоконференц-связи, поддержавших доводы кассационных жалоб, прокурора Скворцова О.В., полагавшего, что апелляционное определение подлежит отмене с направлением дела на новое апелляционное рассмотрение, судебная коллегия

установила:

Садыков Р.Р. признан виновным в совершении мошенничества, то есть приобретения права на чужое имущество путем обмана и злоупотребления доверием, совершенного с причинением значительного ущерба гражданину, лицом с использованием своего служебного положения.

Согласно приговору преступление совершено <дата> в <адрес> при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе защитник осужденного Садыкова Р.Р. – адвокат Г.Н.И., выражая несогласие с состоявшимися по делу судебными решениями, указывает на неказание Садыкову Р.Р. квалифицированной юридической помощи при рассмотрении дела в суде первой инстанции. Ссылаясь на показания осужденного о наличии договоренности между ним и потерпевшей С.И.Г. на реализацию земельного участка, хищение которого ему инкриминировано, полагает данные показания полным признанием вины, указывая при этом на отсутствие должной проверки доводов стороны защиты об отсутствии безвозмездности при отчуждении земельного участка, поскольку Садыков Р.Р. внес в ООО «***» денежные средства, а также перечислял денежные средства С.И.Г. Также приводит доводы о том, что С.И.Г. не был причинен ущерб в результате действий осужденного, поскольку земельный участок, право на который было приобретено Садыковым Р.Р., принадлежал не потерпевшей, а ООО «***». Помимо этого, полагает, что Садыкову Р.Р. было назначено чрезмерно суровое наказание, указывая на возможность применения ч.6 ст.15 УК РФ и прекращения уголовного дела в связи с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа. В связи с изложенным просит апелляционное определение отменить и направить уголовное дело на новое апелляционное рассмотрение.

Защитник осужденного Садыкова Р.Р. – адвокат Нагиев.Р.О. также просит в апелляционной жалобе отменить апелляционное определение и направить уголовное дело на новое судебное рассмотрение, в обоснование чего указывает, что судебные инстанции проигнорировали разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации о том, что при хищении ущерб должен быть причинен собственнику или иному законному владельцу имущества, каковым потерпевшая С.И.Г. в данном случае не являлась, поскольку земельный участок, право на которое было приобретено Садыковым Р.Р., принадлежал ООО «***». Приводит доводы о том, что владение потерпевшей 50% доли в обществе с ограниченной ответственностью не предполагает принадлежности ей 50% стоимости имущества общества, не принадлежащего согласно гражданскому

законодательству его участникам. Помимо этого, ссылается на гражданско-правовой характер спора между С.И.Г. и Садыковым Р.Р.

Выслушав мнения участвующих в судебном заседании лиц, обсудив доводы кассационных жалоб, изучив материалы уголовного дела, судебная коллегия приходит к следующему.

В соответствии с ч.1 ст.401.15 УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

По настоящему делу такие нарушения допущены.

Согласно ст.297 УПК РФ приговор признается законным, обоснованным и справедливым, если он постановлен в соответствии с требованиями УПК РФ и основан на правильном применении уголовного закона.

В силу п.1 ст.307 УПК РФ описательно-мотивировочная часть обвинительного приговора должна содержать описание преступного деяния, признанного судом доказанным, с указанием места, времени, способа его совершения, формы вины, мотивов, целей и последствий преступления.

Описание в приговоре преступного деяния по настоящему уголовному делу перечисленным выше требованиям закона не соответствует.

Признавая Садыкова Р.Р. виновным в совершении мошенничества, то есть приобретения права на чужое имущество путем обмана и злоупотребления доверием, совершенного с причинением значительного ущерба гражданину, лицом с использованием своего служебного положения, суд при описании преступного деяния, признанного судом доказанным, указал, что <дата> Садыков Р.Р. в целях реализации своего преступного умысла как директор ООО «***» выписал на имя Х.М.А., введя его в заблуждение относительно своих истинных намерений, доверенность на представление интересов ООО «***» при заключении хозяйственных договоров с правом их подписания, в том числе договоров займа, договоров купли-продажи, соглашений об отступном.

Далее, <дата> в продолжение своего преступного умысла Садыков Р.Р. заключил с ООО «***» в лице представителя по доверенности Х.М.А., не осведомленного об истинных намерениях Садыкова Р.Р., договор займа, по условиям которого Садыков Р.Р. (займодавец) предоставляет ООО «***» (заемщику) беспроцентный займ в размере *** рублей наличными деньгами, внеся их на счет юридического лица, а <дата> сумма займа должна быть возвращена заемщиком займодавцу. <дата> Садыков Р.Р. с целью придания своим действиям вид правомерной сделки внес на расчетный счет ООО «***» денежные средства в сумме *** рублей.

Далее, несмотря на то, что денежные средства в размере *** рублей, полученные от Садыкова Р.Р. по договору займа, находились на расчетном счете ООО «***», и тем самым ООО «***» могло исполнить свои обязательства по возврату займа Садыкову Р.Р., он, реализуя свой преступный умысел, подготовил подложный протокол внеочередного общего собрания участников ООО «***», содержащий недостоверные сведения о

сто процентном одобрении общего собрания участников ООО «***» крупной сделки с заинтересованностью о предоставлении взамен исполнения обязательства по выплате долга по договору займа отступного Садыкову Р.Р. в виде земельного участка, и заключил с ООО «***» в лице представителя по доверенности Х.М.А., не осведомленного об истинных намерениях Садыкова Р.Р., договор об отступном от <дата>, по условиям которого ООО «***» передало по передаточному акту от <дата> Садыкову Р.Р. взамен исполнения обязательств по договору займа земельный участок, стоимостью *** рублей.

Далее Садыков Р.Р. в продолжение своего умысла предоставил в Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по РТ заявление о регистрации на свое имя права собственности на земельный участок с приложением подложного протокола внеочередного общего собрания участников ООО «***», недействительного договора от отступном от <дата> и передаточного акта к договору об отступном, введя их в заблуждение относительно правомерности его действий, и право собственности на указанное имущество было за ним зарегистрировано. При этом Садыков Р.Р. осознавал, что причиняет участнику ООО «***» С.И.Г. значительный материальный ущерб в размере 50% стоимости приобретенного им в результате мошеннических действий недвижимого имущества – то есть *** рублей, поскольку согласно рыночной стоимости предмета хищения – земельного участка, она составила *** рублей.

Таким образом, суд первой инстанции, установив, что земельный участок, право на который было приобретено Садыковым Р.Р. путем обмана и злоупотребления доверием, принадлежал на праве собственности ООО «***», сделал противоречивый вывод о том, что в результате отчуждения данного земельного участка потерпевшей С.И.Г. был причинен ущерб, проигнорировав при этом положения Примечания 1 к ст.158 УК РФ, согласно которым при мошенничестве – разновидности хищения, ущерб причиняется собственнику или иному владельцу похищенного имущества, коим С.И.Г. не являлась.

Тот факт, что С.И.Г. владела 50% доли в уставном капитале ООО «***», оснований для иных выводов не дает, поскольку в силу действующего гражданского законодательства участник общества с ограниченной ответственностью собственником имущества, принадлежащего обществу на праве собственности, не является.

Кроме того, судом при постановлении приговора в нарушение п.2 ст.307 УПК РФ и разъяснений, содержащихся в п.6 и п.11 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.11.2016 №55 «О судебном приговоре», не дано никакой оценки доводам стороны защиты о том, что отчуждение земельного участка не являлось безвозмездным в связи с внесением Садыковым Р.Р. на счет ООО «***» денежных средств в размере *** рублей, хотя данное обстоятельство следует из содержащегося в приговоре описания преступного деяния, признанного судом доказанным.

При таких обстоятельствах судебная коллегия, констатируя наличие оставленных без внимания судом апелляционной инстанции существенных

нарушений уголовно-процессуального закона, повлиявших на исход дела, приходит к выводу о необходимости отмены приговора и апелляционного определения с направлением дела на новое судебное рассмотрение, в ходе которого суду необходимо устранить указанные противоречия, дать оценку всем представленным сторонами доказательствам и доводам сторон.

Предусмотренных ст.97 УПК РФ оснований для избрания меры пресечения в отношении Садыкова Р.Р. судебная коллегия не усматривает.

На основании изложенного, руководствуясь ст.401.13-401.16 УПК РФ,

определила:

приговор Приволжского районного суда г.Казани от 21 октября 2019 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Татарстан от 26 ноября 2019 года в отношении Садыкова Р.Р. отменить, передать уголовное дело на новое судебное рассмотрение в тот же суд в ином составе суда.

Кассационные жалобы защитников осужденного Садыкова Р.Р. – адвокатов Г.Н.И. и Нагиева .Р.О. удовлетворить частично.

Определение может быть обжаловано в Судебную коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации по правилам главы 47.1 УПК РФ.

Председательствующий
Судьи