



14020013190128

12_33788201



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115225, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

г. Москва
08 ноября 2022 года

Дело № А40-111271/22-12-812

Резолютивная часть решения объявлена 01 ноября 2022 года
Решение в полном объеме изготовлено 08 ноября 2022 года

Арбитражный суд в составе:

Председательствующего судьи Чадова А.С.

протокол судебного заседания составлен секретарем Васильевой В.В.

рассмотрел в судебном разбирательстве дело по заявлению:

ООО «Ромб» (ОГРН 1027700237124, ИНН 7708022413)

к ответчику: ООО «Профстрой сервис» (ОГРН 1107746252206, ИНН 7728731175)

о взыскании убытков в размере 1.117.817,36 рублей,

третьи лица: 1) ООО "ФСК Новый Проект", 2) ГБУ "Жилищник Савеловского района",

3) ФКР г. Москвы

в заседании приняли участие: согласно протоколу.

УСТАНОВИЛ:

ООО «Ромб» обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с исковым заявлением к ООО «Профстрой сервис» о взыскании убытков в размере 1.117.817,36 рублей.

Представитель истца требования поддержал согласно доводам, изложенным в иске.

Представитель ответчика против удовлетворения требований возражал.

Представитель третьего лица ФКР г. Москвы изложил позицию согласно письменным пояснениям.

Третьи лица ООО "ФСК Новый Проект" и ГБУ "Жилищник Савеловского района" представителей в судебное заседание не направили.

Судом отклоняется ходатайство ответчика о прекращении производства по делу.

В соответствии с п.2 ч.1 ст. 150 АПК РФ, арбитражный суд прекращает производство по делу, если установит, что имеется вступивший в законную силу принятый по спору между теми же лицами, о том же предмете и по тем же основаниям судебный акт арбитражного суда.

Следовательно, для прекращения производства по делу в силу пункта 2 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации необходимо

наличие полного тождества элементов заявленных требований по рассматриваемому делу и первоначальному делам. При этом под тождественным спором понимается спор между теми же лицами, о том же предмете и по тем же основаниям. Для прекращения производства по делу должно быть установлено тождество всех трех элементов.

В данном случае, судом не усматривается тождества споров в настоящем деле и в деле № А40-241104/2020, поскольку отсутствует совпадения субъектного состава и предмета исковых требований.

Изучив материалы дела, выслушав объяснения представителей сторон, оценив в совокупности представленные доказательства, суд посчитал требование заявителя подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно материалам дела, 06.06.2019, 21.06.2019, 02.07.2019 и 17.07.2019 года в результате проведения ответчиком подрядных работ по капитальному ремонту в доме 11, расположенном по адресу: г. Москва, ул. Бутырская, произошло затопление помещения кафе «Финист», принадлежащего на праве собственности истцу, что подтверждается актами комиссионных проверок, организованных ФКР г. Москвы с участием ГБУ г. Москвы «Жилищник Савеловского района», ответчика и председателя совета дома.

Согласно заключению экспертов от 21.11.2021 № А9-11-21 причиной залива является не закрытый кран запорной арматуры водоснабжения при проведении капитального ремонта подрядной организацией. Протечка входит в зону ответственности ГБУ г. Москвы «Жилищник Савеловского района».

Стоимость устранения нанесенных в результате залива повреждений составила 1.117.817,36 рублей, что подтверждается договором на строительно-отделочные работы от 02.12.2021 года, актом о приемке выполненных работ от 03.02.2021 года. Выполненные работы по устранению были оплачены в полном объеме, их стоимость является ущербом, который обязан возместить ответчик, как лицо, ответственное за его причинение.

Факт причинения ущерба имуществу истца также подтверждается вступившим в законную силу решением суда от 09.04.2021 по делу № А40-241104/2020

На основании изложенных обстоятельств истец обратился в суд.

В соответствии со ст. 309 Гражданского кодекса Российской Федерации, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона. Односторонний отказ исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускается, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Возражая по существу заявленных требований, ответчик настаивал на том, что истцом не представлено доказательств наличия причинно-следственной связи между причиненным ущербом и действиями ответчика, а также указывал на отсутствие доказательств наличия задолженности.

В соответствии с частью 2 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Для наступления ответственности за причинение вреда необходимо наличие состава правонарушения, включающего: наступление вреда; противоправность поведения причинителя вреда; причинную связь между двумя первыми элементами и вину причинителя вреда. Перечисленные основания признаются общими, поскольку их наличие требуется во всех случаях, если иное не установлено законом.

В соответствии со статьей 393 ГК РФ должник обязан возместить кредитору убытки, причиненные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства.

Убытки определяются в соответствии с правилами, предусмотренными статьей 15 ГК РФ. Если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или договором, при определении убытков принимаются во внимание цены, существовавшие в том месте, где обязательство должно было быть исполнено, в день добровольного удовлетворения должником требования кредитора, а если требование добровольно удовлетворено не было, - в день предъявления иска.

Согласно п. 1 ст. 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Согласно ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. В материалы дела суду каких-либо прямых доказательств, на основе которых истцом сделан вывод о причастности ответчика к страховому событию, не представлено.

Под вредом в ст. 1064 ГК РФ понимается материальный ущерб, который выражается в уменьшении имущества потерпевшего в результате нарушения принадлежащего ему материального права. Данная формулировка определяет круг доказывания названного предмета спора: - факт причинения убытков, - их размер и причинно-следственную связь между возникшими убытками и действиями ответчика, вина ответчика. Отсутствие хотя бы одного из названных условий исключает ответственность лица по требованию о возмещении убытков.

Согласно разъяснениям, данным в п. 10 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 6, Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 8 от 01.07.1996 г. «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», при разрешении споров, связанных с возмещением убытков, причиненных гражданам и юридическим лицам нарушением их прав, необходимо иметь в виду, что в состав реального ущерба входят не только фактически понесенные соответствующим лицом расходы, но и расходы, которые это лицо должно будет произвести для восстановления нарушенного права (п. 2 ст. 15 Гражданского кодекса Российской Федерации). Необходимость таких расходов и их предполагаемый размер должны быть подтверждены обоснованным расчетом, доказательствами, в качестве которых могут быть представлены смета (калькуляция) затрат на устранение недостатков товаров, работ, услуг; договор, определяющий размер ответственности за нарушение обязательств, и т.п.

Из содержания гл. 59 Гражданского кодекса Российской Федерации следует, что общим условием деликтной ответственности является наличие состава правонарушения, включающего в себя: наступление вреда, противоправность поведения причинителя вреда, причинную связь между двумя первыми элементами, вину причинителя вреда, размер причиненного вреда.

Удовлетворение исковых требований возможно при доказанности всей совокупности вышеуказанных условий деликтной ответственности.

Обстоятельства ненадлежащего исполнения ответчиком своих обязательств подтверждены соответствующими доказательствами. Доказательств, освобождающих ответчика от ответственности в виде возмещения убытков, последним не представлено.

В соответствии с п. 152 Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов (утв. Постановлением Правительства Российской Федерации от 06.05.2011 № 354) в случае причинения исполнителем ущерба жизни, здоровью и (или) имуществу потребителя, общему имуществу собственников помещений в многоквартирном доме исполнитель и потребитель (или его представитель) составляют и подписывают акт о причинении ущерба жизни, здоровью и имуществу потребителя, общему имуществу собственников помещений в многоквартирном доме, содержащий описание

причиненного ущерба и обстоятельств, при которых такой ущерб был причинен.

Указанный акт должен быть составлен исполнителем и подписан им не позднее 12 часов с момента обращения потребителя в аварийно-диспетчерскую службу. При невозможности подписания акта потребителем (или его представителем), в том числе по причине его отсутствия в занимаемом помещении, акт должен быть подписан помимо исполнителя 2 незаинтересованными лицами. Акт составляется в 2 экземплярах, один из которых передается потребителю (или его представителю), второй - остается у исполнителя.

Утверждение Ответчика, что представитель ООО «Профстрой Сервис» (ранее ООО «ВИП-Сервис») не присутствовал при составлении актов, не соответствует действительности.

Так, в каждом из четырех актов, фиксирующих факт затопления кафе «Финист» в связи с проведением капитального ремонта в доме по адресу: ул. Бутырская, дом 11 (т. 1 л.д. 30-37), имеется подпись представителя ООО «ВИП-Сервис» Кукушкина Р.А.

То обстоятельство, что Кукушкин Р.А. является, во-первых, компетентным и, во-вторых, уполномоченным лицом, подтверждается тем, что при подписании всех актов приемки работ по Договору от 12.11.2018 № ПКР-0002171-18 приемочной комиссией, именно Кукушкин Р.А. выступает от имени ООО «ВИП-Сервис» как представитель Генподрядчика и руководитель проекта.

Копии указанных актов частично уже ранее имелись в материалах дела (т. 3 л.д. 62-72). В полном объеме указанные акты представлены ФКР Москвы на судебном заседании от 25.10.2022, а именно: Акт от 10.08.2019 приемки работ элемента здания (системы) наименование элемента здания (системы) - ремонт внутридомовых инженерных сетей горячего водоснабжения (разводящей магистрали) по договору № ПКР-0002171-18 от 12.11.2018; Акт от 10.08.2019 приемки работ элемента здания (системы) наименование элемента здания (системы) - ремонт внутридомовых инженерных сетей холодного водоснабжения (разводящей магистрали) по договору № ПКР-0002171-18 от 12.11.2018; Акт от 10.08.2019 приемки работ элемента здания (системы) наименование элемента здания (системы) - ремонт внутридомовых инженерных сетей теплоснабжения (разводящей магистрали) по договору № ПКР-0002171-18 от 12.11.2018; Акт от 24.09.2019 приемки работ элемента здания (системы) наименование элемента здания (системы) - ремонт внутридомовых инженерных систем теплоснабжения (стояки) по договору № ПКР-0002171-18 от 12.11.2018; Акт от 10.08.2019 приемки работ элемента здания (системы) наименование элемента здания (системы) - ремонт внутридомовых инженерных систем водоотведения (канализации) (впуски и сборные трубопроводы) по договору № ПКР-0002171-18 от 12.11.2018; Акт от 01.10.2019 приемки работ элемента здания (системы) наименование элемента здания (системы) - ремонт крыши по договору № ПКР-0002171-18 от 12.11.2018; Акт от 02.10.2019 приемки работ элемента здания (системы) наименование элемента здания (системы) - ремонт подвальных помещений, относящихся к общему имуществу собственников помещений по договору № ПКР-0002171-18 от 12.11.2018; Акт от 02.10.2019 приемки работ элемента здания (системы) наименование элемента здания (системы) - ремонт пожарного водопровода по договору № ПКР-0002171-18 от 12.11.2018; Акт от 03.10.2019 приемки работ элемента здания (системы) наименование элемента здания (системы) - ремонт внутридомовых инженерных систем холодного водоснабжения (стояки) по договору № ПКР-0002171-18 от 12.11.2018 (представлен ФКР Москвы на судебном заседании от 25.10.2022); Акт от 03.10.2019 приемки работ элемента здания (системы) наименование элемента здания (системы) - ремонт внутридомовых инженерных сетей горячего водоснабжения (стояки) по договору № ПКР-0002171-18 от 12.11.2018; Акт от 04.10.2019 приемки работ элемента здания (системы) наименование элемента здания (системы) - Ремонт подъездов, направленный на восстановление их надлежащего состояния и проводимый при выполнении иных работ по договору № ПКР-0002171-18 от 12.11.2018; Акт от 04.10.2019 приемки работ

элемента здания (системы) наименование элемента здания (системы) - ремонт крыши по договору № ПКР-0002171-18 от 12.11.2018; Акт от 17.04.2020 приемки работ элемента здания (системы) наименование элемента здания (системы) - системы электроснабжения по договору № ПКР-0002171-18 от 12.11.2018.

Таким образом, утверждение Ответчика, что представитель ООО «Профстрой Сервис» (ранее ООО «ВИП-Сервис») не присутствовал при составлении актов, является ложным.

В силу п. 3 ст. 308 ГК РФ обязательство не создает обязанностей для лиц, не участвующих в нем в качестве сторон.

Как следует из п. 2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.11.2016 № 54 "О некоторых вопросах применения общих положений ГК РФ об обязательствах и их исполнении" стороны обязательства не могут выдвигать в отношении третьих лиц возражения, основанные на обязательстве между собой, равно как и третьи лица не могут выдвигать возражения, вытекающие из обязательства, в котором они не участвуют.

Следовательно, заключенный между ООО «ВИП-Сервис» и ООО «ФСК Новый проект» Договор субподряда № 2165-19-1, № 2165-19-2 не создает и не может установить для Истца (ООО «Ромб») обязанности по предъявлению иска не к причинителю вреда, а к лицу, предусмотренному в Договором субподряда, в котором Истец не участвует.

Таким образом, материалами дела подтверждаются убытки истца, противоправность действий ответчика, причинно-следственная связь между этими действиями и правовыми последствиями в виде убытков истца, что является основанием для взыскания в пользу истца с ответчика убытков, следовательно заявленные суммы убытков подлежат удовлетворению в полном объеме.

Суд считает факт наличия задолженности документально подтвержденным, поэтому требования истца о взыскании убытков являются правомерными и обоснованными.

В связи с удовлетворением заявленных требований госпошлина в соответствии с ч. 1 ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежит взысканию с ответчика в пользу истца.

С учетом изложенного, на основании ст.ст. 12, 15, 309, 310, 314, 330, 393, 401, 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации, руководствуясь ст.ст. 110, 123, 167 - 171, 176, 177 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении ходатайства ООО «Профстрой сервис» о прекращении производства по делу – отказать.

Взыскать с ООО «Профстрой сервис» (ОГРН: 1107746252206, Дата присвоения ОГРН: 05.04.2010, ИНН: 7728731175) в пользу ООО «Ромб» (ОГРН: 1027700237124, Дата присвоения ОГРН: 20.09.2002, ИНН: 7708022413) убытки, связанные с причинением Ответчиком вреда имуществу Истца, в размере 1.117.817 (одного миллиона ста семнадцати тысяч восемьсот семнадцати) руб. 36 коп. и судебные расходы на уплату государственной пошлины в размере 24.178 (двадцати четырех тысяч ста семидесяти восьми) руб.

Решение может быть обжаловано в Девятый Арбитражный апелляционный суд в течении одного месяца со даты его принятия.

Судья:

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 06.10.2021 3:02:59
Кому выдана Чадов Андрей Сергеевич

А.С.Чадов