

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-ЗАПАДНОГО ОКРУГА**

ул. Якубовича, д.4, Санкт-Петербург, 190000

<http://fasszo.arbitr.ru>**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

25 мая 2017 года

Дело № А56-1213/2016

Резолютивная часть постановления объявлена 22 мая 2017 года.

Полный текст постановления изготовлен 25 мая 2017 года.

Арбитражный суд Северо-Западного округа в составе председательствующего Никитушкиной Л.Л., судей Константинова П.Ю., Шпачевой Т.В.,

при участии от общества с ограниченной ответственностью «Деасофт» Алехина В.Ю. (по доверенности от 14.03.2016), от общества с ограниченной ответственностью «ЛайнТВ» Коровиной К.С. (по доверенности от 03.07.2015),

рассмотрев 22.05.2017 в открытом судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Деасофт» на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 27.11.2016 (судья Яценко О.В.) и постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.02.2017 (судьи Несмиян С.И., Жукова Т.В., Попова Н.М.) по делу № А56-1213/2016,

**у с т а н о в и л :**

Общество с ограниченной ответственностью «ЛайнТВ», место нахождения: 190005, Санкт-Петербург, Измайловский пр., д. 7, лит. А, ОГРН 1147847100004, ИНН 7839493543 (далее – Общество), обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском (с учетом уточнений) к обществу с ограниченной ответственностью «Деасофт», место нахождения: 197342, Санкт-Петербург, Сердобольская ул., д. 64, лит. Ж, ОГРН 1117847206597, ИНН 7811493864 (далее - Компания), о признании договора от 25.05.2015 № 11/15, заключенного между сторонами, расторгнутым и взыскании 100 000 руб. убытков.

Компания обратилась к Обществу со встречным иском о взыскании 50 000 руб. задолженности и 7200 руб. пеней за период с 30.10.2015 по 21.03.2016.

Решением от 27.11.2016, оставленным без изменения постановлением от 15.02.2017, первоначальный иск удовлетворен, во встречном иске отказано.

В кассационной жалобе Компания, ссылаясь на неполное выяснение судами обстоятельств, имеющих значение для дела, несоответствие их выводов представленным фактам, неправильное применение ими норм материального и процессуального права, просит отменить решение от 27.11.2016 и постановление от 15.02.2017, дело направить на новое рассмотрение.

По мнению Компании, суд неверно квалифицировал спорный договор как договор подряда, применению подлежат нормы главы 39 Гражданского кодекса

Российской Федерации (далее – ГК РФ); представленные в материалы дела акты по условиям договора считаются подписанными, а услуги принятыми.

В судебном заседании представитель Компании поддержал доводы, приведенные в жалобе, представитель Общества просил жалобу отклонить.

Законность обжалуемых судебных актов проверена в кассационном порядке.

Как следует из материалов дела, 25.05.2015 между Обществом (заказчиком) и Компанией (исполнителем) заключен договор № 11/15, по условиям которого исполнитель по заданию заказчика обязуется оказать услуги по разработке программного продукта в соответствии с техническим заданием, а заказчик обязуется принять и оплатить оказанные исполнителем услуги на условиях, предусмотренных разделом 4 договора.

Разработка программного продукта осуществляется в следующие сроки. Первый этап - 10 рабочих дней с даты поступления на расчетный счет исполнителя 50 000 руб. предварительной оплаты (пункты 2.2.1 и 4.3 договора); второй этап - 15 рабочих дней с даты подписания акта приемки оказанных услуг по первому этапу (пункт 2.2.2 договора); третий этап - 5 рабочих дней с даты подписания акта приемки оказанных услуг по второму этапу и поступления на расчетный счет исполнителя оплаты второго этапа оказания услуг (пункты 2.2.3 и 4.4 договора).

Общая стоимость услуг по договору составляет 150 000 руб. В течение трех рабочих дней с момента подписания договора и выставления счета исполнителем заказчик производит предварительную оплату. По завершении второго этапа оказания услуг и выставления счета исполнителем заказчик производит оплату второго этапа в размере 50 000 руб. Окончательный расчет по договору производится по завершении оказания услуг и подписании акта приемки.

Общество по платежным поручениям от 27.05.2015 № 136 и от 16.07.2015 № 187 на общую сумму 100 000 руб. перечислило Компании предварительную оплату.

Общество 13.11.2015 направило в адрес Компании претензию с требованием устранить ошибки в работе изготовленного программного продукта в срок до 20.11.2015.

Общество, считая, сроки выполнения Компанией работ по договору нарушенными, направило в адрес последней уведомление от 27.11.2015 № 1/27 об отказе от исполнения договора, содержащее требование о возврате 100 000 руб. предварительной оплаты.

Оставление указанного требования без удовлетворения послужило основанием для обращения Общества в суд с настоящим иском.

Компания обратилась со встречным иском с требованием об уплате 50 000 руб. задолженности по договору и 7200 руб. пеней.

Суды удовлетворили требования Общества, признав их обоснованными по праву и размеру, с выводом о нарушении Компанией сроков исполнения обязательств по договору, в удовлетворении встречного иска отказали.

Суд кассационной инстанции, изучив материалы дела и доводы жалобы, пришел к следующему.

На основании пункта 2 статьи 307 ГК РФ договор является основанием для возникновения обязательства.

В соответствии со статьями 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов. Односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается.

Согласно пункту 1 статьи 779 ГК РФ по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

По пункту 1 статьи 781 ГК РФ заказчик обязан оплатить оказанные ему услуги в сроки и в порядке, которые указаны в договоре возмездного оказания услуг.

В силу статьи 783 ГК РФ общие положения о подряде (статьи 702 - 729 ГК РФ) и положения о бытовом подряде (статьи 730 - 739 ГК РФ) применяются к договору возмездного оказания услуг, если это не противоречит статьям 779 - 782 названного Кодекса, а также особенностям предмета договора возмездного оказания услуг.

В соответствии со статьей 702 ГК РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

Пунктом 2 статьи 715 ГК РФ предусмотрено, что если подрядчик не приступает своевременно к исполнению договора подряда или выполняет работу настолько медленно, что окончание ее к сроку становится явно невозможным, заказчик вправе отказаться от исполнения договора и потребовать возмещения убытков.

В соответствии с пунктом 1 статьи 450.1 ГК РФ предоставленное указанным Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором право на односторонний отказ от договора (исполнения договора) (статья 310) может быть осуществлено управомоченной стороной путем уведомления другой стороны об отказе от договора (исполнения договора). Договор прекращается с момента получения данного уведомления, если иное не предусмотрено Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором.

Согласно пункту 5.4 договора в случае нарушения сроков оказания услуг исполнителем заказчик имеет право расторгнуть договор в одностороннем порядке. В этом случае исполнитель возвращает заказчику предварительную оплату в полном размере.

Судами двух инстанций установлено нарушение Компанией сроков сдачи работ.

Довод подателя жалобы о том, что акты сдачи-приемки выполненных работ (оказанных услуг) от 08.06.2015 № 18, от 03.07.2015 № 25, от 24.09.2015 № 33 считаются подписанными заказчиком, а работы по ним принятыми, подлежит отклонению, поскольку указанные акты были направлены Обществу 24.09.2015, то есть по истечении срока сдачи работ, что не может свидетельствовать о выполнении исполнителем работ и их сдаче заказчику надлежащим образом.

Доказательств своевременной передачи результата работ заказчику согласно условиям договора в материалы дела не представлено.

В связи с нарушением Компанией предусмотренных договором сроков выполнения работ заказчик правомерно на основании пункта 2 статьи 715 ГК РФ и пункта 5.4 договора отказался от его исполнения. Установив это, в связи с чем суды правомерно указали, что согласно пункту 2 статьи 450.1 ГК РФ договор считается расторгнутым.

Требование о взыскании неотработанного аванса возможно только при наличии расторгнутого между сторонами договора подряда. После прекращения договора полученный по нему аванс утрачивает платежную функцию и

подлежит возврату на основании статьи 1102 ГК РФ.

В информационном письме от 11.01.2000 № 49 «Обзор практики рассмотрения споров, связанных с применением норм о неосновательном обогащении» Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации разъяснил, что в случае прекращения действия договора (расторжения, истечения срока действия) основания для удержания перечисленных заказчиком денежных средств отпали, так как прекратилась обязанность подрядчика по выполнению работ. Получатель средств, уклоняясь от их возврата заказчику, осуществившему предварительную оплату, несмотря на отпадение основания для удержания, должен рассматриваться как лицо, неосновательно удерживающее средства.

Как верно указал суд первой инстанции, поскольку договор расторгнут, встречное удовлетворение по договору на сумму 100 000 руб. исполнителем не предоставлено и обязанность по его предоставлению отпала, правовые основания для удержания указанной суммы у исполнителя отсутствуют.

Из указанного следует, что суды правомерно удовлетворили первоначальный иск, в удовлетворении встречного иска отказали.

Согласно пункту 2.6 договора, если исполнитель не предоставляет откорректированную версию программного продукта в указанные в пункте 2.4 договора сроки, заказчик имеет право расторгнуть договор в одностороннем порядке согласно пункту 5.4 договора.

В соответствии с частью 1 статьи 82 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) для разъяснения возникающих при рассмотрении дела вопросов, требующих специальных знаний, арбитражный суд назначает экспертизу по ходатайству лица, участвующего в деле, или с согласия лиц, участвующих в деле. В случае, если назначение экспертизы предписано законом или предусмотрено договором или необходимо для проверки заявления о фальсификации представленного доказательства либо если необходимо проведение дополнительной или повторной экспертизы, арбитражный суд может назначить экспертизу по своей инициативе.

Судебная экспертиза назначается судом в случаях, когда вопросы права нельзя разрешить без оценки фактов, для установления которых требуются специальные познания.

По настоящему делу судом первой инстанции была назначена компьютерно-техническая экспертиза.

В данном случае согласно заключению эксперта от 23.08.2016 № 258-А56-1213/2016 разработанный Компанией программный продукт не соответствует условиям договора, в нем имеются существенные недостатки и эксплуатация системы в том виде, в котором она находилась на момент исследования, невозможна.

Заключение эксперта сторонами не оспорено, не соответствующим действующему законодательству не признано.

Применение судом апелляционной инстанции норм главы 38 ГК РФ не привело к принятию неправильного судебного акта.

Согласно статье 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Довод Компании о неверном распределении судебных расходов на оплату экспертизы подлежит отклонению как основанный на неверном толковании норм процессуального права.

Ссылка подателя жалобы о том, что такие расходы должны относиться на истца как на лицо, злоупотребляющее правом, подлежит отклонению, поскольку

злоупотребления со стороны Общества судами не установлено.

Пределы рассмотрения дела в суде кассационной инстанции ограничены проверкой правильности применения судами норм материального и процессуального права, а также соответствия выводов о применении нормы права установленным по делу обстоятельствам и имеющимся в нем доказательствам.

Суд кассационной инстанции в силу своих полномочий не вправе устанавливать новые фактические обстоятельства и повторно оценивать исследованные судами первой и апелляционной инстанций имеющиеся в деле доказательства.

Иная оценка установленных судами обстоятельств, исследованных доказательств и сделанных на их основе выводов не входит в компетенцию суда кассационной инстанции в силу статьи 286 АПК РФ.

Поскольку фактические обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены судами на основании полного и всестороннего исследования доказательств, нарушение норма процессуального права не допущено, у суда кассационной инстанции отсутствуют предусмотренные статьей 288 АПК РФ основания для их отмены.

Руководствуясь статьями 286, 287, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Северо-Западного округа

п о с т а н о в и л:

решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 27.11.2016 и постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.02.2017 по делу № А56-1213/2016 оставить без изменения, а кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Деасофт» - без удовлетворения.

Председательствующий  
Судьи

Л.Л. Никитушкина  
П.Ю. Константинов  
Т.В. Шпачева