



САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ ГОРОДСКОЙ СУД

Рег.№33-8890/2018

Судья: Тарасова О.С.

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Санкт-Петербург

25 апреля 2018 года

Судебная коллегия по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда в составе:

председательствующего
судей

**Александровой Ю.К.
Птоховой З.Ю., Савельевой Т.Ю.**

при секретаре

Максимовой К.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании апелляционную жалобу Николаевой Ольги Александровны на решение Петроградского районного суда Санкт-Петербурга от 30 января 2018 года по гражданскому делу 2-917/18 по иску Машьяновой Татьяны Олеговны к Кузнецову Александру Александровичу, Кузнецовой Ирине Николаевне, Беликовой Юлии Викторовне, Яковлеву Владимиру Васильевичу, Николаевой Ольге Александровне о возмещении материального ущерба, причинённого протечками внутренней отделки квартиры, компенсации морального вреда, судебных расходов.

Заслушав доклад судьи Александровой Ю.К., объяснения представителя ответчика Николаевой О.А. – Коровиной Киры Сергеевны, действующей на основании доверенности от 30 мая 2017 года сроком на один год, объяснения истца, ответчиков Кузнецовой И.Н., Беликовой Ю.В., Яковлева В.В., судебная коллегия по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда

УСТАНОВИЛА:

Машьянова Т.О. обратилась в Петроградский районный суд Санкт-Петербурга с исковыми требованиями к Кузнецову А.А., Кузнецовой И.Н., Беликовой Ю.В., Яковлеву В.В., Николаевой О.А. о возмещении материального ущерба, причинённого протечками внутренней отделки квартиры, компенсации морального вреда, судебных расходов.

В обоснование заявленных требований истец указала, что является собственником квартиры, расположенной по адресу: Санкт-Петербург, улица Гатчинская, дом 9, квартира 3.

В результате протечек воды, произошедших 20 июля 2015 года, 11 января 2017 года, 29 января 2017 года в квартиру Машьяновой Т.О. из вышерасположенной квартиры №5, собственниками которой являются ответчики Кузнецов А.А., Беликова Ю.В., Яковлев В.В., Николаевой О.А., а ответчик Кузнецова И.Н. членом семьи собственника Кузнецова А.А., была повреждена внутренняя отделка, жилого помещения в санузле. По факту протечек составлены соответствующие акты.

Актами от 20 июля 2015 года, 11 января 2017 года, 29 января 2017 года, составленными представителями управляющей компании ООО «Жилкомсервис №2 Петроградского района» установлено, что причиной протечек послужило неаккуратное пользования жильцов квартиры №5 сантехническими приборами.

Истец обращалась к ответчикам с просьбой добровольно возместить ущерб, направила в адрес жильцов квартиры №5 претензию, однако в добровольном порядке ущерб ответчики возместить отказались.

Ссылаясь на изложенные обстоятельства, настаивая на удовлетворении заявленных требований в полном объёме, Машьянова Т.О. просила взыскать с Кузнецова А.А., Кузнецовой И.Н., Беликовой Ю.В., Яковлева В.В., Николаевой О.А. в счёт возмещения ущерба денежные средства в размере 88 200 рублей, компенсацию морального вреда в размере 50 000 рублей, почтовые расходы в размере 201 рубля 50 копеек, расходы на оплату услуг представителя в размере 57 600 рублей.

Решением Петроградского районного суда Санкт-Петербурга от 30 января 2018 года исковые требования Машьяновой Т.О. удовлетворены частично.

Суд взыскал с Кузнецова А.А., Кузнецовой И.Н., Беликовой Ю.В., Яковлева В.В., Николаевой О.А. в пользу Машьяновой Т.О. в счёт возмещения ущерба денежные средства в размере 26 967 рублей 66 копеек, стоимость услуг по оценке ущерба в размере 1 000 рублей, почтовые расходы в размере 67 рублей, расходы по оплате услуг представителя в размере 7 000 рублей.

В удовлетворении остальной части заявленных Машьяновой Т.О. требований отказано.

В апелляционной жалобе Николаева О.А. ставит вопрос об отмене постановленного судом решения, считая его незаконным и необоснованным в части удовлетворения предъявленных к ней требований, просит принять по делу новое решение, которым отказать в иске к данному ответчику.

Решение Петроградского районного суда Санкт-Петербурга от 30 января 2018 года иными лицами, участвующими в деле, не обжалуется.

Ответчик Кузнецов А.А., надлежащим образом извещённый о дате, времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы с учетом положений статьи 165.1 Гражданского кодекса Российской Федерации, в заседание судебной коллегии не явился, сведений об уважительности причин неявки не представил, не просил о рассмотрении дела в своё отсутствие, в связи с чем на основании статей 167 и 327 Гражданского процессуального кодекса

Российской Федерации судебная коллегия считает возможным рассматривать дело в его отсутствие.

Судебная коллегия, проверив материалы дела, выслушав объяснения явившихся участников процесса, обсудив доводы апелляционной жалобы, приходит к следующему.

В соответствии со статьёй 15 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, чье право нарушено, может требовать полного возмещения причиненных убытков, под которыми понимаются, в частности, расходы, которые это лицо произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб).

Судом первой инстанции установлено, материалами дела подтверждается, а сторонами не оспаривается, что истец является собственником 1/3 доли квартиры расположенной по адресу: Санкт-Петербург, улица Гатчинская, дом 9, квартира 3.

Судом установлено также, что ответчики Кузнецов А.А., Беликова Ю.В., Яковлев В.В., Николаева О.А., являются собственниками долей в праве общей долевой собственности на квартиру 5 в доме по вышеуказанному адресу; ответчик Кузнецова И.Н. зарегистрирована и проживает в квартире №5, собственником доли в которой является её сын – Кузнецов А.А.

На основании представленных в материалы дела актов, судом первой инстанции установлено, что в результате неисправности сантехнического оборудования в квартире ответчиков, (20 января 2017 года) неаккуратного пользования сантехническими приборами жильцами квартиры №5 (11 января 2017 года, 20 июля 2015 года), имело место неоднократное заливание квартиры истца.

В акте указано, что в результате заливания 20 июля 2015 года повреждена отделка коридора площадь 20 кв.м, на потолке протечка площадью 3 кв.м; в результате заливания 11 января 2017 года вновь повреждена отделка коридора площадь 20 кв.м, на потолке – площадью 4 кв.м; 20 января 2017 года в жилом помещении принадлежащем истцу повреждены стены в коридоре, площадь 20 кв.м, заливание на потолке и на стене площадью 4 кв.м, туалетная комната – заливание площадью 2 кв.м, на потолке – площадью 0,5 кв.м имеются трещины на штукатурно-шпатлевочном слое.

Согласно выводам заключения эксперта ООО «Центр независимой экспертизы «Петроградский Эксперт» №383-2/17 от 9 октября 2017 года, составленного по результатам проведённой по делу судебной строительной экспертизы, назначенной определением Петроградского районного суда Санкт-Петербурга от 11 сентября 2017 года, наиболее вероятной причиной затопления помещений квартиры истца является ненадлежащее пользование установленной в коридоре в углу между внешней стеной и туалетом стиральной машины из-за неправильно установленного слива из стиральной машины.

Указанные акты и заключение, вопреки доводам жалобы, не оспорены ответчиками. Доказательств, свидетельствующих об иной причине

причинённого имуществу истца ущерба, нежели указанной в актах заключения эксперта, ответной стороной не представлено.

Разрешая по существу заявленные требования, суд первой инстанции оценив представленные доказательства по правилам статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, пришёл к выводу о том что все три аварии, в результате которых имело место заливание квартиры истца, произошли в результате неисправности сантехнического оборудования в квартире ответчиков и неаккуратного пользования сантехническими приборами, в связи с чем, руководствуясь положениями статей 15, 210, 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации, 30 Жилищного кодекса Российской Федерации, принимая во внимание установленный заключением эксперта ООО «Петроградский эксперт» размер стоимости восстановительного ремонта квартиры истца, учитывая размер доли истца в праве собственности на квартиру, возложил обязанность по возмещению причинённого имуществу истца ущерба на всех ответчиков в размере 26 967 рублей 66 копеек.

Как указывалось ранее, решение Петроградского районного суда Санкт-Петербурга от 30 января 2018 года истцом, ответчиками Кузнецовым А.А., Кузнецовой И.Н., Беликовой Ю.В., Яковлевым В.В. не обжалуется.

В апелляционной жалобе Николаева О.А. выражает несогласие с обжалуемым решением в части удовлетворения иска, предъявленного к ней, указывая в жалобе на отсутствие своей вины в причинении ущерба имуществу истца.

Данные доводы жалобы судебная коллегия находит заслуживающими внимания.

Так, в силу части 4 статьи 30 Жилищного кодекса Российской Федерации собственник жилого помещения обязан поддерживать данное помещение в надлежащем состоянии, не допуская бесхозяйственного обращения с ним, соблюдать права и законные интересы соседей, правила пользования жилыми помещениями, а также правила содержания общего имущества собственников помещений в многоквартирном доме.

В соответствии со статьёй 210 Гражданского кодекса Российской Федерации собственник несет бремя содержания принадлежащего ему имущества.

Согласно пункту 1 статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации, вред, причиненный личности или имуществу гражданина, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

В силу пункта 2 статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации, лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине.

В соответствии с частью 1 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

и
и,
о
,
Г

Возражая против удовлетворения заявленных требований, Николаева О.А., в том числе ссылаясь на то обстоятельство, что к заливанию, имевшему место 20 июля 2015 года, она не имеет никакого отношения, поскольку на указанную дату не являлась собственником долей квартиры №5 по вышеуказанному адресу, нахождение в период заливания квартиры истца 9 января 2017 года за пределами Российской Федерации, и нахождение в момент заливания квартиры истца 29 января 2017 года на работе, принадлежность стиральной машины ответчику Кузнецовой И.Н., которая ненадлежащим образом ею пользуется.

Данные возражения указанного ответчика, по мнению судебной коллегией, необоснованно не приняты во внимание судом первой инстанции.

В подтверждение указанных возражений Николаевой О.А. в материалы дела представлены копии договора купли-продажи доли квартиры от 17 июня 2016 года и свидетельства о государственной регистрации права собственности на доли квартиры №5 по вышеуказанному адресу от 23 июня 2016 года, копия заграничного паспорта Николаевой О.А., подтверждение тура на период с 7 января 2017 года по 13 января 2017 года, справка ФГБУК «Российский государственный театр драмы им. А.С. Пушкина (Александринский)» от 30 мая 2017 года №345» о нахождении Николаевой О.А. 29 января 2017 года в течение всего дня на работе.

При этом, как указывалось ранее, заключением эксперта ООО «Центр независимой экспертизы «Петроградский Эксперт» №383-2/17 от 9 октября 2017 года, наиболее вероятной причиной затопления помещений квартиры истца является ненадлежащее пользование установленной в коридоре в углу между внешней стеной и туалетом стиральной машины из-за неправильно установленного слива из стиральной машины.

Из пояснений ответчиков в суде первой инстанции, показаний свидетеля Гаджимурадова Ф.С. следует, что указанная стиральная машина принадлежит Кузнецовой И.Н., остальные собственники имеют стиральные машины, установленные в других местах. В заседании суда апелляционной инстанции Кузнецова И.Н. не отрицала тот факт, что стиральная машина, у которой ненадлежащим образом установлен слив, принадлежит ей.

Судебная коллегия считает, что указанные обстоятельства напрямую свидетельствуют о невозможности неаккуратного использования Николаевой О.А. данным сантехническим оборудованием в квартире, следовательно, об отсутствии вины в причинении имуществу истца ущерба.

Таким образом, судебная коллегия считает возможным отменить обжалуемое решение суда в части удовлетворения требований к Николаевой О.А., принять по делу в указанной части новое решение об отказе в удовлетворении иска в данной части.

В силу части 1 статьи 327.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в апелляционной жалобе.

Руководствуясь статьёй 328 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда

определила:

решение Петроградского районного суда Санкт-Петербурга от 30 января 2018 года в части взыскания с Николаевой Ольги Александровны в пользу Машьяновой Татьяны Олеговны денежных средств в счёт возмещения ущерба, стоимости услуг по оценке, почтовых расходов, расходов на оплату услуг представителя отменить.

Принять по делу в указанной части новое решение.

Исковые требования Машьяновой Татьяны Олеговны к Николаевой Ольге Александровне о взыскании денежных средств в счёт возмещения ущерба, стоимости услуг по оценке, почтовых расходов, расходов на оплату услуг представителя оставить без удовлетворения.

В остальной части решение Петроградского районного суда Санкт-Петербурга от 30 января 2018 года оставить без изменения.

Председательствующий *yes*

Судьи *[Signature]*

