

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

10 октября 2018 года

г. Гдов Псковской области

Гдовский районный суд Псковской области в составе председательствующего Широкова А.А., при секретаре Покротниекс Е.В., с участием истца Шумовой А.Н. её представителя Ададунова А.И., предоставившего удостоверение № 6 и ордер № 657371 от 29 марта 2018 года, представителя ответчиков Москвина Ю.А., Москвиной А.Ю. - Мазитова Т.Ф., предоставившего удостоверение №7807 и ордер №204 от 25 июля 2018 года,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Володиной Елены Михайловны и Шумовой Алены Николаевны к Москвину Юрию Александровичу и Москвиной Анне Юрьевне о признании недействительным договора дарения и прекращении права собственности на жилой дом,

УСТАНОВИЛ:

В Гдовский районный суд обратились Володина Е.М. и Шумова А.Н. с иском к Москвину Ю.А. и Москвиной А.Ю. о признании недействительным договора дарения от 09.03.2016 года и прекращении права собственности на жилой дом с кадастровым номером 60:03:003901:36, кадастровой стоимостью 114045 рублей 40 копеек, расположенного по адресу: Псковская область, Гдовский район, МО Гдов, д.Черма.

В обоснование заявленных требований истцы указали, что 20 ноября 2014 года, в результате дорожно-транспортного происшествия автомашиной под управлением Москвина Ю.А. был сбит Вайда А.Н., который скончался на месте происшествия. По данному факту в отношении Москвина Ю.А. было возбуждено уголовное дело по ч.3 ст.264 УК РФ, которое было прекращено вследствие акта амнистии по п.3 ч.1 ст.27 УПК РФ. Решением Сланцевского городского суда Ленинградской области от 23 марта 2016 года с Москвина Юрия Александровича в пользу каждой из них взыскано по 807000 рублей в возмещение морального вреда и судебных расходов. 15 сентября 2016 года Правобережным отделом Невского района УФССП России по Санкт-Петербургу в отношении Москвина Ю.А. были возбуждены исполнительные производства № 125496/16/78030-ИП и № 125494/16/78030-ИП, впоследствии объединённые в сводное производство.

Из письма заместителя начальника Правобережного отдела Невского района УФССП Жамбаловой Ю.Д. от 02 июня 2017 года следует об отсутствии у Москвина Ю.А. имущества и денежных средств, на которые можно обратиться взыскание. Долг по сводному исполнительному производству составляет 1473997 рублей 36 копеек. В период рассмотрения гражданского дела Сланцевским

городским судом Ленинградской области, Москвин Ю.А. с целью исключения возможности взыскания на жилой дом, расположенный в д.Черма Гдовского района, подарил его своей дочери Москвиной Анне Юрьевне, право собственности которой на дом было зарегистрировано 14 марта 2016 года.

Таким образом, действия Москвина Ю.А., направленные на распоряжение принадлежащим ему имуществом в нарушение закона и с целью причинить ущерб правам и охраняемым интересам других лиц, сопровождающиеся злоупотреблением правом на основании частей 2, 3 ст.10 ГК РФ, противоречат закону, что в силу ст.168 ГК РФ является основанием для признания договора дарения недействительным (ничтожным), права такого собственника не подлежат защите.

Истцы просят признать недействительным договор дарения жилого дома с кадастровым номером 60:03:003901:36, кадастровой стоимостью 114045 рублей 40 копеек, расположенный по адресу: Псковская область, Гдовский район, д.Черма, заключённого между Москвиным Ю.А. и Москвиной А.Ю.; применить последствия недействительной сделки и прекратить право собственности Москвиной А.Ю., зарегистрированное филиалом ФГБУ «Федеральная кадастровая палата Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии» по Псковской области 14 марта 2016 года № 60:60/004-60/002/012/2016-451/2 на жилой дом, расположенный по адресу: Псковская область, Гдовский район, д.Черма, вернуть указанный жилой дом в собственность Москвина Ю.А. и признать за ним право собственности на данный жилой дом.

В судебном заседании истец Шумова А.Н. и её представитель Ададунов А.И. заявленные иски полностью поддержали и просили удовлетворить по вышеизложенным обстоятельствам. Они считают, что срок исковой давности для обращения с данным иском ими не пропущен.

Представитель ответчиков: Москвина Ю.А. и Москвиной А.Ю. - Мазитов Т.Ф. с исковыми требованиями Володиной Е.М. и Шумовой А.Н. не согласен. Обосновав свою позицию тем, что решение Сланцевского городского суда Ленинградской области ответчиком исполняется, что подтверждается письмом судебного пристава исполнителя. Более того, судебным приставом исполнителем наложен арест на 1/3 и 1/6 доли в квартире, которые принадлежат ответчику, стоимость квартиры составляет около 6 миллионов рублей. Данное имущество может быть реализовано в счёт погашения морального вреда. Поэтому он просит в удовлетворении исковых требований отказать, поскольку истцами не представлено доказательств того, что ответчики скрывали имущество, а также в связи с пропуском истцами срока исковой давности, поскольку о совершённой сделке им стало известно не позднее 23.03.2016 года, ещё во время судебных заседаний Сланцевского городского суда Ленинградской области, о чём Шумова А.Н. и Володина Е.М. пояснили 24 сентября 2018 года в ходе предварительного судебного заседания по данному делу. Таким образом, объяснения истцов об осведомлённости не позднее 23.03.2016 года о совершённой и оспариваемой сделке являются существенными доказательствами по настоящему делу в виду пропуска истцами срока исковой давности. По смыслу п.2 ст.168 ГК РФ данная

2

сделка является оспоримой. Согласно п.2 ст.181 ГК РФ срок исковой давности по требованию о признании оспоримой сделки недействительной и о применении последствий её недействительности составляет один год. Течение срока исковой давности по указанному требованию начинается со дня прекращения насилия или угрозы, под влиянием которых была совершена сделка (пункт 1 ст.179), либо со дня, когда истец узнал или должен был узнать об иных обстоятельствах, являющихся основанием для признания сделки недействительной.

Истец Володина Е.М., надлежащим образом извещённая о времени и месте рассмотрения дела, в судебное заседание не прибыла, просила рассмотреть дело в её отсутствие, доверила представлять свои интересы адвокату Адаурову А.И.

Ответчики Москвин Ю.А. и Москвина А.Ю., надлежащим образом извещённые о времени и месте рассмотрения дела, в судебное заседание не прибыли, свои интересы доверили представлять адвокату Мазитову Т.Ф.

Третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора: представитель филиала ФГБУ «ФКП Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии» по Псковской области, представитель Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Псковской области, Москвина Л.М., надлежащим образом извещённые о времени и месте рассмотрения дела, в судебное заседание не прибыли, ходатайств об отложении дела слушанием не представили.

В соответствии со ст.167 ГПК РФ, суд рассмотрел дело в отсутствие не явившихся лиц.

Суд, выслушав объяснения истца Шумовой А.Н., её представителя Адаурова А.И., а также представителя ответчиков Мазитова Т.Ф., изучив материалы дела, приходит к следующему.

По смыслу ч.3 ст.17 Конституции Российской Федерации, п.1 ст.10 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее ГК РФ) каждый субъект гражданских правоотношений волен свободно осуществлять свои права в своих интересах, но не должен при этом нарушать права и интересы других лиц. Действия в пределах предоставленных прав, но причиняющие вред другим лицам, повлекшие неблагоприятные последствия для других лиц, являются в силу данного принципа недозволенными и признаются злоупотреблением правом.

В силу ч.1 ст.166 ГК РФ сделка недействительная по основаниям, установленным законом, в силу признания её таковой судом (оспоримая сделка) либо независимо от такого признания (ничтожная сделка).

В силу ч.1 ст.168 ГК РФ сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта, является оспоримой, если из закона не следует, что должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки.

В соответствии с ч.2 ст.181 ГК РФ срок исковой давности по требованию о признании оспоримой сделки недействительной и о применении последствий её недействительности составляет один год. Течение срока исковой давности по указанному требованию начинается со дня прекращения насилия или угрозы, под влиянием которых была совершена сделка (пункт 1 статьи 179), либо со дня,

когда истец узнал или должен был узнать об иных обстоятельствах, являю основанием для признания сделки недействительной.

В соответствии с п.1 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 9 сентября 2015 года № 43 «О некоторых вопросах, связанных с применением гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности» срок исковой давности начинается со дня, когда лицо, право которого нарушено, узнало или должно было узнать о совокупности следующих обстоятельств: нарушении своего права и о том, кто является надлежащим ответчиком по иску о защите этого права (пункт 1 статьи 200 ГК РФ).

В соответствии с п.10 вышеуказанного постановления Пленума Верховного Суда РФ согласно пункту 2 статьи 199 ГК РФ исковая давность применяется только по заявлению стороны в споре, которая в силу положений статьи 56 ГК РФ несёт бремя доказывания обстоятельств, свидетельствующих об истечении срока исковой давности.

На основании п.15 вышеуказанного постановления Пленума Верховного Суда РФ истечение срока исковой давности является самостоятельным основанием для отказа в иске (абзац второй пункта 2 статьи 199 ГК РФ). Если будет установлено, что сторона по делу пропустила срок исковой давности, но имеются уважительных причин для восстановления этого срока для истца, являющегося физическим лицом, то при наличии заявления надлежащего лица об истечении срока исковой давности суд вправе отказать в удовлетворении требования только по этим мотивам, без исследования иных обстоятельств дела.

Из материалов дела следует, что постановлением следователя СО ОМВД России по Сланцевскому району Ленинградской области от 30 июля 2015 года возбуждено уголовное преследование в отношении Москвина Юрия Александровича, 04.08.1961 года рождения, уроженца г.Ленинграда, зарегистрированного по адресу: г.Санкт-Петербург, пр.Пятилеток, д.13, корп.1, кв.261, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ст.264 ч.3 УК РФ прекращенного на основании, предусмотренным п.3 ч.1 ст.27 УПК РФ (вследствие акта амнистии) и по основаниям, предусмотренным ч.4 ст.24 УПК РФ.

Согласно решению Сланцевского городского суда Ленинградской области от 23 марта 2016 года с Москвина Юрия Александровича в пользу Володиной Елены Михайловны и Шумовой Алены Николаевны взыскана денежная компенсация морального вреда в размере 800 000 рублей 00 копеек и расходы на оплату услуг представителя в размере 7 000 рублей (каждой в отдельности). Решение вступило в законную силу 08 июня 2016 года.

02 июня 2017 года судебный пристав-исполнитель Правобережного судебного участка № 15.09.2016 года в отношении Москвина Ю.А., вынес постановление об объединении в сводное исполнительное производство за № 125494/16/78030-ИП. Для установления имущественного положения должника судебным приставом-исполнителем направлены были запросы в учётно-регистрационные органы: УГИБДД СПб; ЗАГС, Управление Пенсионного фонда РФ Невского района

отдела, УФСР России по Санкт-Петербургу и Ленинградской области, банки и кредитные организации. По поступившим сведениям информация о должнике отсутствует. Исполнительное производство № 125494/16/78030-СД находится на исполнении и судебным приставом-исполнителем применяются все необходимые меры, направленные на принудительное исполнение требований исполнительного документа. В настоящее время удержания производятся из заработной платы и со счёта в сбербанке должника. Остаток долга по сводному исполнительному производству на 02 июня 2017 года составлял 1 473 997 рублей 36 копеек.

Согласно договору дарения от 09 марта 2016 года Москвин Юрий Александрович подарил своей дочери Москвиной Анне Юрьевне земельный участок площадью 4400 кв.м. с кадастровым номером 60:03:0035901:04 и размещённый на нём жилой дом площадью 212 кв.м. с кадастровым номером 60:03:0035901:36, находящийся по адресу: Псковская область, Гдовский район, городское поселение «Гдов», д.Черма.

Указанный земельный участок принадлежал Москвину Ю.А. на основании договора купли-продажи (купчей) земельного участка с жилым домом от 14 августа 2009 года, зарегистрированного в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним 04 сентября 2009 года за № 60-60-09/004/2009-420, о чём сделана запись регистрации № 60-60-09/004/2009-422, что подтверждается свидетельством о государственной регистрации права серии 60АЖ № 432847.

Указанный жилой дом с постройками принадлежал Москвину Ю.А. на основании разрешения на ввод объекта в эксплуатацию от 26 июня 2012 года №RU60503000-84/10, выданного отделом строительства и архитектуры Администрации Гдовского района Псковской области. В Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним 21 ноября 2012 года сделана запись регистрации № 60-60-09/007/2012-697, что подтверждается свидетельством о государственной регистрации права серии 60-АЖ № 903732, выданным 03 декабря 2012 года.

Согласно выписке из Единого государственного реестра недвижимости правообладателем жилого дома площадью 212 кв.м. с кадастровым номером 60:03:0035901:36, инвентарный номер 1368, расположенного по адресу: Псковская область, Гдовский район, МО Гдов, д.Черма является Москвина Анна Юрьевна на праве собственности, зарегистрированной за № 60-60/004-60/002/012/2016-451/2 от 14 февраля 2018 года. Кадастровая стоимость дома составляет 114045 рублей 40 копеек.

Согласно справке судебного пристава исполнителя Правобережного Отдела судебных приставов Невского района Управления Федеральной службы судебных приставов по Санкт-Петербургу Семеновой А.С. долг Москвина Ю.А. по исполнительному производству №125494/16/78030-СД на 28.08.2018 года составляет 1 286 796 рублей 56 копеек.

Согласно выписке из Единого государственного реестра недвижимости от 08.08.2018 года правообладателями на квартиру №165, в доме №52 по ул. Тельмана в г. Санкт-Петербурге с кадастровым номером 78:12:0006302:7470 площадью 74,7 кв.м. кадастровой стоимостью 5 956 201 рублей 19 копеек

являются Москвин Ю.А., Москвина А.Ю., Москвина Ю.Ю., Москвина Л.М. Квартира находится в долевой собственности. На основании постановления судебного пристава исполнителя Правобережного ОСП Невского района Санкт-Петербурга от 23.11.2016 года, вынесенного по материалам исполнительного производства №125496/16/78030-ИП от 19.09.2016 в отношении вышеуказанной квартиры наложен запрет на совершение действий по регистрации.

Истцы Володина Е.М. и Шумова А.Н. подавая в суд данный иск знали о совершённой сделке дарения ещё в марте 2016 года, однако обратились в Гдовский районный суд только 13 марта 2018 года, то есть спустя практически два года после совершения сделки, не предоставив суду ни каких оправдательных документов подтверждающих уважительность причин пропуска срока исковой давности.

Суд не находит оснований для удовлетворения иска, исходя из представленных в материалы дела доказательств, оценивая их в соответствии с требованиями ст.67 ГПК РФ.

Правовой целью договора дарения является безвозмездный переход права собственности на подаренное имущество от дарителя к одаряемому. Мнимость договора дарения исключает намерение дарителя прекратить своё право собственности на предмет сделки, а одаряемый со своей стороны не намерен приобрести право собственности на предмет сделки.

Бремя доказывания наличия оснований для признания сделки мнимой в соответствии с положениями ст.ст.12, 56 ГПК Российской Федерации возложено на истца.

Из материалов дела следует, что оспариваемый договор дарения заключён между близкими родственниками, исполнен сторонами реально. Представитель ответчика пояснил суду, что Москвин Ю.А. подарил своей дочери Москвиной А.Ю. жилой дом в деревне Черма, в качестве свадебного подарка. Данный факт не опровергнут.

Принимая во внимание изложенное, суд приходит к выводу о том, что сторонами договора дарения были совершены все необходимые действия, направленные на создание соответствующих договору дарения правовых последствий, связанных с переходом права собственности на жилое помещение, что соответствует полномочиям собственника, предусмотренным положениями ст.209 ГК Российской Федерации. При этом ответчики не только предусмотрели реальные правовые последствия сделки, но и осуществили их, переход права собственности к одаряемой состоялся, что подтверждается выпиской из Единого государственного реестра недвижимости от 14 февраля 2018 года и от 26 сентября 2018 года в которой указано, что правообладателем жилого дома площадью 212 кв.м. с кадастровым номером 60:03:0035901:36, расположенного в деревне Черма Гдовского района Псковской области является Москвина А.Ю.

Договор дарения заключён сторонами, исполнен до вынесения решения Сланцевского городского суда Ленинградской области от 23.03.2016 года. В ходе рассмотрения гражданского дела в Сланцевском городском суде ни истцы, ни ответчик не знали, в какой сумме будет удовлетворён иск. Истцами при подаче иска в Сланцевский городской суд Ленинградской области, не заявлялось

когда истец узнал или должен был узнать об иных обстоятельствах, являющихся основанием для признания сделки недействительной.

В соответствии с п.1 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29 сентября 2015 года № 43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности» течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо, право которого нарушено, узнало или должно было узнать о совокупности следующих обстоятельств: о нарушении своего права и о том, кто является надлежащим ответчиком по иску о защите этого права (пункт 1 статьи 200 ГК РФ).

В соответствии с п.10 вышеуказанного постановления Пленума Верховного Суда РФ согласно пункту 2 статьи 199 ГК РФ исковая давность применяется только по заявлению стороны в споре, которая в силу положений статьи 56 ГПК РФ несёт бремя доказывания обстоятельств, свидетельствующих об истечении срока исковой давности.

На основании п.15 вышеуказанного постановления Пленума Верховного Суда РФ истечение срока исковой давности является самостоятельным основанием для отказа в иске (абзац второй пункта 2 статьи 199 ГК РФ). Если будет установлено, что сторона по делу пропустила срок исковой давности и не имеется уважительных причин для восстановления этого срока для истца - физического лица, то при наличии заявления надлежащего лица об истечении срока исковой давности суд вправе отказать в удовлетворении требования только по этим мотивам, без исследования иных обстоятельств дела.

Из материалов дела следует, что постановлением следователя СО ОМВД России по Сланцевскому району Ленинградской области от 30 июля 2015 года уголовное преследование в отношении Москвина Юрия Александровича, 04.08.1961 года рождения, уроженца г.Ленинграда, зарегистрированного по адресу: г.Санкт-Петербург, пр.Пятилеток, д.13, корп.1, кв.261, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ст.264 ч.3 УК РФ прекращено по основаниям, предусмотренным п.3 ч.1 ст.27 УПК РФ (вследствие акта амнистии) и по основаниям, предусмотренным ч.4 ст.24 УПК РФ.

Согласно решению Сланцевского городского суда Ленинградской области от 23 марта 2016 года с Москвина Юрия Александровича в пользу Володиной Елены Михайловны и Шумовой Алены Николаевны взыскана денежная компенсация морального вреда в размере 800 000 рублей 00 копеек и расходы на оплату услуг представителя в размере 7 000 рублей (каждой в отдельности). Решение вступило в законную силу 08 июня 2016 года.

02 июня 2017 года судебный пристав-исполнитель Правобережного ОСП Невского района УФССП России по Санкт-Петербургу, рассмотрев материалы исполнительных производств № 125496/16/78030-ИП и № 125494/16/78030-ИП от 15.09.2016 года в отношении Москвина Ю.А., вынес постановление об объединении в сводное исполнительное производство за № 125494/16/78030-СД. Для установления имущественного положения должника судебным приставом-исполнителем направлены были запросы в учётно-регистрационные органы: УГИБДД СПб; ЗАГС, Управление Пенсионного фонда РФ Невского районного

отдела, УФСР России по Санкт-Петербургу и Ленинградской области, банки и кредитные организации. По поступившим сведениям информация о должнике отсутствует. Исполнительное производство № 125494/16/78030-СД находится на исполнении и судебным приставом-исполнителем применяются все необходимые меры, направленные на принудительное исполнение требований исполнительного документа. В настоящее время удержания производятся из заработной платы и со счёта в сбербанке должника. Остаток долга по сводному исполнительному производству на 02 июня 2017 года составлял 1 473 997 рублей 36 копеек.

Согласно договору дарения от 09 марта 2016 года Москвин Юрий Александрович подарил своей дочери Москвиной Анне Юрьевне земельный участок площадью 4400 кв.м. с кадастровым номером 60:03:0035901:04 и размещённый на нём жилой дом площадью 212 кв.м. с кадастровым номером 60:03:0035901:36, находящийся по адресу: Псковская область, Гдовский район, городское поселение «Гдов», д.Черма.

Указанный земельный участок принадлежал Москвину Ю.А. на основании договора купли-продажи (купчей) земельного участка с жилым домом от 14 августа 2009 года, зарегистрированного в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним 04 сентября 2009 года за № 60-60-09/004/2009-420, о чём сделана запись регистрации № 60-60-09/004/2009-422, что подтверждается свидетельством о государственной регистрации права серии 60АЖ № 432847.

Указанный жилой дом с постройками принадлежал Москвину Ю.А. на основании разрешения на ввод объекта в эксплуатацию от 26 июня 2012 года №RU60503000-84/10, выданного отделом строительства и архитектуры Администрации Гдовского района Псковской области. В Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним 21 ноября 2012 года сделана запись регистрации № 60-60-09/007/2012-697, что подтверждается свидетельством о государственной регистрации права серии 60-АЖ № 903732, выданным 03 декабря 2012 года.

Согласно выписке из Единого государственного реестра недвижимости правообладателем жилого дома площадью 212 кв.м. с кадастровым номером 60:03:0035901:36, инвентарный номер 1368, расположенного по адресу: Псковская область, Гдовский район, МО Гдов, д.Черма является Москвина Анна Юрьевна на праве собственности, зарегистрированной за № 60-60/004-60/002/012/2016-451/2 от 14 февраля 2018 года. Кадастровая стоимость дома составляет 114045 рублей 40 копеек.

Согласно справке судебного пристава исполнителя Правобережного Отдела судебных приставов Невского района Управления Федеральной службы судебных приставов по Санкт-Петербургу Семеновой А.С. долг Москвина Ю.А. по исполнительному производству №125494/16/78030-СД на 28.08.2018 года составляет 1 286 796 рублей 56 копеек.

Согласно выписке из Единого государственного реестра недвижимости от 08.08.2018 года правообладателями на квартиру №165, в доме №52 по ул. Тельмана в г. Санкт-Петербурге с кадастровым номером 78:12:0006302:7470 площадью 74,7 кв.м. кадастровой стоимостью 5 956 201 рублей 19 копеек

являются Москвин Ю.А., Москвина А.Ю., Москвина Ю.Ю., Москвина Л.М. Квартира находится в долевой собственности. На основании постановления судебного пристава исполнителя Правобережного ОСП Невского района Санкт-Петербурга от 23.11.2016 года, вынесенного по материалам исполнительного производства №125496/16/78030-ИП от 19.09.2016 в отношении вышеуказанной квартиры наложен запрет на совершение действий по регистрации.

Истцы Володина Е.М. и Шумова А.Н. подавая в суд данный иск знали о совершённой сделке дарения ещё в марте 2016 года, однако обратились в Гдовский районный суд только 13 марта 2018 года, то есть спустя практически два года после совершения сделки, не предоставив суду ни каких оправдательных документов подтверждающих уважительность причин пропуска срока исковой давности.

Суд не находит оснований для удовлетворения иска, исходя из представленных в материалы дела доказательств, оценивая их в соответствии с требованиями ст.67 ГПК РФ.

Правовой целью договора дарения является безвозмездный переход права собственности на подаренное имущество от дарителя к одаряемому. Мнимость договора дарения исключает намерение дарителя прекратить своё право собственности на предмет сделки, а одаряемый со своей стороны не намерен приобрести право собственности на предмет сделки.

Бремя доказывания наличия оснований для признания сделки мнимой в соответствии с положениями ст.ст.12, 56 ГПК Российской Федерации возложено на истца.

Из материалов дела следует, что оспариваемый договор дарения заключён между близкими родственниками, исполнен сторонами реально. Представитель ответчика пояснил суду, что Москвин Ю.А. подарил своей дочери Москвиной А.Ю. жилой дом в деревне Черма, в качестве свадебного подарка. Данный факт не опровергнут.

Принимая во внимание изложенное, суд приходит к выводу о том, что сторонами договора дарения были совершены все необходимые действия, направленные на создание соответствующих договору дарения правовых последствий, связанных с переходом права собственности на жилое помещение, что соответствует правомочиям собственника, предусмотренным положениями ст.209 ГК Российской Федерации. При этом ответчики не только предусмотрели реальные правовые последствия сделки, но и осуществили их, переход права собственности к одаряемой состоялся, что подтверждается выпиской из Единого государственного реестра недвижимости от 14 февраля 2018 года и от 26 сентября 2018 года в которой указано, что правообладателем жилого дома площадью 212 кв.м. с кадастровым номером 60:03:0035901:36, расположенного в деревне Черма Гдовского района Псковской области является Москвина А.Ю.

Договор дарения заключён сторонами, исполнен до вынесения решения Сланцевского городского суда Ленинградской области от 23.03.2016 года. В ходе рассмотрения гражданского дела в Сланцевском городском суде ни истцы, ни ответчик не знали, в какой сумме будет удовлетворён иск. Истцами при подаче иска в Сланцевский городской суд Ленинградской области, не заявлялось

4

ходатайств о наложении ареста на имущество ответчика в счёт обеспечения исполнения решения суда. Какие-либо доказательства, свидетельствующие о наличии порока воли сторон сделки, а также того, что спорная сделка была совершена с заведомой целью её неисполнения или ненадлежащего исполнения, что договор дарения осуществлён ответчиками исключительно с намерением причинить вред истцам или по иным недобросовестным мотивам, истцами суду не представлены.

Поэтому доводы истцов Володиной Е.М. и Шумовой А.Н. о том, что указанная сделка является способом уклонения ответчика Москвина Ю.А. от исполнения своих долговых обязательств и совершена для вида, нельзя признать обоснованными.

Доводы истцов о том, что Москвин Ю.А., злоупотребив своим правом, намеренно с целью уменьшения объёма принадлежащего ему имущества, чтобы исключить возможность наложения на него взыскание, совершил данную сделку, не нашли своего подтверждения в суде.

На момент совершения оспариваемой сделки отчуждаемое имущество обеспечительными мерами обременено не было, запретов и ограничений на его отчуждение не имелось.

В силу п.2 ст.209 ГК Российской Федерации, собственник вправе по своему усмотрению совершать в отношении принадлежащего ему имущества любые действия, не противоречащие закону и иным правовым актам и не нарушающие права и охраняемые законом интересы других лиц, в том числе отчуждать своё имущество в собственность другим лицам, передавать им, оставаясь собственником, права владения, пользования и распоряжения имуществом, отдавать имущество в залог и обременять его другими способами.

В соответствии со ст.572 ГК Российской Федерации по договору дарения одна сторона (даритель) безвозмездно передаёт или обязуется передать другой стороне (одаряемому) вещь в собственность либо имущественное право (требование) к себе или к третьему лицу либо освобождает или обязуется освободить её от имущественной обязанности перед собой или перед третьим лицом.

Договор дарения является безвозмездной сделкой и при её заключении, исходя из природы сделки, даритель ни на какое взаимное или иное обязательство со стороны одаряемого рассчитывать не может.

Договор дарения был заключён в соответствии с требованиями, предъявляемыми к таким сделкам, действующим на тот момент законодательством, соглашение по всем существенным условиям сделки достигнуто, определён объект недвижимости подлежащего дарению. Москвин Ю.А. выразил своё волеизъявление с согласия своей супруги Москвиной Л.М. и принял решение заключить с Москвиной А.Ю. договор дарения. Данный договор соответствует требованиям закона и зарегистрирован в установленном законом порядке. Гражданское законодательство не содержит запрета на совершение сделки дарения между близкими родственниками.

Кроме того, в суде установлено, что на основании постановления судебного пристава исполнителя Правобережного Отдела судебных приставов Невского

района Управления Федеральной службы судебных приставов по Санкт-Петербургу от 16.07.2017 года наложен арест на имущество Москвина Ю.А. в виде 1/3 и 1/6 долей в квартире №165 дома №52 расположенного по улице Тельмана г. Санкт-Петербурга, то есть имеется имущество, которое может быть обращено в счёт возмещение морального вреда.

Суд считает, что истцами не представлены бесспорные доказательства, с очевидностью свидетельствующие о наличии в действиях Москвина Ю.А. злоупотребления правом.

Доводы представителя истцов Ададунова А.И. о возможности отнесения данной сделки с учётом предусмотренных последствий недействительности к ничтожным сделкам и тем самым применения трёхлетнего срока исковой давности, несостоятельны, поскольку противоречат положениям ст.166 ГК Российской Федерации.

В связи с отказом истцам в иске в полном объёме, во зыскании судебных издержек также следует отказать.

На основании вышеизложенного и руководствуясь ст. ст. 194-199 ГПК Российской Федерации, суд

Р Е Ш И Л:

В удовлетворении исковых требований Володиной Елены Михайловны, Шумовой Алены Николаевны к Москвину Юрию Александровичу, Москвиной Анне Юрьевне о признании недействительным договора дарения от 09 марта 2016 года жилого дома с кадастровым номером 60:03:003901:36, расположенного по адресу: Псковская область, Гдовский район, д.Черма, заключённого между Москвиным Ю.А. и Москвиной А.Ю., о применении последствий недействительной сделки и прекращении права собственности Москвиной А.Ю., зарегистрированное филиалом ФГБУ «Федеральная кадастровая палата Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии» по Псковской области 14 марта 2016 года № 60:60/004-60/002/012/2016-451/2 на вышеуказанный жилой дом, возвращении его в собственность Москвина Ю.А. и признании за ним права собственности на жилой дом – отказать.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Псковский областной суд через Гдовский районный суд в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Мотивированное решение суда изготовлено 15 октября 2018 года.

Судья:

А.А.Широков

