



ОДИННАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД  
443070, г. Самара, ул. Аэродромная 11 «А», тел. 273-36-45,  
<http://www.11aas.arbitr.ru>, e-mail: [info@11aas.arbitr.ru](mailto:info@11aas.arbitr.ru)

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ

апелляционной инстанции по проверке законности и  
обоснованности определения арбитражного суда,  
не вступившего в законную силу

13 ноября 2019 года  
г. Самара

Дело № А65-31174/2017

Резолютивная часть постановления объявлена 06 ноября 2019 года.

Постановление в полном объеме изготовлено 13 ноября 2019 года.

Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:  
председательствующего судьи Садило Г.М.,  
судей Колодиной Т.И., Селиверстовой Н.А.,  
при ведении протокола судебного заседания Якимовой И.В.,

с участием до перерыва:

Минневалиев И.А. - паспорт (лично),

ООО «МБЛ» - представители Корнилова А.В. по доверенности от 12.09.2019г.,  
Жуков В.В. по доверенности от 12.09.2019г., Мазитов Т.Ф. по ордеру от 09.10.2019 г.

после перерыва:

Минневалиев И.А. - паспорт (лично),

ООО «МБЛ» - представители Корнилова А.В. по доверенности от 12.09.2019г.,  
Мазитов Т.Ф. по доверенности от 03.10.2019 г.

иные лица не явились, извещены,

рассмотрев в открытом судебном заседании 30 октября - 06 ноября 2019 года в  
помещении суда в зале № 1, апелляционную жалобу общества с ограниченной  
ответственностью «МБЛ», на определение Арбитражного суда Республики Татарстан от  
04 июля 2019 г. о признании сделки недействительной и применении последствий  
недействительности сделки (вх. № 15057) в рамках дела № А65-31174/2017 (судья  
Красавина В.Ш.) о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной  
ответственностью «Монтажстройсервис групп», Республика Татарстан, г. Казань,

### УСТАНОВИЛ:

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 24.10.2017 принято к  
производству заявление общества с ограниченной ответственностью «ГК «Альпина»,  
г.Казань, о признании несостоятельным (банкротом) общества с ограниченной  
ответственностью «Монтажстройсервис Групп» (ИНН 1657197940, ОГРН 1151690058893)  
г.Казань.

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 04.12.2017 в отношении  
ООО «Монтажстройсервис групп» (далее – должник), введена процедура наблюдения,  
временным управляющим утверждена Хасанова А.Г.

Решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 29.05.2018 должник  
признан несостоятельным (банкротом) в отношении него открыто конкурсное  
производство сроком на три месяца. Исполняющим обязанности конкурсного  
управляющего должником утвержден Сидоров М.А.

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 10.05.2018 конкурсным управляющим должника утвержден Сидоров М.А.

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 20.12.2018 Сидоров М.А. освобожден от исполнения обязанностей конкурсного управляющего должника.

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 24.01.2019 (резоллютивная часть) конкурсным управляющим должником утверждена Камалова Э.Х.

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 29.05.2019 принято к производству заявление конкурсного управляющего должником к обществу с ограниченной ответственностью «МБЛ», (далее – ответчик), о признании сделки недействительной и применении последствий ее недействительности (вх.15057).

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 04 июля 2019 года заявление конкурсного управляющего ООО «Монтажстройсервис групп» удовлетворено.

Признаны недействительными сделки платежи в общей сумме 3275000 руб., произведенные ООО «Монтажстройсервис групп», г. Казань в пользу ООО ответственностью «МБЛ», г. Казань. Применены последствия недействительности сделки путем взыскания с общества с ограниченной ответственностью «МБЛ», г. Казань, ОГРН 1151690106853, ИНН 1657205824, в пользу общества с ограниченной ответственностью «Монтажстройсервис групп», г. Казань, ОГРН 1151690058893, ИНН 1657197940, 3 275 000 (три миллиона двести семьдесят пять тысяч) руб. Распределены судебные расходы.

Не согласившись с вынесенным судебным актом, ООО «МБЛ» обратилось с апелляционной жалобой, просит отменить определение суда первой инстанции, принять новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявления конкурсного управляющего, ссылаясь на нарушение норм материального и процессуального права.

Определением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 24 июля 2019г. апелляционная жалоба принята к производству.

Информация о принятии апелляционной жалобы к производству, движении дела, о времени и месте судебного заседания размещена арбитражным судом на официальном сайте Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда в сети Интернет по адресу: [www.11aas.arbitr.ru](http://www.11aas.arbitr.ru) в соответствии с порядком, установленным ст. 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ).

Определением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 26 августа 2019г., в составе председательствующего судьи Садило Г.М., судей Александрова А.И., Селиверстовой Н.А., рассмотрение апелляционной жалобы отложено на 09 октября 2019 г.

Определением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 09 октября 2019г., в составе председательствующего судьи Садило Г.М., судей Александрова А.И., Селиверстовой Н.А., рассмотрение апелляционной жалобы отложено на 30 октября 2019 г.

Определением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 30 октября 2019г., в связи с нахождением судьи Александрова А.И. (приказ №520/К от 08.10.2019 №) в очередном отпуске, произведена его замена на судью Колодину Т.И.

В соответствии с п. 2 ст. 18 АПК РФ после замены судьи рассмотрение дела начинается сначала.

В судебном заседании 30 октября 2019 г. объявлен перерыв до 06 ноября 2019 г., что отражено в протоколе судебного заседания и на официальном сайте Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда в сети Интернет по адресу: [www.11aas.arbitr.ru](http://www.11aas.arbitr.ru) и на доске объявлений в здании суда. После перерыва судебное заседание продолжено в том же составе суда.

В судебном заседании представитель ООО «МБЛ» апелляционную жалобу поддержала в полном объеме, просила определение суда первой инстанции отменить, принять по делу новый судебный акт.

Иные лица, участвующие в деле, надлежаще извещены (направлением почтовых извещений и размещением информации о времени и месте судебного заседания на официальном сайте Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда в сети Интернет по адресу: [www.11aas.arbitr.ru](http://www.11aas.arbitr.ru) в соответствии с требованиями абз. 2 ч. 1 ст. 121 АПК РФ) в

связи с чем суд вправе рассмотреть дело в отсутствие представителей сторон согласно ч. 3 ст. 156 АПК РФ.

Законность и обоснованность судебного акта проверены судом апелляционной инстанции в порядке, предусмотренном главой 34 АПК РФ.

Рассмотрев материалы дела, оценив доводы апелляционной жалобы в совокупности с исследованными доказательствами по делу, судебная коллегия Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда усматривает основания для отмены определения суда от 04 июля 2019 года.

Как следует из материалов дела, при анализе расчетных счетов должника выявлены конкурсным управляющим должником подозрительные сделки по перечислению денежных средств по выпискам с расчетного счета должника в ПАО «Сбербанк России» за период с 02.03.2016 по 09.12.2016, имели место перечисления контрагенту ООО «МБЛ» на общую сумму 3 275 000 руб., а именно в период с 29.04.2016 – 10.05.2016 должником перечислены ответчику денежные средства в размере 3275000 руб.:

платеж от 29.04.2016 в размере 747500 руб. по оплате по счету 140 от 22.04.2016 по договору от 19.04.2016.

платеж от 04.05.2016 в размере 504400 руб. по счету 150 от 26.04.2016 по договору 55 от 23.04.2016,

платеж от 04.05.2016 в размере 510700 руб. по оплате по счету 154 от 29.04.2016 по договору 59 от 26.04.2016,

платеж от 10.05.2016 в размере 625000 руб., по оплате по счету 165 от 05.05.2016 по договору 70 от 04.05.2016,

платеж от 10.05.2016 по оплате по счету 163 от 05.05.2016 по договору 68 от 29.04.2016.

Полагая, что банковские операции совершены без встречного исполнения со стороны ответчика, сделка является мнимой, поскольку отсутствуют доказательства договорных правоотношений между должником и ответчиком, сделки совершены в целях причинения вреда имуществам правам иным кредиторам.

В качестве правового обоснования конкурсным управляющий указал на положения пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве, статью 10 ГК РФ.

Поскольку в соответствии с пунктом 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве, в частности осведомленность ответчика об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника, конкурсным управляющим не доказана, суд первой инстанции пришел к выводу об отсутствии оснований признания сделки недействительной по данному основанию.

Вместе с тем, признавая сделки ничтожными на основании части 1 статьи 170 ГК РФ, суд первой инстанции мотивировал тем, что не представлены ответчиком доказательств наличия оснований для получения оспариваемых платежей, в частности, вышеуказанных договоров.

Оспариваемые сделки совершены с апреля 2016 по май 2016, производство по делу о банкротстве должника возбуждено 24.10.2017, то есть в пределах сроков оспоримости, установленных положениями пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

Пунктом 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве предусмотрено, что сделка, совершенная должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка была совершена в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом или после принятия указанного заявления и в результате ее совершения был причинен вред имущественным правам кредиторов и если другая сторона сделки знала об указанной цели должника к моменту совершения сделки (подозрительная сделка). Предполагается, что другая сторона знала об этом, если она признана заинтересованным лицом либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника.

Цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если на момент совершения сделки должник отвечал или в результате совершения сделки стал

отвечать признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества и сделка была совершена безвозмездно или в отношении заинтересованного лица, либо направлена на выплату (выдел) доли (пая) в имуществе должника учредителю (участнику) должника в связи с выходом из состава учредителей (участников) должника, либо совершена при наличии одного из следующих условий:

- стоимость переданного в результате совершения сделки или нескольких взаимосвязанных сделок имущества либо принятых обязательства и (или) обязанности составляет двадцать и более процентов балансовой стоимости активов должника, а для кредитной организации - десять и более процентов балансовой стоимости активов должника, определенной по данным бухгалтерской отчетности должника на последнюю отчетную дату перед совершением указанных сделки или сделок;

- должник изменил свое место жительства или место нахождения без уведомления кредиторов непосредственно перед совершением сделки или после ее совершения, либо скрыл свое имущество, либо уничтожил или искажил правоустанавливающие документы, документы бухгалтерской отчетности или иные учетные документы, ведение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации, либо в результате ненадлежащего исполнения должником обязанностей по хранению и ведению бухгалтерской отчетности были уничтожены или искажены указанные документы;

- после совершения сделки по передаче имущества должник продолжал осуществлять пользование и (или) владение данным имуществом либо давать указания его собственнику об определении судьбы данного имущества.

В соответствии с пунктом 5 Постановления № 63 для признания сделки недействительной по пункту 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве необходимо, чтобы оспаривающее сделку лицо доказало наличие совокупности следующих обстоятельств:

а) сделка была совершена с целью причинить вред имущественным правам кредиторов;

б) в результате совершения сделки был причинен вред имущественным правам кредиторов;

в) другая сторона сделки знала или должна была знать об указанной цели должника к моменту совершения сделки (с учетом пункта 7 настоящего Постановления).

В случае недоказанности хотя бы одного из этих обстоятельств суд отказывает в признании сделки недействительной по данному основанию.

При определении вреда имущественным правам кредиторов следует иметь в виду, что в силу абзаца тридцать второго статьи 2 Закона о банкротстве под ним понимается уменьшение стоимости или размера имущества должника и (или) увеличение размера имущественных требований к должнику, а также иные последствия совершенных должником сделок или юридически значимых действий, приведшие или могущие привести к полной или частичной утрате возможности кредиторов получить удовлетворение своих требований по обязательствам должника за счет его имущества.

В соответствии с приведенными в пункте 9 Постановления № 63 разъяснениями при определении соотношения пунктов 1 и 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве судам надлежит исходить из следующего.

Если подозрительная сделка была совершена в течение одного года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия этого заявления, то для признания ее недействительной достаточно обстоятельств, указанных в пункте 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве, в связи с чем наличие иных обстоятельств, определенных пунктом 2 данной статьи (в частности, недобросовестности контрагента), не требуется.

Если же подозрительная сделка с неравноценным встречным исполнением была совершена не позднее чем за три года, но не ранее чем за один год до принятия заявления о признании банкротом, то она может быть признана недействительной только на основании пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве при наличии предусмотренных им обстоятельств (с учетом пункта 6 настоящего Постановления).

Как уже ранее установлено, дело о несостоятельности (банкротстве) должника возбуждено 24.10.2017, оспариваемые операции совершены в течение трех лет до

принятия заявления о признании банкротом, в пределах сроков оспоримости, установленных положениями пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

То есть, в данном случае конкурсному управляющему необходимо было доказать, что ООО «МБЛ» знало или должно было знать о возможных признаках несостоятельности должника.

В случае недоказанности хотя бы одного из этих обстоятельств суд должен отказать в признании сделки недействительной по данному основанию.

Ответчик не является по отношению к должнику заинтересованным либо аффилированным лицом. В материалах дела отсутствуют доказательства того, что в 2016 году у должника имелись признаки неплатежеспособности, поскольку он продолжал исполнять свои обязательства с контрагентами.

В обоснование совершения оспариваемой сделки в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, конкурсный управляющий указал, что сделка повлекла безвозмездное отчуждение в пользу ответчика имущества должника, на момент совершения сделок имелась задолженность перед другим кредитором, ссылаясь на решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 08.08.2017 по делу А65-12450/2017.

Наличие задолженности перед отдельными кредиторами, установленной судебными актами, не является безусловным основанием полагать, что должник был не способен исполнить свои обязательства и являлся неплатежеспособным, поскольку понятие "неплатежеспособности" не тождественно "не оплате конкретного долга отдельному кредитору" (позиция отражена в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.04.2013 N 18245/12, определении Верховного Суда Российской Федерации от 25.01.2016 N 310-ЭС15-12396).

Таким образом, правомерным является вывод суда первой инстанции том, что материалами дела не подтверждено наличие совокупности обстоятельств, при наличии которых сделка может быть признана недействительной по пункту 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

В абзаце 4 пункта 4 Постановления № 63 разъяснено, что наличие в Законе о банкротстве специальных оснований оспаривания сделок, предусмотренных статьями 61.2 и 61.3 Закона о банкротстве, само по себе не препятствует суду квалифицировать сделку, при совершении которой допущено злоупотребление правом, как ничтожную (статьи 10 и 168 Гражданского кодекса Российской Федерации), в том числе при рассмотрении требования, основанного на такой сделке.

Согласно пункту 1 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

В пункте 10 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.04.2009 № 32 «О некоторых вопросах, связанных с оспариванием сделок по основаниям, предусмотренным Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)», разъяснено, что исходя из недопустимости злоупотребления гражданскими правами (пункт 1 статьи 10 ГК РФ) и необходимости защиты при банкротстве прав и законных интересов кредиторов по требованию арбитражного управляющего или кредитора может быть признана недействительной совершенная до или после возбуждения дела о банкротстве сделка должника, направленная на нарушение прав и законных интересов кредиторов, в частности направленная на уменьшение конкурсной массы сделка по отчуждению по заведомо заниженной цене имущества должника третьим лицам.

Положения указанной нормы предполагают недобросовестное поведение (злоупотребление правом) обеих сторон сделки, а также осуществление права исключительно с намерением причинить вред другому лицу или с намерением реализовать иной противоправный интерес, не совпадающий с обычным хозяйственным (финансовым) интересом сделок такого рода.

В силу части 1 статьи 170 ГК РФ мнимая сделка, то есть сделка, совершенная лишь для вида, без намерения создать соответствующие ей правовые последствия, ничтожна.

Мнимые сделки совершаются для того, чтобы произвести ложное представление на третьих лиц. Мнимые сделки характеризуются несоответствием волеизъявления подлинной воле сторон: в момент ее совершения воля обеих сторон не направлена на достижение правовых последствий в виде возникновения, изменения, прекращения соответствующих гражданских прав и обязанностей, а волеизъявление свидетельствует о таковых.

В обоснование мнимости сделки стороне необходимо доказать, что при ее совершении подлинная воля сторон не была направлена на создание тех правовых последствий, которые наступают при совершении данной сделки.

В соответствии со статьей 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать те обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Как установлено судом, производство по делу о несостоятельности (банкротстве) должника возбуждено 24.10.2017. Таким образом, оспариваемые сделки 15.12.2015 и 16.12.2015 совершены в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом, в связи с чем, могут быть оспорены по предусмотренным пункту 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве основаниям.

Согласно выписке из ЕГРЮЛ, должник являлся профессиональным участником строительного рынка, систематически приобретал строительные и отделочные материалы, привлекал субподрядчиков к исполнению своих обязательств.

Согласно материалам дела между должником (покупатель) и кредитором (поставщик) в период апрель, май 2016 были заключены договоры поставки, в обоснование доказательств поставки товара представлены товарные накладные, товарно-транспортные накладные. Согласно представленным документам поставлен товар на сумму 3 275 000 руб. Таким образом, между ООО «МБЛ» и ООО «МСС Групп» были реальные хозяйственные отношения, что подтверждается представленными в материалы дела доказательствами, представленными в суд апелляционной инстанции.

Доказательства того, что представленные договоры были оспорены и признаны недействительными в установленном законом порядке, в материалах дела отсутствуют.

О фальсификации представленных ответчиком документов конкурсный управляющий суду не заявил.

Так же представлены доказательства закупки товара, перевозки груза до места производства работ ООО ЖК «Весна», «Усадьба Царево», «Красное яблоко», доказательства отражения поставок в налоговой отчетности.

Оценив в совокупности представленные в материалы дела доказательства, установив отсутствие доказательств, подтверждающих обоснованность заявления о признании сделки недействительной в соответствии с пунктом 1 статьи 170, статьи 10 ГК РФ, судебная коллегия приходит к выводу о том, что оспариваемая сделка носит реальный характер.

Суд апелляционной инстанции отмечает, что если какое-либо обстоятельство не установлено судом первой инстанции, оно подлежит установлению апелляционным судом в силу части 1 статьи 268 АПК РФ на основании имеющихся в деле и вновь представленных доказательств. Суд апелляционной инстанции, рассмотрев ходатайство заявителя жалобы о приобщении дополнительных доказательств, удовлетворил его на основании части 2 статьи 268 АПК РФ.

При этом судом учтены разъяснения, содержащиеся в пункте 26 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28.05.2009 № 36 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции», в силу которых принятие дополнительных доказательств судом апелляционной инстанции не может служить основанием для отмены постановления суда апелляционной инстанции; в то же

время непринятие судом апелляционной инстанции новых доказательств при наличии к тому оснований, предусмотренных в части 2 статьи 268 Кодекса, может в силу части 3 статьи 288 Кодекса являться основанием для отмены постановления суда апелляционной инстанции, если это привело или могло привести к вынесению неправильного постановления.

Судебная коллегия на основании вышеизложенного приходит к выводу, что оспариваемая сделка не является для должника безвозмездной, что свидетельствует об отсутствии мнимости сделки и ущерба у должника в результате совершения данной сделки.

Основания для квалификации оспариваемой сделки как совершенной при злоупотреблении правом отсутствуют.

При таких обстоятельствах определение арбитражного суда подлежит отмене на основании пункта 3 части 1 статьи 270 АПК РФ.

Согласно пункту 2 статьи 269 АПК РФ арбитражный суд апелляционной инстанции по результатам рассмотрения апелляционной жалобы вправе отменить или изменить решение суда первой инстанции полностью или в части и принять по делу новый судебный акт.

Апелляционная жалоба подлежит удовлетворению, обжалуемое определение - отмене.

Согласно части 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Руководствуясь статьями 268-272 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный апелляционный суд

#### ПОСТАНОВИЛ:

Определение Арбитражного суда Республики Татарстан от 04 июля 2019 г. по делу № А65-31174/2017 отменить. Принять новый судебный акт.

Заявление конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «Монтажстройсервис групп», г. Казань, ОГРН 1151690058893, ИНН 1657197940 оставить без удовлетворения.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Монтажстройсервис групп» в доход федерального бюджета госпошлину в размере 6000 (шесть тысяч) руб.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Монтажстройсервис групп» в пользу ООО «МБЛ» 3000 руб. расходы по оплате государственной пошлины за рассмотрение апелляционной жалобы.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Арбитражный суд Поволжского округа в месячный срок, через арбитражный суд первой инстанции.

Председательствующий

Г.М. Садило

Судьи

Т.И. Колодина

Н.А. Селиверстова