



ТРИНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 65
<http://13aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Санкт-Петербург

15 февраля 2017 года

Дело №А56-1213/2016

Резолютивная часть постановления объявлена 13 февраля 2017 года

Постановление изготовлено в полном объеме 15 февраля 2017 года

Тринадцатый арбитражный апелляционный суд
в составе:

председательствующего Несмияна С.И.,
судей Жуковой Т.В., Поповой Н.М.,

при ведении протокола судебного заседания: Потаповой А.В.,

при участии:

от истца: Мазитов Т.Ф., доверенность от 25.12.2015;

от ответчика: Алехин В.Ю., доверенность от 14.03.2016;

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу (регистрационный номер 13АП-188/2017) общества с ограниченной ответственностью «Деасофт» на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 27.11.2016 по делу № А56-1213/2016 (судья Яценко О.В.), принятое

по иску общества с ограниченной ответственностью «ЛайнТВ» (адрес: Россия 190005, Санкт-Петербург, пр-т Измайловский, д. 7, литер А; Россия 195213, Санкт-Петербург, пр-т Заневский, д. 37, офис 3-213, ОГРН: 1147847100004)

к обществу с ограниченной ответственностью «Деасофт» (адрес: Россия 197342, Санкт-Петербург, ул. Сердобольская, д. 64, литер Ж, ОГРН: 1117847206597)

о признании договора расторгнутым и взыскании 100 000 рублей,

встречный о взыскании 57 200 рублей,

установил:

Общество с ограниченной ответственностью «ЛайнТВ» (далее – ООО «ЛайнТВ») обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с уточненным иском к обществу с ограниченной ответственностью «Деасофт» (далее – ООО «Деасофт») о признании договора от 25.05.2015 № 11/15, заключенного между ООО «ЛайнТВ» и ООО «Деасофт», расторгнутым, и взыскании 100 000 рублей убытков.

ООО «Деасофт» предъявило встречный иск о взыскании с ООО «ЛайнТВ» 50 000 рублей задолженности по договору и 7 200 рублей пени за период с 30.10.2015 по 21.03.2016.

Решением от 27.11.2016 Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области первоначальный иск удовлетворил, во встречном иске отказал.

В апелляционной жалобе ООО «Деасофт» просит решение отменить, поскольку на дату вручения уведомления об отказе от исполнения договора, работы по договору выполнены и частично оплачены заказчиком, мотивированного отказа от подписания акта приема – передачи работ по третьему этапу программного продукта исполнитель не получил.

Законность и обоснованность решения Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 27.11.2016 проверены в апелляционном порядке.

Из материалов дела следует, что между ООО «ЛайнТВ» (заказчик) и ООО «Деасофт» (исполнитель) заключен договор от 25.05.2015 № 11/15, в соответствии с которым исполнитель по заданию заказчика обязуется оказать услуги по разработке программного продукта в соответствии с техническим заданием, а заказчик обязуется принять и оплатить оказанные исполнителем услуги на условиях раздела 4 договора.

В счет оплаты работ ООО «ЛайнТВ» перечислило ООО «Деасофт» 100 000 рублей аванса.

В соответствии с пунктом 2.6 договора, если исполнитель не предоставляет откорректированную версию программного продукта в указанные пунктом 2.4 договора сроки, заказчик имеет право расторгнуть договор в одностороннем порядке в соответствии с пунктом 5.4 договора.

В связи с неудовлетворением претензии от 13.11.2015 по качеству программного продукта в срок пять дней (пункт 2.4 договора), ООО «ЛайнТВ» уведомлением от 27.11.2015 известило ООО «Деасофт» об одностороннем отказе от исполнения договора и потребовало возврата неотработанного аванса.

В отсутствие со стороны исполнителя действий по возврату денежных средств, истец обратился в суд с требованием о взыскании денежных средств, перечисленных по договору.

Суд первой инстанции установил вину ООО «Деасофт» в нарушении обязательств по оказанию услуг и удовлетворил иск. Решение обжаловано.

Суд апелляционной инстанции оставил жалобу без удовлетворения ввиду следующего.

В соответствии с пунктом 1 статьи 450.1 Гражданского кодекса Российской Федерации предоставленное настоящим Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором право на односторонний отказ от договора (исполнения договора) (статья 310) может быть осуществлено управомоченной стороной путем уведомления другой стороны об отказе от договора (исполнения договора). Договор прекращается с момента получения данного уведомления, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором.

Спорные правоотношения сторон квалифицированы судом как отношения по договору на выполнение научно-исследовательских работ (глава 38 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В силу пункта 1 статьи 769 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору на выполнение опытно-конструкторских и технологических работ исполнитель обязуется провести разработать образец нового изделия, конструкторскую документацию на него или новую технологию, а заказчик обязуется принять работу и оплатить ее.

В соответствии со статьей 773 Гражданского кодекса Российской Федерации исполнитель в договорах на выполнение научно-исследовательских работ, опытно-конструкторских и технологических работ обязан:

выполнить работы в соответствии с согласованным с заказчиком техническим заданием и передать заказчику их результаты в предусмотренный договором срок;

согласовать с заказчиком необходимость использования охраняемых результатов интеллектуальной деятельности, принадлежащих третьим лицам, и приобретение прав на их использование;

своими силами и за свой счет устранять допущенные по его вине в выполненных работах недостатки, которые могут повлечь отступления от технико-экономических параметров, предусмотренных в техническом задании или в договоре;

незамедлительно информировать заказчика об обнаруженной невозможности получить ожидаемые результаты или о нецелесообразности продолжения работы;

гарантировать заказчику передачу полученных по договору результатов, не нарушающих исключительных прав других лиц.

Пунктом 2 статьи 715 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что если подрядчик не приступает своевременно к исполнению договора подряда или выполняет работу настолько медленно, что окончание ее к сроку становится явно невозможным, заказчик вправе отказаться от исполнения договора и потребовать возмещения убытков.

В данном случае основанием для расторжения договора является нарушение исполнителем сроков выполнения работ. Срок выполнения работ является существенным условием договора подряда.

ООО «Деасофт» (исполнитель) приняло на себя обязательство разработать программный продукт в соответствии с техническим заданием (приложение № 1 к Договору) в следующие сроки:

- первый этап – 10 рабочих дней с даты поступления на расчётный счет исполнителя предварительной оплаты в размере 50 000 рублей (пункты 2.2.1 и 4.3 договора);

- второй этап - 15 рабочих дней с даты подписания акта приёмки оказанных услуг по первому этапу (пункт 2.2.2 договора);

- третий этап - 5 рабочих дней с даты подписания акта приёмки оказанных услуг по второму этапу и поступления на расчётный счет исполнителя оплаты второго этапа оказания услуг в размере 50 000 рублей (пункты 2.2.3 и 4.4 договора).

Требование о взыскании неотработанного аванса возможно только при наличии расторгнутого между сторонами договора подряда. После прекращения договора полученный по нему аванс утрачивает платежную функцию и подлежит возврату на основании статьи 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Аналогичное толкование приведено в пункте 1 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11.01.2000 № 49 "Обзор практики рассмотрения споров, связанных с применением норм о неосновательном обогащении". Таким образом, подрядчик обязан вернуть аванс заказчику, если не докажет факт исполнения работ на спорную сумму.

В силу части 1 статьи 64 и статей 71, 168 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, на основании представленных доказательств, при оценке которых он руководствуется правилами статей 67 и 68 Арбитражного

процессуального кодекса Российской Федерации об относимости и допустимости доказательств.

Передача в срок готового к работе программного продукта заказчику не подтверждена.

Согласно заключению эксперта от 23.08.2016 № 258-А56-1213/2016 разработанный ООО «Деасофт» по договору программный продукт не соответствует условиям договора, в программном продукте имеются существенные недостатки и эксплуатация системы в том виде, в котором она находилась на момент исследования, невозможна.

Руководствуясь статьями 269-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Тринадцатый арбитражный апелляционный суд

постановил:

Решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 27.11.2016 по делу № А56-1213/2016 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Северо-Западного округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия.

Председательствующий

С.И. Несмиян

Судьи

Т.В. Жукова

Н.М. Попова