



**Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области**  
191124, Санкт-Петербург, ул. Смольного, д.6  
<http://www.spb.arbitr.ru>

**Именем Российской Федерации**  
**РЕШЕНИЕ**

*г. Санкт-Петербург*  
**06 апреля 2021 года**

*Дело № А56-55968/2020*

Резолютивная часть решения объявлена 01 апреля 2021 года.  
Полный текст решения изготовлен 06 апреля 2021 года.

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области в составе:  
судьи Жбанова В.Б.,

при ведении протокола судебного заседания  
помощником судьи Мякошиной А.О.

рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению:  
Заявитель: общество с ограниченной ответственностью "ЛЕНАВТОКОМПЛЕКТ"  
Заинтересованное лицо: Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы № 15  
по Санкт-Петербургу  
третьи лица: Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы № 21 по Санкт-Петербургу, ЖСК №1103  
о признании недействительным решения, об обязанности

при участии  
от заявителя: Бобылев И.Ю. – генеральный директор по паспорту, Мазитов Т.Ф. по доверенности от 02.07.2020  
от заинтересованного лица: Минаков С.А. по доверенности от 11.01.2021  
от третьих лиц: 1 – Черненко И.В. по доверенности от 13.01.2021, 2 – не явился (извещен)

**установил:**

Общество с ограниченной ответственностью "ЛЕНАВТОКОМПЛЕКТ" » (далее по тексту – заявитель) обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с заявлением к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 15 по Санкт-Петербургу о признании недействительным решения №102749А от 09.06.2020 об отказе в государственной регистрации, об обязанности устранить допущенные нарушения прав и законных интересов путем внесения в ЕГРЮЛ записи об изменении сведения об адресе заявителя, о взыскании расходов по уплате государственной пошлины в размере 3 000 рублей, расходов на оплату услуг представителя в размере 25 000 рублей.

Определением от 13.07.2020 заявление принято судом к производству.

В судебном заседании 15.09.2020 представитель МИФНС №15 по СПб передал суду отзыв, материалы регистрационного дела Общества, ходатайство об оставлении заявления без рассмотрения в связи с несоблюдением досудебного порядка урегулирования спора, ходатайство о привлечении к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора ЖСК 1103, ходатайство об истребовании из Росреестра сведений о собственнике жилого помещения.

Представитель МИФНС №21 по СПб передал суду ходатайство о вступлении в дело в качестве третьего лица.

Представитель Общества заявил ходатайство об отложении рассмотрения дела для подготовки письменной позиции по отзыву и по ходатайству об оставлении заявления без рассмотрения, возражал против привлечения к участию в деле ЖСК №1103 и об истребовании документов.

Суд в порядке статьи 51 АПК РФ привлек к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора МИФНС №21 по Санкт-Петербургу, ЖСК №1103, удовлетворил ходатайство об истребовании документов из Росреестра, в порядке статьи 137 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации завершил предварительное судебное заседание.

14.10.2020 от Росреестра поступила выписка из ЕГРН в отношении жилого помещения, расположенного по адресу г.Санкт-Петербург, ул.Ленская, д.3, корп.2, лит.В, кв.521.

05.11.2020 от МИФНС №21 по СПб поступил отзыв на заявление.

В судебном заседании 15.12.2020 представитель общества передал суду письменные пояснения в порядке статьи 81 АПК по ходатайству инспекции об оставлении заявления без рассмотрения.

Представитель Инспекции передал суду письменные пояснения, заявил ходатайство об отложении рассмотрения дела для изучения документов, переданных заявителем.

Представитель заявителя не возражал против отложения рассмотрения дела.

В судебном заседании 19.01.2021 представитель заявителя передал суду письменные позиции в порядке статьи 81 АПК РФ на позицию Инспекции от 14.12.2020, на отзыв и ходатайство об оставлении заявления без рассмотрения, ходатайство об истребовании доказательств из ФНС России.

Представители ИФНС №15 по Санкт-Петербургу и ИФНС №21 по Санкт-Петербургу не возражали против удовлетворения указанного ходатайства.

Суд приобщил к материалам дела документы, поступившие от заявителя, удовлетворил ходатайство об истребовании доказательств.

В судебном заседании 23.03.2021 представитель общества передал суду дополнительные доказательства в подтверждение доводов о соблюдении досудебного порядка урегулирования спора, заявление об увеличении судебных расходов, просил взыскать с Инспекции расходы на оплату услуг представитель в размере 55 000 рублей.

Представитель Инспекции заявил ходатайство об объявлении перерыва для подготовки письменной позиции по заявлению о взыскании судебных расходов.

Представитель общества возражал.

Суд приобщил к материалам дела документы, поступившие от заявителя, принял к рассмотрению измененное заявление о взыскании судебных расходов, удовлетворил ходатайство об отложении рассмотрения дела.

23.03.2021 от ФНС России поступили запрашиваемые судом документы.

29.03.2021 от заявителя поступило ходатайство, в котором общество просит:

- признать злоупотреблением процессуальными правами МИФНС №15 по СПб при рассмотрении дела и отнести все понесенные заявителем расходы на Инспекцию вне зависимости от доводов о несоразмерности;

- наложить в соответствии с частью 10 статьи 66 и статьи 119 АПК РФ судебный штраф на руководителя подразделения ФНС России за неисполнение запроса суда и неуважение к суду.

31.03.2021 от общества поступило ходатайство об увеличении судебных расходов до 65 000 рублей.

В судебном заседании 01.04.2021 представитель общества передал суду уточненное заявление, просил принять отказ заявителя от требований об обязанности устранить допущенные нарушения прав и законных интересов путем внесения в ЕГРЮЛ записи об изменении сведения об адресе заявителя.

Представитель инспекции передал суду письменную позицию относительно судебных расходов, материалы регистрационного дела общества, из которых следует, что общество зарегистрировано по адресу г.Санкт-Петербург, ул.Ленская, д.3, корп.2, лит.В, кв.521 с 09.06.2020 (запись за ГРН 2207806268680).

Суд не нашел оснований для наложения судебных штрафов на Инспекцию и ФНС России, в порядке статьи 49 АПК РФ принял к рассмотрению измененные требования, в том числе в части заявления о судебных расходах.

Производство по делу в части отказа от требований об обязанности Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы №15 по Санкт-Петербургу внести в ЕГРЮЛ запись об изменении сведений об адресе местонахождения общества с ограниченной ответственностью «ЛенАвтоКомплект» (ИНН 7810879079) – 195426, г.Санкт-Петербург, ул.Ленская, д.3, корп.2, кв.521 и регистрации изменений, внесенных в устав общества согласно заявления по форме Р13001 от 07.05.2020 подлежит прекращению в соответствии с пунктом 4 части 1 статьи 150 АПК РФ.

Исследовав материалы дела, оценив собранные по делу доказательства в совокупности и взаимосвязи, суд установил, что измененные требования подлежат удовлетворению по следующим основаниям:

Как следует из материалов дела, 07.05.2020г. ООО «ЛенАвтоКомплект» обратилось с заявлением о государственной регистрации изменений, внесенных в учредительные документы юридического лица, связанных с внесением изменений в сведения о юридическом лице, содержащиеся в ЕГРЮЛ, а именно в части изменения юридического адреса как расположения исполнительного органа или лица, имеющих право действовать от имени юридического лица без доверенности, по месту регистрации его исполнительного органа в лице Генерального директора ООО «ЛенАвтоКомплект», действующего на основании устава, Бобылева Игоря Юрьевича, по адресу: 195426, Россия, г.Санкт-Петербург, ул.Ленская д. 3, корп. 2, кв. 521, находящемуся на территории ЖСК 1103, что подтверждается свидетельством о праве на наследство от 18.04.2018г. и справкой ф9.

09.06.2020г. МИФНС № 15 по Санкт-Петербургу 102749А принято решение об отказе в государственной регистрации данных изменений, мотивированное тем, что представленное в регистрирующий орган заявление содержит недостоверные сведения. При этом в Решении Заинтересованное лицо ссылается на статью 17 Жилищного Кодекса (пользование жилым помещением осуществляется с учетом соблюдения прав и законных интересов проживающих в этом жилом помещении граждан, соседей, требований пожарной безопасности, санитарно-гигиенических, экологических и иных требований законодательства, а также в соответствии с правилами пользования жилыми помещениями), а также на то, что осуществление указанного в сведениях ЕГРЮЛ вида экономической деятельности невозможно в жилом помещении.

26.06.2020г. в ответ на жалобу Истца от 10.06.2020 (05872-зг) относительно незаконности указанного решения Управление ФНС по СПб согласилось с решением нижестоящего налогового органа, что подтверждается копией жалобы заявителя от 10.06.2020г. и ответом УФНС по СПб от 26.06.2020г.

В соответствии со статьей 1 Жилищного кодекса Российской Федерации (далее - ЖК РФ) граждане, осуществляя жилищные права, не должны нарушать права и законные интересы других граждан; жилищные права могут быть ограничены на основании федерального закона не только в той мере, в какой это необходимо, в частности, в целях защиты прав и законных интересов других лиц.

Согласно частям 2 и 4 статьи 17 ЖК РФ допускается использование жилого помещения для осуществления профессиональной деятельности или индивидуальной предпринимательской деятельности проживающими в нем на законных основаниях гражданами, если это не нарушает права и законные интересы других граждан, а также требования, которым должно отвечать жилое помещение; пользование жилым помещением осуществляется с учетом соблюдения прав и законных интересов проживающих в этом жилом помещении граждан, соседей. В силу части 1 статьи 30 ЖК РФ собственник жилого помещения осуществляет права владения, пользования и распоряжения принадлежащим ему на праве собственности жилым помещением в соответствии с его назначением и пределами его использования, установленными этим кодексом.

Согласно статье 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств, а также относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Заявленные требования о признании недействительным решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 15 по Санкт-Петербургу об отказе в государственной регистрации обоснованы и подлежат удовлетворению.

Факт оказания и оплаты юридических услуг, связанных с рассмотрением настоящего дела, подтверждены представленными в материалы дела документами:

- платежными поручениями №29 от 02.07.2020, №34 от 05.10.2020, №6 от 05.03.2021, №7 от 22.03.2021, №11 от 29.03.2021;

В соответствии со статьей 101 АПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

В силу статьи 106 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате адвокатам и иным лицам, оказывающим юридическую помощь (представителям).

Согласно части 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

Статьей 112 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что вопросы распределения судебных расходов разрешаются арбитражным судом, рассматривающим дело, в судебном акте, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, или в определении.

По смыслу приведенных норм право на возмещение судебных расходов на оплату услуг представителя возникает при условии фактического несения стороной затрат.

Исходя из положений статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пунктов 20, 21 Информационного письма Президиума Высшего

Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.08.2004 года №82 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации», доказательства, подтверждающие разумность расходов на оплату услуг представителя, должна представить сторона, требующая возмещения указанных расходов. Заявителю вменяется обязанность доказывания размера понесенных расходов и относимости их к конкретному судебному делу.

В случае, если сторона не представляет суду доказательств чрезмерности понесенных другой стороной судебных расходов с учетом сложившейся в регионе стоимости оплаты услуг адвокатов, а также сведений статистических органов о ценах на рынке юридических услуг, то в отсутствие таких доказательств суд вправе по собственной инициативе возместить расходы в разумных, по его мнению, пределах, лишь при условии, что сумма заявленного требования явно превышает разумные пределы.

Согласно пункту 13 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства.

Из материалов дела следует, что представитель заявителя подготовил заявление, ходатайства, участвовал в пяти судебных заседаниях.

Оценив объем заявленных требований, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, суд пришел к выводу, что требования о взыскании судебных расходов по настоящему делу являются обоснованными в размере 50 000 рублей.

Руководствуясь пунктом 4 части 1 статьи 150, статьями 106, 110, 112, 167-176, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

### **решил:**

Прекратить производство по делу в части отказа от требований об обязанности Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы №15 по Санкт-Петербургу внести в ЕГРЮЛ запись об изменении сведений об адресе местонахождения общества с ограниченной ответственностью «ЛенАвтоКомплект» (ИНН 7810879079) – 195426, г. Санкт-Петербург, ул. Ленская, д.3, корп.2, кв.521 и регистрации изменений, внесенных в устав общества согласно заявления по форме Р13001 от 07.05.2020.

Признать недействительным решение Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы №15 по Санкт-Петербургу №102749А от 09.06.2020 об отказе в государственной регистрации.

Взыскать с Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы №15 по Санкт-Петербургу в пользу общества с ограниченной ответственностью «ЛенАвтоКомплект» (ИНН 7810879079) расходы по уплате государственной пошлины в размере 3 000 рублей, расходы на оплату услуг представителя в размере 50 000 рублей.

В удовлетворении остальной части заявления о взыскании судебных расходов отказать.

Решение может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия.

Судья

Жбанов В.Б.

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного  
департамента  
Дата 11.08.2020 9:22:04  
Кому выдана Жбанов Вадим Борисович