

**Р Е Ш Е Н И Е**  
**Именем Российской Федерации**

Куйбышевский районный суд Санкт-Петербурга в составе:  
председательствующего судьи Воробьевой И.А.  
при секретаре Ким Ю.Д.  
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по  
иску Комитета имущественных отношений Санкт-Петербурга к  
Конхузен Татьяне Евгеньевне о взыскании денежной суммы  
неосновательного обогащения, истребовании помещения

**УСТАНОВИЛ:**

03 марта 2018 года истец обратился в суд с иском к  
Конхузен Т.Е. о взыскании неосновательного обогащения,  
процентов за пользование чужими денежными средствами,  
истребования помещения из чужого незаконного владения,  
указывая, что находящее в государственной собственности  
помещение №22Н, расположенное по адресу : Санкт-Петербург,  
ул.Малая Садовая д. 3\54 выбыло из обладания Комитета и  
самовольно использовалось ООО «Феникс». 13 июля 2015 года  
между ООО «Феникс» и ИП Конхузен Т.Е. был заключен договор,  
согласно которого ООО «Феникс» передало ИП Конхузен Т.Е.  
указанное помещение на условиях субаренды. 11 января 2018 года  
Конхузен Т.Е. прекратила статус индивидуального  
предпринимателя.

Представитель истца в судебное заседание явился, исковые  
требования поддержал, просит иск удовлетворить.

Представитель ответчицы в суд явился, возражает против  
требований.

Суд, изучив материалы дела, выслушав истца, полагает  
исковые требования подлежащими отклонению по следующим  
основаниям.

В соответствии со ст. 1102 ГК РФ лицо, которое без  
установленных законом, иными правовыми актами или сделкой  
оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за  
счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему  
неосновательное приобретенное или сбереженное имущество  
(неосновательное обогащение), за исключением случаев,  
предусмотренных ст.1109 ГК РФ.

Согласно ст. 309 ГК РФ, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями. В силу ч.1 ст. 312 ГК РФ, если иное не предусмотрено соглашением сторон и не вытекает из обычаев или существа обязательства, должник вправе при исполнении обязательства потребовать доказательств того, что исполнение принимается самим кредитором или уполномоченным им на это лицом, и несет риск последствий непредъявления такого требования.

Согласно ст.12, 56 ГПК РФ, правосудие по гражданским делам осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон, каждая из сторон обязана доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений.

Суд полагает, что истцом не представлено достаточных доказательств в подтверждение заявленных исковых требований. При этом, суд учитывает, что спорное помещение №22Н, расположенное по адресу : Санкт-Петербург, ул.Малая Садовая д. 3\54 находится в собственности Санкт-Петербурга, распоряжение данным имуществом осуществляет КИО СПб (ранее КУГИ СПб). 23 декабря 2013 года между КУГИ СПб и ООО «Веста» в лице генерального директора Щегловой О.К. был заключен договор аренды указанного помещения. Впоследствии группа лиц (Яковлева Е.Ю., Мамедов И.Ф., Новиков А.И. и другие), используя поддельные документы ООО «Веста» и представляя подконтрольное им юридическое лицо – ООО «Феникс», 13 июля 2015 года заключила между Конхузен Т.Е. и ООО «Феникс» договор субаренды указанного помещения. Оплату спорного помещения Конхузен Т.Е. производила в пользу ООО «Феникс». При этом, судом был сделан вывод о том, что Конхузен Т.Е. не была осведомлена о преступном умысле участников организованной группы, была введена в заблуждение представленными подложными документами относительно правомочности ООО «Феникс» на распоряжение спорным помещением. Данные обстоятельства подтверждены приговором Куйбышевского районного суда Санкт-Петербурга по уголовному делу №1-207\2017 и не подлежат повторному доказыванию.

Суд, приходит к выводу, что у ответчицы не имеется какого-либо бесосновательного сбережения денежных средств, поскольку арендная плата ею уплачивалась. Суд учитывает, что Конхузен Т.Е. , во исполнение требований ст. 312 ГК РФ, как

должником в обязательстве были испрошены правоустанавливающие документы в отношении спорного помещения, однако она была введена в заблуждение, в связи с чем она не должна нести риски исполнения обязательства ненадлежащему должнику.

Отказывая в требовании о взыскании неосновательного обогащения, суд учитывает, что Комитетом дополнительно избран иной способ восстановления своего имущественного права: в настоящее время КИО СПб предъявлен иск к лицам, виновным в совершении мошеннических действий о взыскании денежных за вред причиненный незаконным использованием указанного спорного помещения (гражданское дело №2-462\19 Василеостровского районного суда). В предмет требований входят и суммы неосновательного обогащения, полученного при использовании спорного помещения. При таких обстоятельствах, удовлетворение требований к Конхузен Т.Е., пострадавшей от мошеннических действий, приведет к двойному взысканию суммы неосновательного обогащения.

В части требований об освобождении спорного помещения, суд также не находит оснований удовлетворению иска. Как усматривается из материалов указанного уголовного дела, пояснений представителя ответчицы, Конхузен Т.Е. использовала данное помещение до 2015 года, когда ей стало известно о наличии уголовного дела, ключи отдала правоохранительным органам, в настоящее время помещение не занимает. Указанные обстоятельства не опровергнуты истцом, в связи с чем суд находит, что данное требование не доказано истцом.

На основании изложенного, руководствуясь ст.198 ГПК РФ,

**р е ш и л :**

Комитету имущественных отношений Санкт-Петербурга в требованиях иска – отказать.

Решение может быть обжаловано в Санкт-Петербургский городской суд в течение месяца.

Судья :

И.А.Воробьева

