

Муромов Т.Р.

**ЧЕТВЕРТЫЙ КАССАЦИОННЫЙ СУД
ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ**

Судья Бережинская Е.Е.
с.к. Внуков Д.В.
Комбарова И.В. – докл.
Гончаров Д.С.

Дело № 88-25989/2020
номер дела суда 1-й инстанции 2-724/2020

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Краснодар

08 декабря 2020 года

Судебная коллегия по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции в составе:
председательствующего Парамоновой Т.И.,
судей Коньшевой И.Н., Борс Х.З.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Егоровой Елены Ильиничны к Ключко Алексею Александровичу о взыскании неосновательного обогащения по кассационной жалобе Ключко А.А. на решение Прикубанского районного суда города Краснодара от 19 марта 2020 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 4 августа 2020 года.

Заслушав доклад судьи Парамоновой Т.И., выслушав представителя Егоровой Е.Л. – Патрушеву Ю.А., судебная коллегия

установила:

Егорова Е.И. обратилась в суд с иском к Горбуновой З.А. (её правопреемнику Ключко А.А.) о взыскании суммы неосновательного обогащения в размере 621 804 руб.

Решением Прикубанского районного суда г. Краснодара от 19 марта 2020 года искомые требования Егоровой Е.И. удовлетворены: с ответчика в пользу истца взыскана сумма неосновательного обогащения в размере 621804 руб., судебные расходы по уплате государственной пошлины — 9 418 руб., а всего — 631 222 руб.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 4 августа 2020 года решение Прикубанского районного суда города Краснодара от 19 марта 2020 года оставлено без изменения, апелляционная жалоба – без удовлетворения.

В кассационной жалобе Ключко А.А. просит отменить решение Прикубанского районного суда города Краснодара от 19 марта 2020 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 4 августа 2020 года, вынести новое судебное постановление об отказе в удовлетворении искомых требований.

Указывает, что выводы суда первой и апелляционной инстанции не соответствуют фактическим обстоятельствам и материалам дела, основаны на неверном толковании действующих правовых норм. Судами нарушены нормы материального и процессуального права. Полагает, судами первой и апелляционной инстанций не учтено, что решение Красногвардейского районного суда г. Санкт-Петербурга по делу №2-3848/2017 не может носить преюдициальный характер в части наличия факта и обстоятельств проведения ремонта, поскольку в данном деле эти вопросы не рассматривались. Полагает, в основу решения суда положены недопустимые доказательства, а именно, показания свидетелей, не предупрежденных об уголовной ответственности.

Представителем Егоровой Е.Л. – Патрушевой Ю.А. на доводы кассационной жалобы принесены возражения, в которых она просит состоявшиеся судебные постановления оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

В суде кассационной инстанции представитель Егоровой Е.Л. – Патрушева Ю.А. просила в удовлетворении кассационной жалобы отказать.

В судебное заседание суда кассационной инстанции иные лица, участвующие по делу, не явились, о времени и месте проведения судебного заседания извещены надлежащим образом.

При таких обстоятельствах, судебная коллегия полагает возможным рассмотреть дело в порядке ст. 167, ч.5 ст. 379.5 ГПК РФ в отсутствие неявившихся лиц.

Проверив материалы дела, изучив доводы кассационной жалобы, выслушав представителя Егоровой Е.Л. – Патрушеву Ю.А., судебная коллегия находит основания, предусмотренные статьей 379.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее - ГПК РФ), для отмены состоявшегося судебного акта суда апелляционной инстанций в кассационном порядке.

Согласно части 1 статьи 379.7 ГПК РФ основаниями для отмены или изменения судебных постановлений кассационным судом общей юрисдикции являются несоответствие выводов суда, содержащихся в обжалуемом судебном постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанций, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Такие нарушения были допущены по настоящему делу.

Из материалов дела следует и установлено судами, что 20.04.2015 г. по соглашению между Егоровой Е.И. и Горбуновой З.А. (ее правопреемником Ключко А.А.) был подписан договор купли-продажи квартиры 199 по адресу: г. Санкт-Петербург, пр. Шаумяна, д. 2. После перехода права в установленном законом порядке квартира стала собственностью Егоровой Е.И. За счет истца был произведен ремонт вышеуказанной квартиры на сумму 621 804 рубля.

В 2016 году ответчик обратилась в Красногвардейский районный суд г. Санкт-Петербурга с иском о признании договора купли-

продажи квартиры 199 по адресу: г. Санкт-Петербург, пр. Шаумяна, д. 2 недействительной сделкой. Решением Красногвардейского районного суда от 19.10.2017 исковые требования удовлетворены, договор купли-продажи квартиры, расположенной по адресу: г. Санкт-Петербург, пр. Шаумяна, д. 2, кв. 199 от 20.04.2015, заключенный между Горбуновой З.А. и Егоровой Е.И. признан недействительной сделкой.

Определением Судебной коллегии по гражданским делам от 13.03.2018 г. решение суда первой инстанции оставлено без изменения, апелляционная жалоба без удовлетворения. В передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании судом кассационной инстанции также отказано.

Суд первой инстанции, удовлетворяя исковые требования, исходил из того, что истцом доказана совокупность условий, предусмотренных нормами ст. 1102 ГК РФ.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции по основаниям, изложенным в апелляционном определении.

Судебная коллегия не может согласиться с указанными выводами по следующим основаниям.

В силу части 1 статьи 196 ГПК РФ при принятии решения суд оценивает доказательства, определяет, какие обстоятельства, имеющие значение для рассмотрения дела, установлены и какие обстоятельства не установлены, каковы правоотношения сторон, какой закон должен быть применен по данному делу и подлежит ли иск удовлетворению.

В мотивировочной части решения суда должны быть указаны законы и иные нормативные правовые акты, которыми руководствовался суд при принятии решения, и мотивы, по которым суд не применил законы и иные нормативные правовые акты, на которые ссылались лица, участвующие в деле (пункт 3 части 4 статьи 198 ГПК РФ).

Также в силу положений статей 67, 71, 195 - 198 ГПК РФ суд обязан исследовать по существу все фактические обстоятельства и не вправе ограничиваться установлением формальных условий применения нормы, а выводы суда о фактах, имеющих юридическое значение для дела, не должны быть общими и абстрактными, они должны быть указаны в судебном постановлении убедительным образом со ссылками на нормативные правовые акты и доказательства, отвечающие требованиям относимости и допустимости.

В противном случае нарушаются задачи и смысл судопроизводства, установленные статьей 2 названного Кодекса.

В силу части 2 статьи 56 ГПК РФ суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались.

В силу часть 2 ст. 61 ГПК РФ обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным постановлением по ранее рассмотренному делу, обязательны для суда. Указанные обстоятельства не доказываются вновь и не подлежат оспариванию при рассмотрении другого дела, в котором участвуют те же лица, а также в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом.

В обоснование принятых решений, суды первой и апелляционной инстанций ссылались на преюдициальное значение для рассмотрения настоящего спора решения Красногвардейского районного суда г. Санкт-Петербурга от 09.08.2017 г., вступившего в законную силу, согласно которому, по мнению судов, Егорова Е.И. произвела ремонт квартиры 199 по адресу: г. Санкт-Петербург, пр. Шаумяна, д. 2.

Между тем, суды не учли, что в рамках гражданского дела, результатом рассмотрения которого стало решение Красногвардейского районного суда г. Санкт-Петербурга от 09.08.2017 г. вопрос о наличии факта и обстоятельств проведения ремонта не устанавливался и предметом судебного рассмотрения не являлся, в связи с чем выводы о преюдициальном значении решения Красногвардейского районного суда г. Санкт-Петербурга от 09.08.2017 г. для настоящего дела следует признать основанными на ошибочном толковании ст. 61 ГПК РФ.

При таких обстоятельствах, в нарушение положений ст. 56, 67 ГПК РФ, судами не учтено, что бремя доказывания факта проведения ремонта в рамках настоящего спора возложено на истца.

В соответствии с частью 1 статьи 157 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд при рассмотрении дела обязан непосредственно исследовать доказательства по делу: заслушать объяснения сторон и третьих лиц, показания свидетелей, заключения экспертов, консультации и пояснения специалистов, ознакомиться с письменными доказательствами, осмотреть вещественные доказательства, прослушать аудиозаписи и просмотреть видеозаписи.

Частью 2 статьи 195 названного кодекса предусмотрено, что суд основывает решение только на тех доказательствах, которые были исследованы в судебном заседании.

Как разъяснено в п. 6 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2003 г. N 23 "О судебном решении", поскольку одним из основных принципов судебного разбирательства является его непосредственность, решение может быть основано только на тех доказательствах, которые были исследованы судом первой инстанции в судебном заседании. Если собирание доказательств производилось не тем

судом, который рассматривает дело, суд вправе обосновать решение этими доказательствами лишь при том условии, что они получены в установленном порядке, были оглашены в судебном заседании и предъявлены лицам, участвующим в деле, их представителям, а в необходимых случаях экспертам и свидетелям и исследованы в совокупности с другими доказательствами. При вынесении судебного решения недопустимо основываться на доказательствах, которые не были исследованы судом в соответствии с нормами Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, а также на доказательствах, полученных с нарушением норм федеральных законов (ч. 2 ст. 50 Конституции Российской Федерации, ст. 181, 183, 195 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Согласно ст. 55 ГПК РФ, доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном законом порядке сведения о фактах, на основе которых суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения сторон, а также иных обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения дела.

Эти сведения могут быть получены из объяснений сторон и третьих лиц, показаний свидетелей, письменных и вещественных доказательств, аудио- и видеозаписей, заключений экспертов.

Объяснения сторон и третьих лиц, показания свидетелей могут быть получены путем использования систем видеоконференц-связи в порядке, установленном статьей 155.1 настоящего Кодекса.

Доказательства, полученные с нарушением закона, не имеют юридической силы и не могут быть положены в основу решения суда.

Между тем, судами, в нарушение приведенных правовых норм, а также положений ст. 157, 176-177, 180 ГПК РФ, нотариально заверенные пояснения Шереметьевой Е.Ю. и Гончарова Д.С. ошибочно квалифицированы как показания свидетелей.

Кроме того, суд первой инстанции, приняв письменные пояснения генерального директора экспертной организации ООО «РМС-ЭКСПЕРТ» Коровина Л.В. (т. 2 л.д. 44-45) в качестве доказательства, юридическую квалификацию указанному документу, адресованному Кононовой В., с процессуальной точки зрения не дал, устранившись от определения, к какому из предусмотренных законом доказательств он относится (показания эксперта, специалиста, свидетеля и т.д.). В связи с чем оценка допустимости указанного доказательства, исходя из требований процессуального закона, оставлена без должного внимания.

Как следует из части 1 статьи 327 ГПК РФ, суд апелляционной

инстанции повторно рассматривает дело в судебном заседании по правилам производства в суде первой инстанции с учетом особенностей, предусмотренных главой 39 данного Кодекса.

Повторное рассмотрение дела в суде апелляционной инстанции предполагает проверку и оценку фактических обстоятельств дела и их юридическую квалификацию (пункт 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 июня 2012 года № 13 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции»).

Между тем, суд апелляционной инстанции ошибки суда первой инстанции не устранил, юридически значимые обстоятельства в указанной части не установил, не применил закон, подлежащий применению, в связи с чем выводы суда следует признать преждевременными.

В соответствии со ст.195 ГПК РФ решение суда должно быть законным и обоснованным.

Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости (пункт 3 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2003 г. № 23 «О судебном решении»).

Апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 4 августа 2020 года данным требованиям в указанной части не соответствует.

В силу частей 3 и 4 статьи 390 ГПК РФ (в ред. Федерального закона от 28 ноября 2018 года № 451-ФЗ»), суд кассационной инстанции не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции, предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими и определять, какое судебное постановление должно быть принято при новом рассмотрении дела. Дополнительные доказательства судом кассационной инстанции не принимаются. Указания вышестоящего суда о толковании закона являются обязательными для суда, вновь рассматривающего дело.

Допущенное нарушение норм права является существенным, оно повлияло на исход дела, и без его устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя.

Учитывая изложенное, судебная коллегия полагает необходимым апелляционное определение отменить, дело направить на новое апелляционное рассмотрение.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное и разрешить спор в соответствии с установленными по делу обстоятельствами и требованиями закона.

Руководствуясь статьями 379.5, 379.7, 390, 390.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

кассационную жалобу Ключко А.А. удовлетворить частично.

Апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 4 августа 2020 года отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий:



Т.И. Парамонова

Судьи:



И.Н. Конышева

КОПИЯ ВЕРНА
Судья
Секретарь судебного заседания
И.Н. Конышева (Ф.И.О.)
«05» августа 2020 г.



Х.З. Борис

