



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН

ул.Ново-Песочная, д.40, г.Казань, Республика Татарстан, 420107

E-mail: info@tatarstan.arbitr.ru

<http://www.tatarstan.arbitr.ru>

тел. (843) 294-60-00

Именем Российской Федерации РЕШЕНИЕ

город Казань

Дело №А65-16359/2020

Дата принятия решения – 28 октября 2020 года.

Дата объявления резолютивной части – 21 октября 2020 года.

Арбитражный суд Республики Татарстан в составе:
председательствующего судьи Королевой Э.А.,
при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Ефимовой Т.Н.,
рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску Хадиуллина Рустама Амировича, Елабужский район, с. Татарский Дюм, к обществу с ограниченной ответственностью «Агро 5», Лаишевский район, с. Державино, (ИНН 1624008330, ОГРН 1031650805438), Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы №18 по Республике Татарстан, г. Казань, о признании недействительным решения общего собрания общества с ограниченной ответственностью «Агро 5» от 06 июня 2020 года о досрочном прекращении полномочий директора Шайхутдинова Владимира Махмутовича и об избрании директором Шайдуллина Минзуфара Асатулловича;

о признании недействительным решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы №18 по Республике Татарстан от 17 июня 2020 года, на основании которого в единый государственный реестр юридических лиц внесена запись за ГРН 2201600730395;

об обязанности Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы №18 по Республике Татарстан внести в единый государственный реестр юридических лиц сведения о признании недействительной записи от 17 июня 2020 года за ГРН 2201600730395,

с участием:

истца – не явился, извещен,

ответчика общества с ограниченной ответственностью «Агро 5» – представитель Назар А.В., по доверенности от 08 мая 2020 года,

ответчика Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы №18 по Республике Татарстан – не явился, извещен,

третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования, Шайдуллина М.А. – представитель Назар А.В., по доверенности от 25 августа 2020 года,

третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования, Халитова М.А. – представитель Назар А.В., по доверенности от 25 августа 2020 года,

УСТАНОВИЛ:

Хадиуллин Р.А., Елабужский район, с. Татарский Дюм, (далее по тексту – истец), обратился в Арбитражный суд Республики Татарстан с иском заявлением к обществу с

ограниченной ответственностью «Агро 5», Лаишевский район, с. Державино, (ИНН 1624008330, ОГРН 1031650805438), Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы №18 по Республике Татарстан, г. Казань, (далее по тексту – ответчики), о признании недействительным решения общего собрания общества с ограниченной ответственностью «Агро 5» от 06 июня 2020 года о досрочном прекращении полномочий директора Шайхутдинова Владимира Махмутовича и об избрании директором Шайдуллина Минзуфара Асатуллоевича; о признании недействительным решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы №18 по Республике Татарстан от 17 июня 2020 года, на основании которого в единый государственный реестр юридических лиц внесена запись за ГРН 2201600730395; об обязанности Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы №18 по Республике Татарстан внести в единый государственный реестр юридических лиц сведения о признании недействительной записи от 17 июня 2020 года за ГРН 2201600730395.

В соответствии со статьей 51 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельные требования, привлечены Шайдуллин Минзуфар Асатуллоевич, Халитов Мансур Ахатович.

Истец в судебное заседание не явился, надлежащим образом извещен о месте и времени судебного разбирательства.

Представитель ответчика общества с ограниченной ответственностью «Агро 5» в судебном заседании просил в удовлетворении исковых требований отказать. Огласил отзыв, в котором ссылается на то, что ответчиком соблюдена процедура подготовки и проведения общего собрания общества. Истец участвовал в общем собрании общества. При таких обстоятельствах является несостоятельной ссылка истца на необходимость нотариального удостоверения протокола общего собрания участников. Решения общего собрания приняты большинством голосов, составляющих в совокупности 60% от общего числа. По каждому из четырех вопросов повестки дня общего собрания истец голосовал «против».

Представителем ответчика общества с ограниченной ответственностью «Агро 5» Гафаровым Т.М., действующим на основании доверенности от 20 марта 2020 года, выданной от имени общества с ограниченной ответственностью «Агро 5», в лице директора Хадиуллина Р.А., представлен отзыв на исковое заявление, а также заявление, в котором иски требования признает и просит удовлетворить их в полном объеме.

Представитель ответчика Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы №18 по Республике Татарстан в судебное заседание не явился, надлежащим образом извещен о месте и времени судебного заседания. Представил ходатайство, в котором просит рассмотреть дело без участия представителя. Представил отзыв, в котором ссылается на то, что оспариваемое заявителем решение общества с ограниченной ответственностью «Агро 5» от 06 июня 2020 года в регистрирующий орган не представлялось. Заявителем не представлены доказательства того факта, что сведения в представленных в регистрирующий орган документах в отношении общества с ограниченной ответственностью «Агро 5» не размещены на официальном сайте регистрирующего органа в сети Интернет. Доказательств размещения запроса о направлении по адресу электронной почты информации о факте предоставления в регистрирующий орган после размещения такого запроса документов в отношении общества также не представлены. Оснований для проведения мероприятий по проверке достоверности сведений, включаемых в ЕГРЮЛ в отношении общества с ограниченной ответственностью «Агро 5», у регистрирующего органа не имелось.

Представитель третьих лиц, не заявляющих самостоятельные требования, Шайдуллина М.А., Халитова М.А. в судебном заседании с исковыми требованиями не согласился.

На основании статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд считает возможным рассмотрение дела в отсутствие истца.

В соответствии с частями 3, 5 статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации ответчик вправе при рассмотрении дела в арбитражном суде любой инстанции признать иск полностью или частично.

Арбитражный суд не принимает отказ истца от иска, уменьшение им размера исковых требований, признание ответчиком иска, не утверждает мировое соглашение сторон, если это противоречит закону или нарушает права других лиц. В этих случаях суд рассматривает дело по существу.

При наличии корпоративного конфликта суд не находит правовых оснований для принятия признания иска.

Как следует из материалов дела, 04 декабря 2003 года в единый государственный реестр юридических лиц внесена запись об обществе с ограниченной ответственностью «Агро 5», Лаишевский район, с. Державино, (ИНН 1624008330, ОГРН 1031650805438), (далее по тексту – общество).

Участниками указанного общества являются Халитов Мансур Ахатович, доля в уставном капитале общества 40%, Шайдуллин Минзуфар Асатуллоевич, доля в уставном капитале общества 20%, Хадиуллин Рустам Амирович, доля в уставном капитале общества 40%.

24 декабря 2018 года в связи с избранием Хадиуллина Рустама Амировича новым директором в Единый государственный реестр юридических лиц внесена соответствующая запись.

Исковые требования мотивированы тем, что в апреле 2020 года ему из открытых источников ЕГРЮЛ стало известно о смене директора – новым директором избран Шайхутдинов Владимир Махмутович.

21 мая 2020 года в адрес истца направлено уведомление о проведении внеочередного собрания общества по вопросу сложения полномочий с действующего директора Шайхутдинова В.М.

Общее собрание участников общества, в котором истец принял участие, проведено 06 июня 2020 года.

Истец указывает, что принятое решение является недействительным, поскольку, при проведении общего собрания не было организовано ведение протокола, истцу не была направлена его копия. Проведение общего собрания в отсутствие надлежащего нотариального подтверждения является существенным нарушением порядка проведения собрания. Оспариваемое решение не было принято единогласно.

Указанные обстоятельства явились основанием для обращения в суд с иском заявлением.

Исследовав и оценив в порядке, предусмотренном статьями 65, 67, 68, 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, имеющиеся в материалах дела документы, представленные доказательства и установленные по делу фактические обстоятельства, суд приходит к следующему.

Обществом в адрес истца направлено уведомление о проведении 06 июня 2020 года в 10 часов 15 минут внеочередного собрания общества со следующей повесткой дня:

1. Об избрании председателя внеочередного собрания участников и секретаря общего внеочередного собрания участников.
2. Определение общим собранием участников общества порядка подтверждения принятых общим собранием общества решений и состава участников общества принявших такие решения.
3. О сложении полномочий с действующего директора общества.
4. Избрание директора общества (том 1 лист дела 11).

Согласно протоколу №2/2020 внеочередного общего собрания участников общества от 06 июня 2020 года в собрании приняли участие участники общества Халитов М.А., Шайдуллин М.А., Хадиуллин Р.А.

Количество голосов, которыми обладают участники, принимающие участие в собрании, составляет 100%, кворум для принятия решений по всем вопросам дня имеется.

Повестка дня собрания:

1. Об избрании председателя внеочередного собрания участников и секретаря общего внеочередного собрания участников.

2. Определение общим собранием участников общества порядка подтверждения принятых общим собранием общества решений и состава участников общества принявших такие решения.

3. О сложении полномочий с действующего директора общества.

4. Избрание директора общества (том 1 лист дела 11).

По первому вопросу повестки дня принято решение: избрать председателем внеочередного собрания участников общества Халитова М.А., секретарем общего внеочередного собрания общества Шайдуллина М.А.

Голосовали по данному вопросу: «За» - два участника из трех, «Против» - 1, «Воздержался» - нет.

Решение принято большинством голосов.

По второму вопросу повестки дня принято решение: установить порядок подтверждения состава участников общества и принятых им решений в виде подписанных всеми участниками общества протокола по принятым общим собранием участников общества решениям, в которых будут указываться все участники общества, как принявшие участие в общем собрании, так и не принявшие участие в нем, так и не принявшие участие в нем, с указанием паспортных данных участников. Для принятия решений участники должны участвовать в каждом собрании лично и подписать протокол общего собрания участников общества.

Голосовали по данному вопросу: «За» - два участника из трех, «Против» - 1, «Воздержался» - нет.

Решение принято большинством голосов.

По третьему вопросу повестки дня принято решение: сложить полномочия с действующего директора Шайхутдинова Владимира Махмутовича и досрочно расторгнуть с ним трудовой договор в соответствии со статьями 80, 280 ТК РФ с 05 июня 2020 года.

Голосовали по данному вопросу: «За» - два участника из трех, «Против» - 1, «Воздержался» - нет.

Решение принято большинством голосов.

По четвертому вопросу повестки дня принято решение: назначить на должность директора общества Шайдуллина Минзуфара Асатулловича.

Направить уведомление в адрес Шайхутдинова Владимира Махмутовича о снятии с него полномочий исполнительного органа общества, и о возложении обязанностей произвести прием-передачу дел, документов, имущества, баз данных вновь назначенному на должность директору общества Шайдуллину Минзуфару Асатулловичу. Поручить представление документов на государственную регистрацию и получение листа записи о внесении изменений в сведения об обществе в единый государственный реестр юридических лиц, не связанных с внесением изменений в учредительные документы в Межрайонную инспекцию Федеральной налоговой службы №18 по Республике Татарстан директору общества Шайдуллину Минзуфару Асатулловичу.

Поручить Халитову Мансуру Ахатовичу заключить с директором общества Шайдуллиным Минзуфаром Асатулловичем трудовой договор с 08 июня 2020 года.

Голосовали по данному вопросу: «За» - два участника из трех, «Против» - 1, «Воздержался» - нет.

Решение принято большинством голосов (том 1 листы дела 79 – 80).

На основании указанного протокола Межрайонной инспекцией Федеральной налоговой службы №18 по Республике Татарстан принято решение от 17 июня 2020 года, на основании которого в единый государственный реестр юридических лиц внесена запись за ГРН 2201600730395.

В соответствии с пунктом 10.1 устава общества, утвержденного общим собранием учредителей от 29 октября 2009 года, высшим органом управления общества является общее собрание его участников.

Пунктом 10.2 устава установлено, что к компетенции общего собрания участников общества относится, в том числе, вопрос об избрании директора общества и исполнительного директора общества и досрочное прекращение их полномочий, а также принятие решения о передаче полномочий единоличного исполнительного органа общества коммерческой организации или индивидуальному предпринимателю (управляющему), утверждение такого управляющего и условий договора с ним (подпункт 3).

Решения по вопросам, перечисленным в подпунктах 3, 11, 14, 17 принимаются всеми участниками общества единогласно (том 1 листы дела 12 – 17).

Статьей 35 Федерального закона от 08 февраля 1998 года №14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» определено, что внеочередное общее собрание участников общества созывается исполнительным органом общества по его инициативе, по требованию совета директоров (наблюдательного совета) общества, ревизионной комиссии (ревизора) общества, аудитора, а также участников общества, обладающих в совокупности не менее чем одной десятой от общего числа голосов участников общества.

Аналогичные положения закреплены в пункте 10.5 устава общества.

В пункте 10.6 устава отражено, что директор принимает решение о проведении внеочередного общего собрания или об отказе в его проведении в порядке, предусмотренном действующим законодательством.

Согласно части 1 статьи 37 Федерального закона от 08 февраля 1998 года №14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» общее собрание участников общества проводится в порядке, установленном настоящим Федеральным законом, уставом общества и его внутренними документами.

В части 1 статьи 36 Федерального закона от 08 февраля 1998 года №14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» указано, что орган или лица, созывающие общее собрание участников общества, обязаны не позднее, чем за тридцать дней до его проведения, уведомить об этом каждого участника общества заказным письмом по адресу, указанному в списке участников общества, или иным способом, предусмотренным уставом общества. В уведомлении должны быть указаны время и место проведения собрания, а также предлагаемая повестка дня.

В пункте 10.8 устава общества дата и место проведения общего собрания участников, повестка дня объявляются путем рассылки письменного сообщения (заказное письмо, телекс, факс) всем участникам персонально не позднее, чем за 15 дней до даты начала собрания.

В случае нарушения установленного порядка созыва общего собрания участников общества, такое собрание признается правомочным, если в нем участвуют все участники общества (пункт 5 статьи 36 Закона об обществах с ограниченной ответственностью). Согласно подпункту 4 пункта 2 статьи 33 Закона об обществах с ограниченной ответственностью к компетенции общего собрания участников общества относится образование исполнительных органов общества и досрочное прекращение их полномочий.

В силу пункта 8 статьи 37 названного закона указанные решения принимаются большинством голосов от общего числа голосов участников общества, если необходимость большего числа голосов для принятия таких решений не предусмотрена настоящим Федеральным законом или уставом общества.

Согласно пункту 11.2 устава общества директор избирается сроком на 5 лет.

Согласно пункту 1 статьи 43 Федерального закона от 08 февраля 1998 года №14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» решение общего собрания участников общества, принятое с нарушением требований Закона, иных правовых актов Российской Федерации, устава общества и нарушающее права и законные интересы участника общества, может быть признано судом недействительным по заявлению участника общества, не принимавшего участия в голосовании или голосовавшего против оспариваемого решения.

В соответствии с пунктом 6 пункту 1 статьи 43 Федерального закона от 08 февраля 1998 года №14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» решения общего

собрания участников общества, принятые по вопросам, не включенным в повестку дня данного собрания (за исключением случая, если на общем собрании участников общества присутствовали все участники общества), либо без необходимого для принятия решения большинством голосов участников общества, не имеют силы независимо от обжалования их в судебном порядке.

Согласно статье 181.3 Гражданского кодекса Российской Федерации решение собрания недействительно по основаниям, установленным настоящим Кодексом или иными законами, в силу признания его таковым судом (оспоримое решение) или независимо от такого признания (ничтожное решение).

В силу положений пункта 3 статьи 181.4 Гражданского кодекса Российской Федерации решение собрания вправе оспорить в суде участник соответствующего гражданско-правового сообщества, не принимавший участия в собрании или голосовавший против принятия оспариваемого решения.

В соответствии с пунктом 5 статьи 36 Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью» и разъяснениями, содержащимися в пункте 22 совместного постановления Пленумов Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 09 декабря 1999 года №90/14 «О некоторых вопросах применения Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью», если решение общего собрания участников общества обжалуется по мотивам нарушения установленного законом порядка созыва собрания (несвоевременного направления информации участникам, нарушения порядка и сроков формирования повестки дня собрания и т.п.), следует учитывать, что такое собрание может быть признано правомочным, если в нем участвовали все участники общества.

Решение собрания ничтожно в случае, если оно принято при отсутствии необходимого кворума (статья 181.5 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно протоколу №2/2020 внеочередного общего собрания участников общества от 06 июня 2020 года в собрании приняли участие участники общества Халитов М.А., Шайдуллин М.А., Хадиуллин Р.А. Согласно пояснениям, по всем вопросам повестки собрания истец голосовал «против».

Пунктом 10.2 устава установлено, что к компетенции общего собрания участников общества относится, в том числе, вопрос об избрании директора общества и исполнительного директора общества и досрочное прекращение их полномочий, а также принятие решения о передаче полномочий единоличного исполнительного органа общества коммерческой организации или индивидуальному предпринимателю (управляющему), утверждение такого управляющего и условий договора с ним (подпункт 3).

Решения по вопросам, перечисленным в подпунктах 3, 11, 14, 17 принимаются всеми участниками общества единогласно (том 1 листы дела 12 – 17).

Таким образом, Уставом ООО «Агро 5» предусмотрено, что решения по вопросам образования исполнительных органов Общества и досрочного прекращения их полномочий может быть принято только единогласно всеми участниками общества.

Учитывая отсутствие единогласного голосования по третьему и четвертому вопросам повестки дня о сложении полномочий с действующего директора Шайхутдинова Владимира Махмутовича и досрочного расторжения с ним трудового договора в соответствии со статьями 80, 280 ТК РФ с 05 июня 2020 года, а также по назначению на должность директора общества Шайдуллина Минзуфара Асатуллоевича решения по указанным вопросам приняты не были.

Более того, в п. 107 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 г. № 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" указано, что решения очных собраний участников хозяйственных обществ, не удостоверенные нотариусом или лицом, осуществляющим ведение реестра акционеров и выполняющим функции счетной комиссии, в порядке, установленном подпунктами 1 - 3 пункта 3 статьи 67.1 ГК РФ, если иной способ удостоверения не предусмотрен уставом общества с ограниченной ответственностью либо

решением общего собрания участников такого общества, принятым участниками общества единогласно, являются ничтожными применительно к пункту 3 статьи 163 ГК РФ.

Так как в уставе общества, равно как и в единогласном решении общего собрания, не предусмотрено альтернативы нотариальному удостоверению принятия решения и состава участников общества, присутствовавших при его принятии (истец голосовал - против), то проведение общего собрания в отсутствие надлежащего нотариального подтверждения является существенным нарушением порядка проведения собрания.

Решение общего собрания общества с ограниченной ответственностью «Агро 5» от 06 июня 2020 года при отсутствии необходимого нотариального удостоверения является ничтожным (п. 3 ст. 163 ГК РФ).

Учитывая, что собрание общества от 06 июня 2020 года проведено с нарушениями действующего законодательства и положений устава общества, суд считает возможным удовлетворить исковое требование.

Требования истца о признании недействительным решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы №18 по Республике Татарстан от 17 июня 2020 года, на основании которого в единый государственный реестр юридических лиц внесена запись за ГРН 2201600730395, и об обязанности Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы №18 по Республике Татарстан внести в единый государственный реестр юридических лиц сведения о признании недействительной записи от 17 июня 2020 года за ГРН 2201600730395, также подлежат удовлетворению, поскольку запись в единый государственный реестр юридических лиц внесена на основании решения общего собрания участников, которое признано судом недействительным.

При этом, удовлетворяя иски к налоговому органу, судом учтено следующее.

В пункте 2 статьи 17 Федерального закона от 08 августа 2001 года №129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» (далее по тексту - Закон №129-ФЗ) установлено, что для внесения в ЕГРЮЛ изменений, касающихся сведений о юридическом лице, но не связанных с внесением изменений в учредительные документы юридического лица в регистрирующий орган представляется подписанное заявителем заявление о внесении изменений в ЕГРЮЛ по форме, утвержденной уполномоченным Правительством Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти. В заявлении подтверждается, что вносимые изменения соответствуют установленным законодательством Российской Федерации требованиям и содержащиеся в заявлении сведения достоверны.

Представление документов для внесения в ЕГРЮЛ изменений, касающихся сведений о юридическом лице, но не связанных с изменениями учредительных документов юридического лица, осуществляется в порядке, предусмотренном статьей 9 настоящего Закона (пункт 2 статьи 18 Закона № 129-ФЗ).

В пункте 4.1 статьи 9 Закона №129-ФЗ регистрирующий орган не проверяет на предмет соответствия федеральным законам или иным нормативным правовым актам Российской Федерации форму представленных документов (за исключением заявления о государственной регистрации) и содержащиеся в представленных документах сведения, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Федеральным законом.

На основании пункта 4 статьи 5 Закона №129-ФЗ записи вносятся в государственные реестры на основании документов, представленных при государственной регистрации.

В соответствии с пунктом 1 статьи 25 Закона №129-ФЗ за непредставление или несвоевременное представление необходимых для включения в государственные реестры сведений, а также за представление недостоверных сведений заявителя, юридические лица и (или) индивидуальные предприниматели несут ответственность, установленную законодательством Российской Федерации.

Соответственно, учитывая, что документы, представленные в целях регистрации факта смены директора общества формально соответствовали требованиям действующего

законодательства, на момент принятия оспариваемого истцом решения налоговая служба не нашла оснований для отказа в государственной регистрации.

На основании части 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств (часть 1 статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

В соответствии с частью 3.1 статьи 70 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существования заявленных требований.

Оценка требований и возражений сторон осуществляется судом по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации с учетом положений статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации о бремени доказывания исходя из принципа состязательности, согласно которому риск наступления последствий не совершения соответствующих процессуальных действий несут лица, участвующие в деле, применительно к части 2 статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

При изложенных обстоятельствах, суд считает исковые требования обоснованными и подлежащими удовлетворению в полном объеме.

В отношении вопроса о распределении судебных издержек суд исходит из следующего.

Согласно статье 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае удовлетворения исковых требований, расходы истца по государственной пошлине подлежат возмещению с ответчика общества с ограниченной ответственностью «Агро 5» в пользу истца.

В пункте 19 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 января 2016 года №1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» указано, что не подлежат распределению между лицами, участвующими в деле, издержки, понесенные в связи с рассмотрением требований, удовлетворение которых не обусловлено установлением фактов нарушения или оспаривания прав истца ответчиком, административным ответчиком.

Учитывая, что при принятии решения о внесении записи в единый государственной реестр юридических лиц в отношении общества с ограниченной ответственностью «Агро-5» налоговая служба действовала в рамках полномочий, предусмотренных Законом №129-ФЗ от 08 августа 2001 года «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей», вина налоговой службы в нарушении прав истца не установлена, суд не находит правовых оснований для отнесения расходов по государственной пошлине на данного ответчика.

Руководствуясь статьями 110, 167 - 169, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

РЕШИЛ:

исковые требования удовлетворить.

Признать недействительным решение общего собрания общества с ограниченной ответственностью «Агро 5» от 06 июня 2020 года о досрочном прекращении полномочий директора Шайхутдинова Владимира Махмутовича и об избрании директором Шайдуллина Минзуфара Асатуллоевича.

Признать недействительным решение Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы №18 по Республике Татарстан от 17 июня 2020 года, на основании которого в единый государственный реестр юридических лиц внесена запись за ГРН 2201600730395.

Обязать Межрайонную инспекцию Федеральной налоговой службы №18 по Республике Татарстан внести в единый государственный реестр юридических лиц сведения о признании недействительной записи от 17 июня 2020 года за ГРН 2201600730395 в течение месяца с момента вступления решения в законную силу.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Агро 5», Лаишевский район, с. Державино, (ИНН 1624008330, ОГРН 1031650805438), в пользу Хадиуллина Рустама Амировича, Елабужский район, с. Татарский Дюм, 12 300 рублей расходов по оплате государственной пошлины.

Решение может быть обжаловано в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца.

Судья:

Э. А. Королева

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 26.03.2020 5:51:34
Кому выдана Королева Эльмира Анасовна