



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН

ул.Ново-Песочная, д.40, г.Казань, Республика Татарстан, 420107

E-mail: info@tatarstan.arbitr.ru

<http://www.tatarstan.arbitr.ru>

тел. (843) 294-60-00

Именем Российской Федерации РЕШЕНИЕ

г. Казань

Дело № А65-10457/2020

Дата принятия решения – 07 сентября 2020 года.

Дата объявления резолютивной части – 01 сентября 2020 года.

Арбитражный суд Республики Татарстан в составе председательствующего судьи Ивановой И.В.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Морозовой С.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску Хадиуллина Рустама Амировича, Елабужский район, с.Татарский Дом к ответчикам – Обществу с ограниченной ответственностью "Агро-5", Лаишевский район, с.Державино (ОГРН 1031650805438, ИНН1624008330), Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы России №18 по Республике Татарстан, г.Казань,

о признании недействительным заявления ООО «Агро 5» о досрочном прекращении полномочий директора Хадиуллина Р.А. от 10.04.2020 г.

о признании недействительным решения МИФНС № 18 по Республике Татарстан от 16.04.2020г., на основании которого в ЕГРЮЛ внесена запись за ГРН 2201600512386;

об обязанности МИФНС № 18 по Республике Татарстан внести в ЕГРЮЛ сведения о признании недействительной записи от 16.04.2020г. за ГРН 2201600512386,

при участии третьих лиц – Халитова Мансура Ахатовича, Шайдуллина Минзуфара Асатулловича,

с участием:

от истца – адвокат Мазитов Т.Ф. по доверенности от 06.05.2020 г.; адвокат Галимов Ш.Г. по доверенности от 08.06.2020 г.;

от ответчиков – не явились, извещены;

от третьих лиц – не явились, извещены;

установил:

Хадиуллин Рустам Амирович, Елабужский район, с.Татарский Дом (далее – истец) обратился в арбитражный суд с иском к ответчикам – Обществу с ограниченной ответственностью "Агро-5", Лаишевский район, с.Державино (далее ответчик, общество), Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы России №18 по Республике Татарстан, г.Казань (далее – ответчик, налоговый орган) о признании недействительным решения общего собрания ООО "АГРО 5" от 10.04.2020г. о досрочном прекращении полномочий директора Хадиуллина Р.А. и об избрании директором Шайхутдинова В.М.; о признании недействительным решения МИФНС № 18 по Республике Татарстан от 16.04.2020г., на основании которого в ЕГРЮЛ внесена запись за ГРН 2201600512386; об

обязании МИФНС № 18 по Республике Татарстан внести в ЕГРЮЛ сведения о признании недействительной записи от 16.04.2020г. за ГРН 2201600512386.

Определением от 27.07.2020г. судом принято уточнение исковых требований по пункту 1 искового заявления, а именно в связи с отсутствием решения общего собрания участников общества о переизбрании директора на бумажном носителе, истец просил признать недействительным заявление ООО «Агро 5» о досрочном прекращении полномочий директора Хадиуллина Р.А. от 10.04.2020г.

Ответчик и третьи лица в судебное заседание не явились, явку представителей не обеспечили.

От налогового органа поступило ходатайство о рассмотрении дела в отсутствие его представителя.

Суд в порядке ст.156 АПК РФ определил провести судебное заседание без участия ответчика и третьих лиц.

В судебном заседании истец представил копии почтовых квитанций о направлении уточнений иска в адрес ответчика и третьих лиц.

Суд в порядке ст.159 АПК РФ определил приобщить представленные документы к материалам дела.

От ответчика поступило ходатайство об отложении судебного разбирательства, в связи с невозможностью явки его представителя в связи с болезнью.

Представитель истца представил доказательства направления уточнения иска по первому пункту ответчику и третьим лицам, заявил возражения на ходатайство ответчика об отложении судебного заседания, ссылаясь на то, что ответчик злоупотребляет своими правами процессуальными.

Суд протокольным определением отказывает в удовлетворении ходатайства ответчика об отложении судебного заседания в силу следующего.

Согласно пункту 5 статьи 158 АПК РФ арбитражный суд может отложить судебное разбирательство, если признает, что оно не может быть рассмотрено в данном судебном заседании, в том числе вследствие неявки кого-либо из лиц, участвующих в деле, других участников арбитражного процесса, в случае возникновения технических неполадок при использовании технических средств ведения судебного заседания, в том числе систем видеоконференц-связи, а также при удовлетворении ходатайства стороны об отложении судебного разбирательства в связи с необходимостью представления ею дополнительных доказательств, при совершении иных процессуальных действий.

В соответствии с положениями части 5 статьи 159 АПК РФ арбитражный суд вправе отказать в удовлетворении заявления или ходатайства в случае, если они не были своевременно поданы лицом, участвующим в деле, вследствие злоупотребления своим процессуальным правом и явно направлены на срыв судебного заседания, затягивание судебного процесса, воспрепятствование рассмотрению дела и принятию законного и обоснованного судебного акта, за исключением случая, если заявитель не имел возможности подать такое заявление или такое ходатайство ранее по объективным причинам.

Разрешение ходатайства об отложении судебного разбирательства в каждом случае зависит от конкретных обстоятельств дела и оценки судом возможности рассмотрения дела по имеющимся материалам.

В обоснование заявленного ходатайства ответчик ссылается на невозможность обеспечения явки своего представителя по причине нахождения указанного лица на карантине, а также нахождением Халитова М.А. (участник общества) на стационарном лечении в связи с осложнениями после проведенной операции.

Между тем, ответчик является юридическим лицом, следовательно, его интересы, в отсутствие представителя, мог представлять директор общества.

Более того, судом учитывается, что на предварительное судебное заседание ответчик также направлял ходатайство об отложении в связи с невозможностью явки, в связи с нахождением участника общества Халитова М.А. на лечении и нахождением документов общества у указанного лица. Между тем, документы общества о переизбрании директора должны храниться непосредственно у самого общества.

В рассматриваемом случае, суд не усматривает оснований для отложения судебного разбирательства, заявленное ответчиком ходатайство об отложении судебного разбирательства удовлетворению не подлежит.

Истец заявленные иски поддержал.

Согласно правовой позиции МИФНС №18 по РТ, в Инспекцию 10.04.2020 (вх. №21083А) от заявителя (Общества с ограниченной ответственностью «АГРО 5») в электронном виде через сайт Федеральной налоговой службы Российской Федерации (номер заявки-U02004109817770) были представлены документы, предусмотренные п.2 ст. 17 Закона № 129-ФЗ, а именно заявление о внесении изменений в сведения о юридическом лице, содержащиеся в Едином государственном реестре юридических лиц по форме Р14001, подписанное усиленной квалифицированной электронной подписью-Шайхутдинова Владимира Махмутовича (заявитель Директор ООО «АГРО 5»). Согласно представленным документам, изменения вносились в отношении исполнительного органа ООО «АГРО 5», прекращения полномочий Хадиуллина Р.А. и возложение полномочий на Шайхутдинова В.М. В Инспекцию были представлены все необходимые документы, предусмотренные п. 2 статьи 17 Закона № 129-ФЗ, для внесения в ЕГРЮЛ сведений о юридическом лице. Закон № 129-ФЗ не возлагает на регистрирующий орган обязанность проверять достоверность сведений, изложенных в документах, представленных на государственную регистрацию сведений юридического лица. Регистрирующий орган не проверяет на предмет соответствия федеральным законам или иным нормативным правовым актам Российской Федерации форму представленных документов (за исключением заявления о государственной регистрации) и содержащиеся в них сведения, за исключением случаев, предусмотренных указанным Федеральным законом.

При этом, как указывает налоговый орган в своем отзыве, в рассматриваемом случае, оспариваемое заявителем решение ООО «АГРО 5» от 10.04.2020г. не представлялось в регистрирующий орган.

Как следует из материалов дела и регистрационного дела, представленного налоговым органом в отношении ООО «АГРО 5», Общество создано 04.12.2003.

Согласно сведениям из Единого государственного реестра юридических лиц доли в уставном капитале Общества «АГРО 5» распределены следующим образом: Халитов Мансур Ахатович - 40 %, Шайдуллин Минзуфар Асатуллович - 20 %, Хадиуллин Рустам Амирович - 40 %.

24.12.2018г. в связи с избранием Хадиуллина Рустама Амировича новым директором в Единый государственный реестр юридических лиц внесена соответствующая запись.

Между тем, как указывает истец, в апреле 2020 года ему из открытых источников ЕГРЮЛ стало известно о смене директора – новым директором избран Шайхутдинов Владимир Махмутович.

Истец указывает, что принятое решение об избрании нового директора является нелегитимным и недействительным, поскольку внеочередное собрание проведено с нарушением порядка его созыва, подготовки и проведения.

Исследовав в судебном заседании материалы дела, суд считает исковые требования подлежащими удовлетворению.

Статьей 35 Федерального закона от 08 февраля 1998 года №14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» определено, что внеочередное общее собрание участников общества созывается исполнительным органом общества по его инициативе, по требованию совета директоров (наблюдательного совета) общества, ревизионной комиссии (ревизора) общества, аудитора, а также участников общества, обладающих в совокупности не менее чем одной десятой от общего числа голосов участников общества.

Аналогичные положения закреплены в п. 10.5. Устава Общества.

Далее в п. 10.6. Устава отражено, что директор принимает решение о проведении внеочередного общего собрания или об отказе в его проведении в порядке, предусмотренном действующим законодательством.

Согласно ч. 1 ст. 37 Федерального закона от 08 февраля 1998 года №14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» общее собрание участников общества проводится в порядке, установленном настоящим Федеральным законом, уставом общества и его внутренними документами.

В части 1 статьи 36 Федерального закона от 08 февраля 1998 года №14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» указано, что орган или лица, созывающие

общее собрание участников общества, обязаны не позднее чем за тридцать дней до его проведения уведомить об этом каждого участника общества заказным письмом по адресу, указанному в списке участников общества, или иным способом, предусмотренным уставом общества. В уведомлении должны быть указаны время и место проведения собрания, а также предлагаемая повестка дня.

В пункте 10.8. Устава Общества дата и место проведения Общего собрания участников, повестка дня объявляются путем рассылки письменного сообщения (заказное письмо, телекс, факс) всем участникам персонально не позднее, чем за 15 дней до даты начала собрания.

В случае нарушения установленного порядка созыва общего собрания участников общества, такое собрание признается правомочным, если в нем участвуют все участники общества (пункт 5 статьи 36 Закона об обществах с ограниченной ответственностью). Согласно подпункту 4 пункта 2 статьи 33 Закона об обществах с ограниченной ответственностью к компетенции общего собрания участников общества относится образование исполнительных органов общества и досрочное прекращение их полномочий.

В силу пункта 8 статьи 37 названного закона указанные решения принимаются большинством голосов от общего числа голосов участников общества, если необходимость большего числа голосов для принятия таких решений не предусмотрена настоящим Федеральным законом или уставом общества.

Согласно п. 11.2. Устава Общества директор избирается сроком на 5 лет.

Согласно пункту 1 статьи 43 Федерального закона от 08 февраля 1998 года №14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» решение общего собрания участников общества, принятое с нарушением требований Закона, иных правовых актов Российской Федерации, устава общества и нарушающее права и законные интересы участника общества, может быть признано судом недействительным по заявлению участника общества, не принимавшего участия в голосовании или голосовавшего против оспариваемого решения.

Согласно разъяснениям, приведенным в пункте 24 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 90 и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 14 от 09.12.1999 "О некоторых вопросах применения Федерального закона "Об обществах с ограниченной ответственностью", в случаях, когда стороны, участвующие в рассматриваемом судом споре, ссылаются в обоснование своих требований или возражений по иску на решение общего собрания участников общества, однако судом установлено, что данное решение принято с существенными нарушениями закона или иных правовых актов (с нарушением компетенции этого органа, при отсутствии кворума и т.д.), суд должен исходить из того, что такое решение не имеет юридической силы (в целом или в соответствующей части) независимо от того, было оно оспорено кем-либо из участников общества или нет, и разрешить спор, руководствуясь нормами закона.

Согласно ст. 181.3 Гражданского кодекса РФ решение собрания недействительно по основаниям, установленным настоящим Кодексом или иными законами, в силу признания его таковым судом (оспоримое решение) или независимо от такого признания (ничтожное решение).

Решение собрания ничтожно в случае, если оно принято при отсутствии необходимого кворума (ст. 181.5 Гражданского кодекса РФ).

В силу положений пункта 3 статьи 181.4 Гражданского кодекса Российской Федерации решение собрания вправе оспорить в суде участник соответствующего гражданско-правового сообщества, не принимавший участия в собрании или голосовавший против принятия оспариваемого решения.

В соответствии с пунктом 5 статьи 36 Федерального закона "Об обществах с ограниченной ответственностью" и разъяснениями, содержащимися в пункте 22 совместного постановления Пленумов Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 09.12.1999 № 90/14 "О некоторых вопросах применения Федерального закона "Об обществах с ограниченной ответственностью", если решение общего собрания участников общества обжалуется по мотивам нарушения установленного законом порядка созыва собрания (несвоевременного направления

информации участникам, нарушения порядка и сроков формирования повестки дня собрания и т.п.), следует учитывать, что такое собрание может быть признано правомочным, если в нем участвовали все участники общества.

Отсутствие доказательств извещения одного из участников Общества о проведении общего собрания Общества является существенным нарушением норм права и основанием для признания решений проведенного собрания недействительными и не имеющими юридической силы.

Как указано в п. 107 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации", решения очных собраний участников хозяйственных обществ, не удостоверенные нотариусом или лицом, осуществляющим ведение реестра акционеров и выполняющим функции счетной комиссии, в порядке, установленном подпунктами 1 - 3 пункта 3 статьи 67.1 ГК РФ, если иной способ удостоверения не предусмотрен уставом общества с ограниченной ответственностью либо решением общего собрания участников такого общества, принятым участниками общества единогласно, являются ничтожными применительно к пункту 3 статьи 163 ГК РФ.

Кроме того, пп.3 п. 3 ст. 67.1 ГК предусмотрено, что принятие общим собранием участников хозяйственного общества решения посредством очного голосования и состав участников общества, присутствовавших при его принятии, подтверждаются в отношении общества с ограниченной ответственностью путем нотариального удостоверения, если иной способ (подписание протокола всеми участниками или частью участников; с использованием технических средств, позволяющих достоверно установить факт принятия решения; иным способом, не противоречащим закону) не предусмотрен уставом такого общества либо решением общего собрания участников общества, принятым участниками общества единогласно.

В соответствии с п.3 ст. 163 ГК РФ если нотариальное удостоверение сделки в соответствии с пунктом 2 настоящей статьи является обязательным, несоблюдение нотариальной формы сделки влечет ее ничтожность.

Так как в Уставе Общества, равно как и в единогласном решении общего собрания, не предусмотрено альтернативы нотариальному удостоверению принятия решения и состава участников Общества, присутствовавших при его принятии, то проведение общего собрания в отсутствие надлежащего нотариального подтверждения является существенным нарушением порядка проведения собрания.

В материалах дела отсутствуют доказательства соблюдения предусмотренного действующим законодательством порядка созыва и проведения собрания участников общества с повесткой дня об избрании директором Общества Шайхутдинова В.М.

Ответчиком (ООО «АГРО»), третьими лицами (участниками Общества) надлежащим образом оформленный отзыв на исковое заявление в материалы дела не представлен.

Учитывая, что участниками ООО «АГРО 5» собрание об избрании Шайхутдинова В.М. в качестве директора ООО «АГРО 5» проведено с нарушениями действующего законодательства и положений устава Общества, суд считает возможным удовлетворить данное исковое требование, при этом, учитывая, что решение общего собрания на бумажном носителе не было представлено как в суд, так в налоговый орган, суд считает возможным удовлетворить требование истца о признании недействительным заявления общества о досрочном прекращении полномочий директора Хадиуллина Р.А. от 10.04.2020г., т.е. указав событие, с которого истцу стало известно о Шайхутдинове В.М. как директоре Общества, в виде даты подачи заявления в налоговую службу – 10.04.2020.

Требование истца о признании недействительным решения налоговой службы о внесении Межрайонной инспекцией Федеральной налоговой службы №18 по Республике Татарстан в Единый государственный реестр юридических лиц 16.04.2020 записи о Шайхутдинове В.М. как руководителем ООО «АГРО 5» за государственным регистрационным номером 2201600512386 и обязанности внести сведения о недостоверности записи, также подлежат удовлетворению, поскольку запись в ЕГРЮЛ внесена на основании решения общего собрания участников, которое признано судом недействительным.

При этом, удовлетворяя иски, требования к налоговому органу, судом учтено следующее.

В пункте 2 статьи 17 Федерального закона от 08.08.2001 №129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» (далее - Закона № 129-ФЗ) установлено, что для внесения в ЕГРЮЛ изменений, касающихся сведений о юридическом лице, но не связанных с внесением изменений в учредительные документы юридического лица в регистрирующий орган представляется подписанное заявителем заявление о внесении изменений в ЕГРЮЛ по форме, утвержденной уполномоченным Правительством Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти. В заявлении подтверждается, что вносимые изменения соответствуют установленным законодательством Российской Федерации требованиям и содержащиеся в заявлении сведения достоверны.

Представление документов для внесения в ЕГРЮЛ изменений, касающихся сведений о юридическом лице, но не связанных с изменениями учредительных документов юридического лица, осуществляется в порядке, предусмотренном статьей 9 настоящего Закона (пункт 2 статьи 18 Закона № 129-ФЗ).

В пункте 4.1 статьи 9 Закона № 129-ФЗ регистрирующий орган не проверяет на предмет соответствия федеральным законам или иным нормативным правовым актам Российской Федерации форму представленных документов (за исключением заявления о государственной регистрации) и содержащиеся в представленных документах сведения, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Федеральным законом.

На основании пункта 4 статьи 5 Закона №129-ФЗ записи вносятся в государственные реестры на основании документов, представленных при государственной регистрации.

В соответствии с пунктом 1 статьи 25 Закона № 129-ФЗ за непредставление или несвоевременное представление необходимых для включения в государственные реестры сведений, а также за представление недостоверных сведений заявителя, юридические лица и (или) индивидуальные предприниматели несут ответственность, установленную законодательством Российской Федерации.

Соответственно, учитывая, что документы, представленные в целях регистрации факта смены директора Общества «АГРО 5» формально соответствовали требованиям действующего законодательства, на момент принятия оспариваемого истцом решения налоговая служба не нашла оснований для отказа в государственной регистрации.

На основании части 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств (часть 1 статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

В соответствии с частью 3.1 статьи 70 АПК РФ обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существования заявленных требований.

Оценка требований и возражений сторон осуществляется судом по правилам статьи 71 АПК РФ с учетом положений ст. 65 АПК РФ о бремени доказывания исходя из принципа состязательности, согласно которому риск наступления последствий несовершения соответствующих процессуальных действий несут лица, участвующие в деле, применительно к ч. 2 ст. 9 АПК РФ.

При изложенных обстоятельствах, суд считает иски, требования обоснованными и подлежащими удовлетворению в полном объеме.

В отношении вопроса о распределении судебных издержек суд исходит из следующего.

Согласно статье 110 АПК РФ, в случае удовлетворения исковых требований, расходы истца по государственной пошлине подлежат возмещению с ответчика – ООО «АГРО 5» в пользу истца.

В пункте 19 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 №1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» указано, что не подлежат распределению между лицами, участвующими в деле, издержки, понесенные в связи с рассмотрением требований, удовлетворение которых не обусловлено установлением фактов нарушения или оспаривания прав истца ответчиком, административным ответчиком.

Учитывая, что при принятии решения о внесении записи в Единый государственной реестр юридических лиц в отношении Общества с ограниченной ответственностью «Агро-5» налоговая служба действовала в рамках полномочий, предусмотренных Законом №129-ФЗ от 08.08.2001 «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей», вина налоговой службы, в нарушении прав истца не установлена, суд не находит правовых оснований для отнесения расходов по государственной пошлине на данного ответчика.

руководствуясь статьями 110, 167 - 169, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

Р Е Ш И Л:

Иск удовлетворить.

Признать недействительным заявление Общества с ограниченной ответственностью "Агро-5", Лаишевский район, с.Державино (ОГРН 1031650805438, ИНН1624008330), о досрочном прекращении полномочий директора Хадиуллина Р.А. от 10.04.2020 г.

Признать недействительным решение МИФНС № 18 по Республике Татарстан от 16.04.2020г. о внесении в ЕГРЮЛ записи за ГРН 2201600512386.

Обязать МИФНС № 18 по Республике Татарстан внести в ЕГРЮЛ сведения о признании недействительной записи от 16.04.2020г. за ГРН 2201600512386.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью "Агро-5", Лаишевский район, с.Державино (ОГРН 1031650805438, ИНН1624008330) в пользу Хадиуллина Рустама Амировича, Елабужский район, с.Татарский Дом, 6 000руб. расходов по государственной пошлине.

Выдать Хадиуллину Рустаму Амировичу, Елабужский район, с.Татарский Дом справку на возврат из федерального бюджета 6 300руб. государственной пошлины.

Решение может быть обжаловано в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца.

Судья

И.В. Иванова

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 30.06.2020 6:47:30
Кому выдана Иванова Ирина Владимировна