



Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
191124, Санкт-Петербург, ул. Смольного, д.6
<http://www.spb.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Санкт-Петербург
27 января 2024 года

Дело № А56-71107/2023

Резолютивная часть решения объявлена 01 декабря 2023 года.
Полный текст решения изготовлен 27 января 2024 года.

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области в составе: судьи Суркова А. А., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Канаревой Ю.Н.

рассмотрев в судебном заседании дело по иску:

истец: общество с ограниченной ответственностью "ДОРОЖНО-СТРОИТЕЛЬНАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ МАГИСТРАЛЬ" (адрес: Россия 603098, Нижний Новгород, Нижегородская область, пр-кт Гагарина д. 27, пом. 1233, ОГРН 1163668094260);

ответчик: общество с ограниченной ответственностью "ФСК" (адрес: Россия 198205, Санкт-Петербург, тер. Старо-Паново., ул Рабочая д. 9, лит. Б, пом. 403/1, ОГРН 1187847346060);
о взыскании 2 530 600,00 руб.

при участии

- от истца: не явился, извещен;

- от ответчика: Воропаева В.И. представитель по доверенности от 10.02.2023;

у с т а н о в и л :

Общество с ограниченной ответственностью "ДОРОЖНО-СТРОИТЕЛЬНАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ МАГИСТРАЛЬ" (далее – Общество "ДОРОЖНО-СТРОИТЕЛЬНАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ МАГИСТРАЛЬ") обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области к обществу с ограниченной ответственностью "ФСК" (далее – Общество "ФСК") о взыскании 2 530 600,00 руб. задолженности по договору от 01.09.2022 №ДСО/0109/22-ШУ на выполнение работ по устройству железобетонных конструкций на объекте: «Многоквартирный дом со встроенно-пристроенными помещениями (корп. №№ 10.3,10.4,10.5,10.6,10.7,10.8,10.9), подземный паркинг (корп. №10.9) (Корпус № 10.8)»; Устройство монолитных ж/б конструкций пристройки «Пристройка: П3; П4; П5; П6; П7; П8; П9», по адресу: Санкт-Петербург, посёлок Шушары, территория предприятия «Шушары», участок 312, VIII этап строительства – многоквартирный дом со встроенно-пристроенными помещениями, а также иных работ, предусмотренных настоящим Договором, дополнительными соглашениями Сторон.

Истец, извещенный надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства, в судебное заседание своих представителей не направил, что в силу части 3 статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) не является препятствием для рассмотрения дела в их отсутствие.

От истца поступил ходатайство об отложении судебного разбирательства в связи с неполучением отзыва ответчика, невозможностью участвовать в судебном заседании и

нерассмотрении судом ходатайства об участии в судебном заседании посредством веб-конференции.

Суд не усматривает оснований для отложения судебного заседания, поскольку отзыв был представлен перед прошлым судебным заседанием, истец имел возможность изложить свою позицию по делу, его ходатайство об участии в судебном заседании посредством веб-конференции было рассмотрено в установленный 5-дневный срок.

В судебном заседании представитель ответчик поддержал позицию, изложенную в отзыве.

Арбитражный суд, изучив и оценив представленные в дело доказательства в соответствии с требованиями статьи 71 АПК РФ, установил следующее.

Общества "ДОРОЖНО-СТРОИТЕЛЬНАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ МАГИСТРАЛЬ" (подрядчик) и "ФСК" (заказчик) заключили Договор.

Согласно п. 1.2. Договора, работы должны быть выполнены в срок с 01.09.2022 по 01.01.2023.

Работы ООО «ФСК» были выполнены с недостатками.

Согласно Акту о недостатках выполненных работ б/н от 12 мая 2023 г., выполненные работы имеют дефекты и отклонения от СНиП и СП, а именно:

1. Отклонение размеров оконных, дверных и других проемов.
2. Класс поверхности не соответствует требуемым, согласно рабочей документации.
3. Выявлены дефекты плиты покрытия на секции 3 отм 42.660, именно: оголена арматура, неравномерно уложена бетонная смесь.
4. На секциях 6,7 превышена отметка бетонирования лифтовых шахт на 100 мм в осях Б3-В3/Д2-Т2 отм. 1,600 секция 6, 6¹-6²/Т4-Б4 отм. 1,600-секция 7.
5. Не сдана и не отсортирована опалубка.

Поскольку ООО «ФСК» уклонилось от исправления указанных недостатков работ, ООО «ДСО Магистраль» было вынуждено обратиться к ООО «ЭлитСтрой», с которым 13.09.2021 был заключен договор подряда № СПб-09/21.

Стоимость устранения недостатков составила 2 530 600,00 руб.

ООО «ДСО Магистраль» в адрес ООО «ФСК» было направлено Уведомление об одностороннем отказе от исполнения договора с требованием о возврате средств, потраченных на исправление недостатков работ (далее – Уведомление).

В своем ответе на Уведомление ООО «ФСК» указало, что у Заказчика есть право требовать возмещения расходов на устранение недостатков только в том случае, если такое право Заказчика устранять недостатки предусмотрено в договоре подряда.

Учитывая, что Договором не установлен запрет на поручение исправления недостатков третьим лицам, а также то, что ООО «ФСК» уклонилось от исправления выявленных недостатков, ООО «ДСО Магистраль» было вынуждено обратиться к ООО «ЭлитСтрой».

Ответчик, возражая против заявленных требований указывает, что требования истца уже были предметом рассмотрения при разрешении дела №А56-22707/2023, по которому принято решение 20 июля 2023 года, данные доводы абсолютно идентичны доводам, отраженным в отзыве ООО «ДСО Магистраль» в рамках рассмотренного дела А56-22707/2023, которым суд дал надлежащую правовую оценку.

Судом при принятии решения по делу А56-22707/2023 учтено, что каких-либо объективных доказательств, подтверждающих наличие недостатков выполненных работ (например, заключение специалиста по итогам проведенного осмотра объекта, двухсторонний акт с перечнем необходимых доработок, результаты фотофиксации, подписанная обеими сторонами дефектная ведомость и др.).

Довод Истца о том, что не сдана и не отсортирована опалубка (п.5 заявленного перечня недостатков) также уже исследовался при рассмотрении дела А56-22707/2023 и ему дана оценка.

В договоре закреплено право Заказчика требовать безвозмездного устранения недостатков со стороны Подрядчика, однако для этого должна быть соблюдена

предусмотренная договором процедура (п.3.3. Договора), которую Заказчик, в нарушение согласованных сторонами договорных условий, незаконно проигнорировал, что лишает его права выдвигать заявленные требования, так как стороны были свободны в установлении своих прав и обязанностей на основе договора, который должен неукоснительно соблюдаться.

Спорный договор заключен 01.09.2022, в то время как договор подряда № СПб-09/21, заключенный с ООО «ЭлитСтрой» для устранения недостатков работ, выполненных в рамках спорного договора, датирован 13.09.2021, т.е. в то время, когда таких недостатков в принципе не могло существовать, так как не существовало договорного обязательства. Доказательств существования каких-либо дополнительных соглашений к договору от 13.09.2021, срок действия которого закончился 13.12.2022. (п.7.1, п.1.2), датированных позднее 12.05.2023 (дата составления Истцом одностороннего акта с недостатками выполненных работ), и их связи с представленным актом от 20.05.2023, Истцом не представлено.

Истцом не доказано наличие причинно-следственной связи между актом от 20.05.23г. и устранением заявленных недостатков работ по спорному договору.

Истцом не представлено каких-либо надлежащих (относимых, допустимых и достаточных) доказательств, подтверждающих наличие недостатков выполненных работ, равно как и доказательств несения заявленных расходов на их устранение.

Оценив материалы дела в порядке статьи 71 АПК РФ, суд соглашается с возражениями ответчика.

В силу части 2 статьи 69 АПК РФ обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

Кроме того, в соответствии с частью 1 статьи 16 АПК РФ, частью 1 статьи 6 Федерального конституционного закона от 31.12.1996 № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации» вступившие в законную силу судебные акты арбитражного суда являются обязательными для органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, должностных лиц и граждан и подлежат исполнению на всей территории Российской Федерации.

В рамках дела А56-22707/2023 суд исследовал обстоятельства выполнения работ по Договору и установил, что недостатки не устранялись силами третьего лица.

С учетом изложенного, настоящий иск, по сути, направлен на пересмотр уже вынесенных судебных актов, что является недопустимым.

Таким образом, требование о взыскании задолженности надлежит удовлетворить в полном объеме.

В соответствии с пунктом 1 статьи 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Руководствуясь статьями 110, 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

решил:

В иске отказать.

Решение может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия Решения.

Судья

Сурков А. А.

Электронная подпись действительна. Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России Дата 13.03.2023 11:49:00 Кому выдана Сурков Андрей Александрович
--