



ТРИНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 65, лит. А
<http://13aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Санкт-Петербург

18 октября 2023 года

Дело №А56-22707/2023

Резолютивная часть постановления объявлена 12 октября 2023 года

Постановление изготовлено в полном объеме 18 октября 2023 года

Тринадцатый арбитражный апелляционный суд

в составе:

председательствующего Жуковой Т.В.,

судей Богдановской Г.Н., Смирновой Я.Г.,

при ведении протокола судебного заседания: секретарем Шалагиновой Д.С.

при участии:

от истца: представитель Воропаева В.И. по доверенности от 10.02.2023;

от ответчика: представитель Ивановский В.В. по доверенности от 20.01.2023 (участие в судебном заседании с использованием системы on-line заседания);

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу (регистрационный номер 13АП-29304/2023) общества с ограниченной ответственностью «Дорожно-строительная организация Магистраль» на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 29.07.2023 по делу № А56- 22707/2023, принятое

по иску общества с ограниченной ответственностью «ФСК»

к обществу с ограниченной ответственностью "Дорожно-строительная организация Магистраль»

о взыскании,

установил:

Общество с ограниченной ответственностью «ФСК» (далее – истец, ООО «ФСК», подрядчик) обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «Дорожно-строительная организация Магистраль» (далее – ответчик, ООО «ДСО Магистраль», заказчик) о взыскании 7 913 182 рублей 85 копеек долга; 102 930 рублей 39 копеек неустойки за период с 08.10.2022 по 07.03.2023.

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 29.07.2023 исковые требования удовлетворены в полном объеме.

Ответчик, не согласившись с вынесенным решением, подал апелляционную жалобу, в которой просит решение отменить, принять новый судебный акт.

Доводы апелляционной жалобы сводятся к тому, подрядчиком работы по договору выполнены с недостатками.

19.08.2023 до судебного заседания в канцелярию апелляционного суда от истца в электронном виде поступил отзыв на апелляционную жалобу в порядке статьи 262 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации с возражениями против доводов апелляционной жалобы.

12.10.2023 в судебном заседании апелляционного суда ответчик настаивал на удовлетворении апелляционной жалобы.

Истец против удовлетворения апелляционной жалобы ответчика возражал.

Исследовав материалы дела, ознакомившись с доводами апелляционной жалобы, суд апелляционной инстанции установил следующее.

Обращаясь с исковым заявлением в суд, истец указал, что 01.09.2022 между ООО «ДСО Магистраль» (заказчик) и ООО «ФСК» (подрядчик) был заключен договор подряда № ДСО/0109/22-ШУ (далее – договор № ДСО/0109/22-ШУ), в соответствии с пунктом 1.1. которого подрядчик принял на себя обязанность в установленный Договором срок выполнить работы по устройству железобетонных конструкций на объекте: «Многоквартирный дом со встроено-пристроенными помещениями (корп. №№ 10.3,10.4,10.5,10.6,10.7,10.8,10.9), подземный паркинг (корп. № 10.9) (Корпус № 10.8)»; Устройство монолитных ж/б конструкций пристройки «Пристройка: П3; П4; П5; П6; П7; П8; П9», по адресу: Санкт-Петербург, посёлок Шушары, территория предприятия «Шушары», участок 312, VIII этап строительства - многоквартирный дом со встроено-пристроенными помещениями, также иные работы, предусмотренные настоящим Договором, дополнительными соглашениями Сторон.

Пунктом 1.2. данного договора определено, что работы должны быть выполнены в срок с 01.09.2022 по 01.01.2023.

В пункте 1.3. названного договора установлены обязанности заказчика обязуется создать подрядчику необходимые условия для выполнения работ, указанных в п. 1.1 настоящего Договора, принять их результат и оплатить цену в соответствии с условиями настоящего Договора.

Согласно пункту 2.1. спорного договора, стоимость работ, указанных в пункте 1.1. настоящего договора, определяется исходя из фактически выполненных Подрядчиком объемов работ по расценкам, указанным в Приложении № 1.

На основании пункта 2.2. договора оплата по договору производится путем перечисления денежных средств на расчетный счет Подрядчика в следующем порядке: оплата выполненных объемов работ производится в течение 5 (пяти) банковских дней с момента подписания Акта сдачи-приемки выполненных работ, при предоставлении счета-фактуры и счета на оплату (подпункт 2.2.2.).

Раздел 3 договора № ДСО/0109/22-ШУ содержит условия сдачи и приемки выполненных работ: подрядчик, по мере выполнения работ, раз в две календарные недели, предъявляет Заказчику для приема выполненные работы, справку о стоимости выполненных работ и затрат (форма КС-3) и прилагаемая к ней расшифровка по видам работ (форма КС-2), журнал выполненных работ (форма КС6), акты освидетельствования скрытых работ, счет, счет-фактура, Акт сдачи-приемки выполненных работ, Акт приема-передачи материалов, отчет о расходовании передаваемых материалов, а также иную требуемую исполнительную документацию (пункт 3.1.); заказчик в течение 3 (трех) рабочих дней должен рассмотреть и подписать Акт сдачи-приемки выполненных работ, либо представить мотивированный письменный отказ от приемки работ, в противном случае, эти работы считаются выполненными Подрядчиком, и Акт сдачи-приемки выполненных работ – подписанным Заказчиком и подлежит оплате согласно подпункту 2.2.2. (пункт 3.2.); в случае мотивированного отказа Заказчика от подписания Акта сдачи-приемки, Стороны составляют Акт с перечнем недостатков и необходимых

доработок, которые должны быть выполнены Подрядчиком в течение 3 (трех) дней с даты составления Акта без увеличения стоимости работ. Акт с перечнем необходимых доработок подписывается обеими Сторонами (пункт 3.3.).

В подпункте 4.2.5. заказчик обязался производить расчеты с подрядчиком своевременно и в соответствии с условиями настоящего договора.

Пунктом 5.2. спорного договора предусмотрено, что за просрочку оплаты платежей по Договору Заказчик оплачивает Подрядчику штрафную неустойку в размере 0,01% от суммы неоплаченного или не полностью оплаченного платежа за каждый день просрочки, но не более 5% от этой суммы.

В исковом заявлении истец сослался на то, что в установленный договором № ДСО/0109/22-ШУ срок – три рабочих дня, после предъявления подрядчиком документов по факту выполнения работ ООО «ДСО Магистраль» не представило мотивированный письменный отказ от приемки работ, уклонилось от подписания актов сдачи-приемки выполненных работ, полученных: 29.11.2022 на 1 122 425 рублей, 19.12.2022 – на 697 540 рублей, 09.02.2023 – на 491 100 рублей, посредством электронного документооборота, использование которого закреплено в дополнительном соглашении к данному договору.

Наличие на стороне заказчика задолженности по оплате выполненных подрядчиком и предъявленных к приемке работ, оставление без удовлетворения претензионных требований ООО «ФСК» послужило основанием для обращения истца в суд с настоящим иском о взыскании 7 913 182 рублей 85 копеек долга, 102 930 рублей 39 копеек неустойки, начисленной в соответствии с пунктом 5.2. договора № ДСО/0109/22-ШУ.

Исследовав представленные в материалы дела доказательства в их совокупности и взаимосвязи с соблюдением положений статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд первой инстанции пришел к выводу об обоснованности исковых требований по праву и размеру.

Статья 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации устанавливает пределы рассмотрения дела арбитражным судом апелляционной инстанции, согласно которым при рассмотрении дела в порядке апелляционного производства арбитражный суд по имеющимся в деле доказательствам повторно рассматривает дело.

Повторно рассмотрев настоящее дело в порядке апелляционного производства, апелляционный суд полагает решение суда первой инстанции не подлежащим изменению в связи со следующим.

Как установлено статьей 309 Гражданского кодекса Российской Федерации, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов.

В соответствии со статьей 310 Гражданского кодекса Российской Федерации односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В силу пункта 1 статьи 763 Гражданского кодекса Российской Федерации подрядные строительные работы (статья 740 Гражданского кодекса Российской Федерации), проектные и изыскательские работы (статья 758 Гражданского кодекса Российской Федерации), предназначенные для удовлетворения государственных или муниципальных нужд, осуществляются на основе государственного или муниципального контракта на выполнение подрядных работ для государственных или муниципальных нужд.

В соответствии со статьей 702 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

Статья 711 Гражданского кодекса Российской Федерации предусматривает, что если договором подряда не предусмотрена предварительная оплата выполненной работы или отдельных ее этапов, заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок, либо с согласия заказчика досрочно.

Согласно пункту 1 статьи 711, пункту 2 статьи 746 Гражданского кодекса Российской Федерации, пункту 8 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 51 от 24 января 2000 года «Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда» (далее – Информационное письмо № 51) основанием для возникновения обязательства заказчика по оплате выполненных работ является сдача результата работ заказчику.

При этом подрядчик в силу статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации должен представить документы, подтверждающие факт выполнения и сдачи заказчику результата работ на спорную сумму.

Сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами.

В соответствии с положениями пункта 4 статьи 753 Гражданского кодекса Российской Федерации, сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами. При отказе одной из сторон от подписания акта в нем делается отметка об этом и акт подписывается другой стороной. Односторонний акт сдачи или приемки результата работ может быть признан судом недействительным лишь в случае, если мотивы отказа от подписания акта признаны им обоснованными.

Названная норма защищает интересы подрядчика, если заказчик необоснованно отказался от надлежащего оформления документов, удостоверяющих приемку.

Сложившаяся судебная практика исходит из того, что удовлетворение требований, основанных на одностороннем акте приемки выполненных работ, допускается в случае установления необоснованного отказа заказчика от его подписания.

Обязанность доказывания обоснованности мотивов отказа от приемки оказанных услуг возложена законом на заказчика. При непредставлении таких доказательств заказчиком односторонний акт оказанных услуг (приемки выполненных работ) является действительным.

В настоящем случае представленные истцом доказательства, в том числе акты, не подписанные со стороны ответчика, подтверждают факт выполнения работ.

Суд первой инстанции обоснованно признал, что сторонами в установленный договором срок (3 рабочих дня) не было составлено Акта с перечнем необходимых доработок, следовательно, согласно п. 3.2. Договора работы считаются выполненными Подрядчиком, и Акт сдачи-приемки выполненных работ – подписанным Заказчиком и подлежащим оплате, согласно п. 2.2.2. Договора.

Представление замечаний со стороны Заказчика в ответе на досудебную претензию Истца исх. No 23-12/НН от 07.03.2023 за пределами установленного Договором срока и вне процедуры, установленной пунктом 3.3. Договора лишает его права ссылаться на данные замечания.

В нарушение 65 статьи Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации объективных доказательств, подтверждающих наличие недостатков выполненных работ, Заказчиком не представлено.

Суд первой инстанции обоснованно установил, что требование ООО «ДСО Магистраль» о сдаче выполненных работ технадзору, изложенное в письме от 10.01.2023, не может быть принято во внимание, поскольку необходимость сдачи выполненных работ третьему лицу, не являющемуся Заказчиком (либо его уполномоченным представителем - п. 1.3. Договора) не предусмотрена.

Довод Ответчика о том, что истец должен был отсортировать и сдать опалубку в договорном порядке, также обоснованно отклонен судом первой инстанции на основании следующего.

Истец в своем ответе от 16.01.2023 указывал, что опалубочное оборудование отсортировано, сложено и готово к вывозу или передаче на площадке.

ООО «ФСК» сдает опалубочное оборудование по мере предоставления Заказчиком автотранспорта для вывоза. По требованию Заказчика ООО «ФСК» передает опалубочное оборудование на площадке стороннему подрядчику ООО «Элит-Строй».

Относительно того опалубочного оборудования, принадлежность которого не определена заказчиком согласно переданного списка (не является собственностью контрагента либо арендодателя), Истец в письме от 16.01.2023 просил Заказчика назначить своего уполномоченного представителя с определением в ответном письме даты и времени передачи данного оборудования, надлежащим образом отсортированного, сложенного и готового к вывозу или передаче на площадке, однако ответа Заказчика не последовало.

С учетом изложенного, суд первой инстанции правомерно признал требования о взыскании суммы основного долга обоснованными по праву и размеру.

Согласно положениям статьи 330 Гражданского кодекса Российской Федерации неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

В соответствии с пунктом 5.2. Договора за просрочку оплаты платежей по Договору Заказчик оплачивает Подрядчику штрафную неустойку в размере 0,01 % от суммы неоплаченного или не полностью оплаченного платежа за каждый день просрочки, но не более 5% от этой суммы.

Неустойка за просрочку оплаты платежей по Договору подряда, предъявленная истцом за период с 08.10.2022 по 07.03.2023 в размере 102 930 рублей 39 копеек, правомерно признана судом первой инстанции обоснованной и подлежащей удовлетворению в полном объеме.

Отклоняя доводы апелляционной жалобы, коллегия судей исходила из следующего.

Во исполнение Определения суда от 21.03.2023, Истцом в адрес Ответчика направлена телеграмма с предложением провести сверку расчетов 11.05.2023. На сверку расчетов Ответчик не явился.

Уже после направления Истцом претензий, Ответчик, нарушая и минуя предусмотренный договором (п.3.3.) порядок и срок приемки выполненных работ – представление в течение 3 (трех) рабочих дней мотивированного письменного отказа от приемки работ с подписанием Акта с перечнем необходимых доработок обеими Сторонами, пригласил Истца на совместный осмотр строительного объекта

12.05.2023, по итогам которого в одностороннем порядке, в нарушение условий договора, составил акт о недостатках выполненных работ от 12.05.2023.

Согласно части 2 статьи 1 статьи 421 Гражданского кодекса Российской Федерации граждане и юридические лица приобретают и осуществляют свои гражданские права своей волей и в своем интересе. Они свободны в установлении своих прав и обязанностей на основе договора и в определении любых не противоречащих законодательству условий договора. Условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами.

Сторонами в предусмотренном договоре двустороннем порядке в установленный договором срок (3 (три) рабочих дня) не было составлено Акта с перечнем необходимых доработок, следовательно, согласно п. 3.2. Договора работы считаются выполненными Подрядчиком и Акт сдачи-приемки выполненных работ - подписанным Заказчиком и подлежит оплате, согласно п. 2.2.2. Договора.

В соответствии с пунктом 5 статьи 720 Гражданского кодекса Российской Федерации при возникновении между заказчиком и подрядчиком спора по поводу недостатков выполненной работы или их причин по требованию любой из сторон должна быть назначена экспертиза.

О проведении судебной экспертизы в порядке статьи 82 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации ответчиком не заявлено.

В силу части 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

До момента направления истцом досудебных претензий и искового заявления ответчик в порядке, предусмотренном договором (п. 3.3. Договора), не предъявлял возражений по качеству и по объему выполненных работ.

В отсутствие относимых и допустимых доказательств соблюдения апеллянтом порядка фиксации и предъявления претензий по качеству выполненных работ, согласованных сторонами в спорном договоре, доводы апелляционной жалобы ООО «ДСО Магистраль» апелляционный суд признал необоснованными.

Ссылаясь в апелляционной жалобе на пункт 1 статьи 723 Гражданского кодекса Российской Федерации, Ответчиком не учтено, что законодатель наделяет его правом требовать возмещения своих расходов на устранение недостатков, когда право заказчика устранять их предусмотрено в договоре подряда (статья 397 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В заключенном сторонами договоре не предусмотрено такого права Заказчика.

В договоре закреплено право Заказчика требовать безвозмездного устранения недостатков со стороны Подрядчика, при соблюдении предусмотренной договором процедуры (п. 3.3. Договора).

Довод ответчика, что недостатки в работах устранены третьим лицом является необоснованным ввиду следующего.

Между ООО «ДСО Магистраль» и ООО «ФСК» заключен Договор подряда от 01.09.2022 № ДСО/0109/22-ШУ, в то время как договор подряда № СПб-09/21, заключенный с ООО «ЭлитСтрой» для устранения недостатков работ, датирован 13.09.2021, то есть в то время, когда таких недостатков в принципе не могло существовать, так как не существовало договорного обязательства между истцом и ответчиком. Доказательств существования дополнительных соглашений к договору от 13.09.2021, срок действия которого закончился 13.12.2022 (п. 7.1, п. 1.2), датированных позднее 12.05.2023 (дата составления Ответчиком одностороннего акта с недостатками выполненных работ) и их связи с представленным актом от

20.05.2023, в нарушение ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации Ответчиком не представлено.

На основании изложенного, доводы апелляционной жалобы не опровергают правомерности вывода суда, а лишь выражают несогласие с вынесенным решением в связи, с чем не могут служить основанием для отмены решения суда первой инстанции.

Судом первой инстанции установлены все фактические обстоятельства и исследованы доказательства, представленные сторонами по делу, правильно применены подлежащие применению нормы материального и процессуального права, основания для изменения или отмены решения арбитражного суда первой инстанции, установленные статьей 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, отсутствуют.

Поскольку апелляционная жалоба ответчика оставлена судом апелляционной инстанции без удовлетворения, расходы по уплате государственной пошлины по апелляционной жалобе остаются на подателе апелляционной жалобы.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Тринадцатый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 29.07.2023 по делу № А56-22707/2023 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Северо-Западного округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия.

Председательствующий

Т.В. Жукова

Судьи

Г.Н. Богдановская

Я.Г. Смирнова