



Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
191124, Санкт-Петербург, ул. Смольного, д.6
<http://www.spb.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Санкт-Петербург
29 июля 2023 года

Дело № А56-22707/2023

Резолютивная часть решения объявлена 20 июля 2023 года.
Полный текст решения изготовлен 29 июля 2023 года.

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области в составе: судьи Сухаревской Т.С., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Мурановым Д., рассмотрев в судебном заседании дело по иску общества с ограниченной ответственностью "ФСК" (ОГРН: 1187847346060); к обществу с ограниченной ответственностью "Дорожно-строительная организация Магистраль" (ОГРН: 1163668094260); о взыскании при участии согласно протоколу с/з

установил:

Общество с ограниченной ответственностью "ФСК" (ООО «ФСК») обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью "Дорожно-строительная организация магистраль" (ООО «ДСО Магистраль») о взыскании 7 913 182,85 руб. долга; 102 930,39 руб. неустойки за период с 08.10.2022 по 07.03.2023.

Определением суда от 21.03.2023 исковое заявление принято к рассмотрению в общем порядке искового производства, назначено предварительное судебное заседание и судебное заседание.

В судебном заседании 15.06.2023 присутствовал представитель истца.

В судебное заседание ответчик, надлежащим образом уведомленный о времени и месте судебного разбирательства, не явился, направил в суд возражения против рассмотрения дела в отсутствие представителя.

В целях соблюдения принципа состязательности и равноправия сторон, судебное заседание отложено судом по ходатайству ответчика.

19.07.2023 от ответчика поступило встречное исковое заявление, которое возвращено в силу нарушения правил подачи, установленных 132 статьей АПК РФ.

Представитель истца поддержала требования, представитель ответчика по иску возражал по доводам отзыва.

Исследовав представленные в материалы дела документы, суд установил следующее.

01.09.2022 между ООО «ДСО Магистраль» (Заказчик) и ООО «ФСК» (Подрядчик) заключен Договор подряда № ДСО/0109/22-ШУ, по условиям которого Подрядчик принял на себя обязанность в установленный Договором срок выполнить работы по устройству железобетонных конструкций на объекте: «Многоквартирный дом со встроенно-пристроенными помещениями (корп. №№ 10.3,10.4,10.5,10.6,10.7,10.8,10.9), подземный паркинг (корп. №10.9)

(Корпус № 10.8)»; Устройство монолитных ж/б конструкций пристройки «Пристройка: П3; П4; П5; П6; П7; П8; П9», по адресу: Санкт-Петербург, посёлок Шушары, территория предприятия «Шушары», участок 312, VIII этап строительства - многоквартирный дом со встроенно-пристроенными помещениями, также иные работы, предусмотренные настоящим Договором, дополнительными соглашениями Сторон (п. 1.1. Договора).

Согласно п. 1.2. Договора, работы должны быть выполнены в срок с 01.09.2022 по 01.01.2023.

Согласно п.1.3. Договора Заказчик обязуется создать Подрядчику необходимые условия для выполнения работ, указанных в п. 1.1 настоящего Договора, принять их результат и оплатить цену в соответствии с условиями настоящего Договора.

Как указано в п.2.1. Договора, стоимость работ, указанных в п. 1.1 настоящего Договора, определяется исходя из фактически выполненных Подрядчиком объемов работ по расценкам, указанным в Приложении № 1.

2.2. Оплата по Договору производится путем перечисления денежных средств на расчетный счет Подрядчика в следующем порядке:

2.2.2. Оплата выполненных объемов работ производится в течение 5 (пяти) банковских дней с момента подписания Акта сдачи-приемки выполненных работ, при предоставлении счета-фактуры и счета на оплату.

В соответствии с п.3.2. Договора Заказчик в течение 3 (трех) рабочих дней должен рассмотреть и подписать Акт сдачи-приемки выполненных работ, либо представить мотивированный письменный отказ от приемки работ, в противном случае, эти работы считаются выполненными Подрядчиком, и Акт сдачи-приемки выполненных работ - подписанным Заказчиком и подлежит оплате, согласно п.2.2.2.

В соответствии с п. 4.2.5. Заказчик обязуется: производить расчеты с Подрядчиком своевременно и в соответствии с условиями настоящего Договора.

Как указано в п.3.3. Договора, в случае мотивированного отказа Заказчика от подписания Акта сдачи-приемки, Стороны составляют Акт с перечнем недостатков и необходимых доработок, которые должны быть выполнены Подрядчиком в течение 3 (трех) дней с даты составления Акта без увеличения стоимости работ. Акт с перечнем необходимых доработок подписывается обеими Сторонами.

В установленный договором срок три рабочих дня ООО «ДСО Магистраль» не представило мотивированный письменный отказ от приемки работ, уклонилось от подписания трех Актов сдачи-приемки выполненных работ, полученных 29.11.2022 (на сумму 1 122 425 руб.), 19.12.2022 (на сумму 697 540 руб.) и 09.02.2023 (491 100 руб.) посредством электронного документооборота, использование которого закреплено в дополнительном соглашении к Договору, что послужило основанием для обращения в суд с настоящим иском о взыскании 7 913 182,85 рублей долга, а также 102 930,39 рублей неустойки по пункту 5.2 договора.

Как установлено статьей 309 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ), обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов. В соответствии со статьёй 310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Заключенные между сторонами договора по своей природе являются договорами строительного подряда.

В силу пункта 1 статьи 763 ГК РФ подрядные строительные работы (статья 740), проектные и изыскательские работы (статья 758), предназначенные для удовлетворения государственных или муниципальных нужд, осуществляются на основе государственного или муниципального контракта на выполнение подрядных работ для государственных или муниципальных нужд.

В соответствии со статьей 702 ГК РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

Статья 711 ГК РФ предусматривает, что если договором подряда не предусмотрена предварительная оплата выполненной работы или отдельных ее этапов, заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок, либо с согласия заказчика досрочно.

Учитывая приведенные нормы права и основываясь на общем принципе доказывания в арбитражном процессе, предусмотренном в статье 65 АПК РФ, истец по настоящему делу обязан представить доказательства того, что ответчик обогатился (приобрел или сберег имущество (денежные средства)) за счет истца, не имея на это правовых оснований, то есть принял выполненные истцом работы и не оплатил их.

В предмет доказывания по настоящему делу входит установление факта выполнения работ истцом, объем выполненных работ, факт их принятия ответчиком.

Согласно пункту 1 статьи 711, пункту 2 статьи 746 ГК РФ, пункту 8 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 51 от 24 января 2000 года «Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда» (далее по тексту – Информационное письмо №51) основанием для возникновения обязательства заказчика по оплате выполненных работ является сдача результата работ заказчику.

При этом подрядчик в силу статьи 65 АПК РФ должен представить документы, подтверждающие факт выполнения и сдачи заказчику результата работ на спорную сумму.

Сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами.

В соответствии с положениями пункта 4 статьи 753 ГК РФ, сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами. При отказе одной из сторон от подписания акта в нем делается отметка об этом и акт подписывается другой стороной. Односторонний акт сдачи или приемки результата работ может быть признан судом недействительным лишь в случае, если мотивы отказа от подписания акта признаны им обоснованными.

Названная норма защищает интересы подрядчика, если заказчик необоснованно отказался от надлежащего оформления документов, удостоверяющих приемку. Поэтому сложившаяся судебная практика исходит из того, что удовлетворение требований, основанных на одностороннем акте приемки выполненных работ, допускается в случае установления необоснованного отказа заказчика от его подписания.

Обязанность доказывания обоснованности мотивов отказа от приемки оказанных услуг возложена законом на заказчика. При непредставлении таких доказательств заказчиком односторонний акт оказанных услуг (приемки выполненных работ) является действительным.

В настоящем случае представленные истцом доказательства, в том числе акты, не подписанные со стороны ответчика, подтверждают факт выполнения работ. Сторонами в предусмотренном договоре двустороннем порядке в установленный договором срок (3 рабочих дня) не было составлено Акта с перечнем необходимых доработок, следовательно согласно п. п.3.2. Договора работы считаются выполненными Подрядчиком, и Акт сдачи-приемки выполненных работ - подписанным Заказчиком и подлежит оплате, согласно п.2.2.2. Договора.

Представление замечаний со стороны Заказчика в ответе на досудебную претензию Истца исх. № 23-12/НН от 07.03.2023 за пределами установленного Договором срока и вне процедуры, установленной пунктом 3.3. Договора лишает его права ссылаться на данные замечания.

В нарушение 65 статьи Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации объективных доказательств, подтверждающих наличие недостатков выполненных работ (результаты фотофиксации, дефектная ведомость и др.) Заказчиком не представлено.

Суд отмечает, что требование ООО «ДСО Магистраль» о сдаче выполненных работ технадзору, изложенное в письме от 10.01.2023 не принимается во внимание, поскольку

необходимость сдачи выполненных работ третьему лицу, не являющемуся Заказчиком (либо его уполномоченным представителем - п.1.3. Договора) не предусмотрена.

Довод Ответчика о том, что истец должен был отсортировать и сдать опалубку в договорном порядке также исследован. Истец в своем ответе от 16.01.2023 указывал, что опалубочное оборудование отсортировано, сложено и готово к вывозу или передаче на площадке. ООО «ФСК» сдаёт опалубочное оборудование по мере предоставления Заказчиком автотранспорта для вывоза. Так же по требованию Заказчика ООО «ФСК» передаёт опалубочное оборудование на площадке стороннему подрядчику ООО «Элит-Строй». Относительно того опалубочного оборудования, принадлежность которого не определена заказчиком согласно переданного списка (не является собственностью контрагента либо арендодателя), Истец в письме от 16.01.2023 просил Заказчика назначить своего уполномоченного представителя с определением в ответном письме даты и времени передачи данного оборудования, надлежащим образом отсортированного, сложенного и готового к вывозу или передаче на площадке, однако ответа Заказчика не последовало.

С учетом изложенного требования о взыскании суммы основного долга правомерны в полном объеме.

Согласно положениям статьи 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. Кредитор не вправе требовать уплаты неустойки, если должник не несет ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства.

В соответствии с пунктом 5.2. Договора за просрочку оплаты платежей по Договору Заказчик оплачивает Подрядчику штрафную неустойку в размере 0,01 % от суммы неоплаченного или не полностью оплаченного платежа за каждый день просрочки, но не более 5% от этой суммы.

Неустойка за просрочку оплаты платежей по Договору подряда, предъявленная истцом за период с 08.10.2022 по 07.03.2023 в размере 102 930,39 руб. также подлежит взысканию.

В порядке статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации на ответчике лежит обязанность по возмещению истцу судебных расходов на оплату госпошлины по иску.

Руководствуясь статьями 110, 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

решил:

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью "Дорожно-строительная организация Магистраль" (ИНН 3661073589, ОГРН 1163668094260) в пользу общества с ограниченной ответственностью "ФСК" (ИНН 7807216579, ОГРН 1187847346060) задолженность в размере 7 913 182,85 руб., неустойку в размере 102 930,39 руб. за период с 08.10.2022 по 07.03.2023, а также 63 081 руб. расходов по госпошлине.

Решение может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия Решения.

Судья

Сухаревская Т.С.

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России

Дата 06.03.2023 6:51:00

Кому выдана Сухаревская Татьяна Сергеевна