

Гражданское дело 2-717/2014  
Санкт-Петербург, 01 июля 2014 года  
Мотивированное решение суда от 01 июля 2014 года

РЕШЕНИЕ  
ИМНЕМ  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Приморский районный суд  
в составе председательствующего судьи Малиновской А.Г.  
при секретаре Коротыцком В.Е

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску  
Данилина Михаила Викторовича к Данилиной Татьяне Николаевне,  
Данилину Дмитрию Михайловичу, Данилину Михаилу Дмитриевичу,  
Данилину Николаю Дмитриевичу о признании утратившими право  
пользованием жилым помещением, снятии с регистрационного учета,

У С Т А Н О В И Л:

Истец – Данилин М.В на основании свидетельства о государственной  
регистрации права от 20 марта 2013 года является собственником квартиры,  
расположенной по адресу: Санкт-Петербург, Ланское шоссе д. 14 к. 1  
квартира 698. ( л.д 5)

Ответчики зарегистрированы в указанной квартире: Данилин Дмитрий  
Михайлович, рождения: 01.10.1972 – дата регистрации: 26.10.2007; Данилина  
Татьяна Николаевна дата рождения: 11.04.1972 года зарегистрирована  
26.10.2007; Данилин Николай Дмитриевич рождения: 28.09.1992 года,  
зарегистрирован: 26.10.2007; Данилин Михаил Дмитриевич, рождения:  
08.12.1996 года , дата регистрации: 26.10.2007 ( л.д 6).

Брак между Данилиным Д.М и Данилиной Т.Н расторгнут 25.07.2012 ( л.д 11).

Истец, после уточнения иска в порядке ст. 39 ГПК РФ просит суд о  
признании ответчиков утратившими право пользования спорным жилым  
помещением, квартирой по адресу: Санкт-Петербург, Ланское шоссе д. 14 к.  
1 квартира 698, просит снять ответчиков с регистрационного учета.

В судебное заседание явились: представитель истца, представитель  
ответчиков : Данилиной Т.Н и Данилина Д.М Представитель третьего лица –  
органа опеки и попечительства МО «Черная речка» в судебное заседание не  
явился, просив о рассмотрении иска без участия представителя.

Представитель истца, с учетом поданного суду уточнения к иску,  
требования поддерживает. Суду пояснил, что его доверитель не считает  
ответчиков в лице: Данилиной Т.Н и Данилиных Николая и Дмитрия  
членами своей , поскольку брак между его сыном –Данилиным Д.М и  
Данилиной Т.Н расторгнут. Между тем пребывание и регистрация  
ответчиков в его собственности нарушает его права как собственника и  
препятствует реализации прав по распоряжению имуществом. Истец не  
возражает против заключения с ответчиками Договора найма спорного  
жилого помещения.

Представитель ответчика: Данилиной Т.М. против иска возражал, суду пояснил, что ответчица совместно с бывшим мужем – Данилиным Д.М. была вселена собственником в спорное имущество и проживает в указанной квартире до настоящего времени совместно с детьми. Просит суд о сохранении за ней и Данилиным М.Д. права на проживание в спорной площади до достижения последним восемнадцати летнего возраста, что необходимо ему для получения образования и постановки на воинский учет для последующего призыва на военную службу.

Представитель Данилина Д.М. против удовлетворения иска не возражал. Суду пояснил, что брачные отношения с Данилиной Т.Н. прекращены в 2011 году, в это же время его доверитель добровольно выехал из спорного имущества и по настоящее время проживает в Москве.

Суд, выслушав мнения сторон, учитывая письменные объяснения, возражения ответчика, материалы дела полагает, что иск обоснован и подлежит удовлетворению.

Статьей 12 ГПК РФ установлено, что правосудие по гражданским делам осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон. При этом каждая из сторон обязана доказать свою позицию в суде, представив суду доказательства в обосновании своей позиции (ст. 56 ГПК РФ).

На основании части 1, 2, 3 ст. 67 ГПК РФ суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Никакие доказательства не имеют для суда заранее установленной силы. Суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Результаты оценки доказательств суд обязан отразить в решении, в котором приводятся мотивы, по которым одни доказательства приняты в качестве средств обоснования выводов суда, другие доказательства отвергнуты судом, а также основания, по которым одним доказательствам отдано предпочтение перед другими. (часть четвертая ст. 67 ГПК РФ)

Согласно части четвертой ст. 31 ЖК РФ, в случае прекращения семейных отношений с собственником жилого помещения право пользования данным жилым помещением за бывшим членом семьи собственника этого жилого помещения не сохраняется, если иное не установлено соглашением между собственником и бывшим членом его семьи. Частью первой статьи 35 ЖК РФ (Выселение гражданина, право пользования жилым помещением которого прекращено или который нарушает правила пользования жилым помещением), предусмотрено, что в случае прекращения у гражданина права пользования жилым помещением по основаниям, предусмотренным настоящим Кодексом, другими федеральными законами, договором, или на основании решения суда данный гражданин обязан освободить соответствующее жилое помещение (прекратить пользоваться им). На основании пункта 13 Постановления

Пленума Верховного Суда РФ от 02.07.2009 года № 14 « О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при применении Жилищного кодекса РФ», по общему правилу, в соответствии с частью 4 статьи 31 ЖК РФ в случае прекращения семейных отношений с собственником жилого помещения право пользования данным жилым помещением за бывшим членом семьи собственника этого жилого помещения не сохраняется, если иное не установлено соглашением собственника с бывшим членом его семьи. Это означает, что бывшие члены семьи собственника утрачивают право пользования жилым помещением и должны освободить его (часть 1 статьи 35 ЖК РФ). В противном случае собственник жилого помещения вправе требовать их выселения в судебном порядке без предоставления другого жилого помещения, по смыслу частей 1 и 4 статьи 31 ЖК РФ, к бывшим членам семьи собственника жилого помещения относятся лица, с которыми у собственника прекращены семейные отношения. Под прекращением семейных отношений между супругами следует понимать расторжение брака в органах записи актов гражданского состояния, в суде, признание брака недействительным. Отказ от ведения общего хозяйства иных лиц с собственником жилого помещения, отсутствие у них с собственником общего бюджета, общих предметов быта, неоказание взаимной поддержки друг другу и т.п., а также выезд в другое место жительства могут свидетельствовать о прекращении семейных отношений с собственником жилого помещения, но должны оцениваться в совокупности с другими доказательствами, представленными сторонами.

Из материалов дела следует, что зарегистрированный между ответчиками Данилиными –Татьяной Николаевной и Дмитрием Михайловиче брак расторгнут 25 июля 2012 года.

Истец- отец Данилина Д.М., будучи собственником жилого помещения, квартиры по адресу: Санкт-Петербург, Ланское шоссе 14-1-698, просит суд о признании ответчиков утратившими право пользования жилым помещением и снятии с регистрационного учета.

Следует из дела и не оспорено сторонами, что соглашение о порядке пользования спорным жилым помещением между сторонами не заключалось. Ответчик Данилин Д.М с 2011 года добровольно выехал из квартиры и проживает по настоящее время в Москве.

Согласно ст.209 ГК РФ собственнику принадлежат права владения, пользования и распоряжения своим имуществом.

В силу ст. ст. 288, 304 ГК РФ собственник осуществляет права владения, пользования и распоряжения принадлежащим ему жилым помещением в соответствии с его назначением, кроме этого собственник вправе требовать устранения всяких нарушений его прав, хотя бы эти нарушения и не были соединены с лишением владения.

При изложенном, учитывая отсутствие между сторонами соглашения о порядке пользования спорным жилым помещением, расторжение брака между ответчиками Данилиным, суд полагает подлежащим защите права

истца Данилина М.В как собственника спорного жилого помещения, следовательно, иск подлежит удовлетворению.

Ответчики просят судебной защиты и сохранения за ними права на проживание в спорной квартире до достижения Данилиным М.Д совершеннолетнего возраста, то есть до 08 декабря 2014 года. Указанное связано с необходимостью постановки на воинский учет. Сохранение право пользование жилым помещением предусмотрено положением части 4 ст. 30 Жилищного кодекса РФ, является правом суда.

В соответствии с частью 2 статьи 8 ФЗ от 28.03.1998 № 53-ФЗ "О воинской обязанности и военной службе" воинский учет граждан, за исключением граждан, указанных в пункте 3 настоящей статьи, осуществляется военными комиссариатами по месту их жительства,

Таким образом, учитывая положения вышеназванной нормы, предписывающей постановку на учет по месту проживания, законодатель не связывает постановку на воинский учет лиц призывного возраста непосредственно по месту их регистрации и отсутствие таковой не влечет за собой утраты обязанности по постановке на учет. Иных правовых оснований для сохранения права пользования спорным помещением суду ответной стороной не представлено. При изложенном оснований для сохранения права пользования спорным помещением суд не находит.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст.ст. 12, 56, 194-199 ГПК РФ суд

РЕШИЛ:

Исковые требования Данилина Михаила Викторовича удовлетворить.

Признать Данилину Татьяну Николаевну рождения: 11.04.1972, Данилина Дмитрия Михайловича 01.10.1972 рождения, Данилина Михаилу Дмитриевича 08.12.1996 рождения, Данилина Николая Дмитриевича 28.09.1992 рождения утратившими право пользования жилым помещением, квартирой по адресу: Санкт-Петербург, Ланское шоссе дом 14 к. 1 квартира 698, со снятием с регистрационного учета.

Решение подлежит апелляционному обжалованию в течение месяца со дня изготовления решения суда в окончательной форме путем подачи апелляционной жалобы через Горноморский районный суд в Санкт-петербургском городском суде.

Судья



А.Г. Малиновская