



САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ ГОРОДСКОЙ СУД

Рег. № 33-196/2019 (3-22729/2018)

Судья: Пересункина Е.В.

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Санкт-Петербург

28 февраля 2019 года

Судебная коллегия по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда в составе

председательствующего
судей

Медведкиной В.А.

Мелешко Н.В.

Петровой А.В.

при секретаре

Монгуш С.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании апелляционную жалобу Большакова Дмитрия Борисовича на решение Калининского районного суда Санкт-Петербурга от 19 июля 2018 года делу № 2-693/18 по иску Большакова Дмитрия Борисовича к Страховому публичному акционерному обществу «Ингосстрах» об обязанности проведения ремонтных работ, взыскании неустойки, компенсации морального вреда.

Заслушав доклад судьи **Петровой А.В.**, выслушав объяснения представителя Большакова Д.Б. – Комаровой В.И., поддержавшей доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Большаков Д.Б. обратился в суд с иском к Страховому публичному акционерному обществу «Ингосстрах» (далее – СПАО «Ингосстрах») об обязанности проведения ремонтных работ поврежденного транспортного средства на сумму 65 837 руб. 14 коп., взыскании неустойки за период с 30 июня 2017 года по 9 августа 2017 года в размере 65 837 руб. 14 коп., компенсации морального вреда в размере 10 000 руб.

В обоснование исковых требований Большаков Д.Б. указал, что между сторонами 2 апреля 2017 года заключен договор страхования автомобиля Chery Tiggo, г.р.з. Т 557 ТС 178. 15 мая 2017 года истец обнаружил на своем автомобиле повреждения, обратился по данному факту в 15 отдел полиции УМВД России по Калининскому району Санкт-Петербурга, в возбуждении уголовного дела постановлением от 16 мая 2017 года было отказано. Истец

18 мая 2017 года обратился в СПАО «Ингосстрах» с заявлением о повреждении автомобиля и просил осуществить возмещение причиненного ущерба в натуральной форме, выдав направление на ремонт, в чем ответчиком истцу было отказано ввиду отсутствия страхового случая. Стоимость восстановительного ремонта автомобиля согласно представленному истцом отчету ООО «Центр оценки и экспертиз» составляет без учета износа 65 837 руб. 14 коп.

Решением Калининского районного суда Санкт-Петербурга от 19 июля 2018 года иски требования Большакова Д.Б. удовлетворены частично.

Суд обязал СПАО «Ингосстрах» выдать Большакову Д.Б. по факту наступления страхового случая от 15 мая 2017 года направление на ремонт транспортного средства Chery Tiggo, г.р.з. Т-557 ТС 178.

Суд взыскал со СПАО «Ингосстрах» в пользу Большакова Д.Б. неустойку за нарушение срока выплаты страхового возмещения за период с 1 июля 2017 года по 9 августа 2017 года в размере 12 481 руб. 53 коп., компенсацию морального вреда в размере 10 000 руб., штраф в размере 11 240 руб. 76 коп., а всего 33 722 руб. 29 коп.

В удовлетворении остальной части исковых требований Большакову Д.Б. отказано.

Суд также взыскал с СПАО «Ингосстрах» в доход государства государственную пошлину в размере 1 099 руб. 26 коп.

Большаков Д.Б. обратился с апелляционной жалобой, в которой просит отменить решение суда как незаконное, постановленное с нарушением норм процессуального права.

На рассмотрение дела в суд апелляционной инстанции представитель ответчика СПАО «Ингосстрах» не явился, о месте и времени рассмотрения дела извещен надлежащим образом, ходатайства об отложении судебного заседания в суд апелляционной инстанции не направил, доказательств уважительности причин неявки не представил.

При таких обстоятельствах, в соответствии со статьей 167, частью 1 статьи 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судебная коллегия определила возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившегося ответчика.

Изучив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, проверив законность и обоснованность решения суда в пределах доводов жалобы в соответствии со статьей 327.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия приходит к следующему.

В соответствии с частью 1 статьи 929 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору имущественного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату, при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая), возместить другой стороне (страхователю) или иному лицу, в пользу которого заключен договор, причиненные вследствие этого события убытки

в связи с иными имущественными интересами страхователя (выплатить страховое возмещение) в пределах оговоренной договором суммы.

Основания освобождения страховщика от выплаты страхового возмещения предусмотрены статьями 961, 963, 964 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В силу статьи 964 Гражданского кодекса Российской Федерации, если законом или договором страхования не предусмотрено иное, страховщик освобождается от выплаты страхового возмещения и страховой суммы, когда страховой случай наступил вследствие воздействия ядерного взрыва, радиации или радиоактивного заражения; военных действий, а также маневров или иных военных мероприятий; гражданской войны, народных волнений всякого рода или забастовок. Если договором имущественного страхования не предусмотрено иное, страховщик освобождается от выплаты страхового возмещения за убытки, возникшие вследствие изъятия, конфискации, реквизиции, ареста или уничтожения застрахованного имущества по распоряжению государственных органов.

Судом установлено и из материалов дела следует, что 2 апреля 2017 года между сторонами заключен договор страхования автомобиля Chery Tiggo, г.р.з. Т 557 ТС 178.

Страховая сумма по договору составила 870 000 руб.

Условиями договора страхования предусмотрена только натуральная форма выплаты страхового возмещения – ремонт на станции технического обслуживания по направлению страховщика.

15 мая 2017 года Большаков Д.Б. обратился в СПАО «Ингосстрах» с заявлением о выплате страхового возмещения в связи с обнаружением повреждений автомобиля.

Постановлением от 16 мая 2017 года в возбуждении уголовного дела по заявлению Большакова Д.Б. было отказано. Копия указанного постановления была представлена истцом ответчику 18 мая 2017 года.

Письмом от 27 июня 2017 года СПАО «Ингосстрах» отказало истцу в выплате страхового возмещения со ссылкой на отсутствие наступления страхового случая.

Повторное обращение истца к ответчику 4 июля 2017 года было оставлено ответчиком без удовлетворения.

9 августа 2017 года Большаков Д.Б. обратился к ответчику с претензией, в которой просил произвести ремонт поврежденного автомобиля, выплатить неустойку, компенсацию морального вреда, однако требования истца удовлетворены не были.

Согласно представленному истцом отчету ООО «Центр оценки и экспертиз» № 2017/08/01-115 рыночная стоимость восстановительного ремонта автомобиля по состоянию на 15 мая 2017 года составляет без учета износа 65 837 руб. 14 коп., с учетом износа – 58 108 руб. 07 коп.

СПАО «Ингосстрах» представило в материалы дела заключение эксперта ООО «ТЕНТОИНВЕСТСЕРВИС» № АИ/2089 от 24 мая 2017 года,

согласно которому обстоятельства образования повреждений автомобиля не соответствуют условиям, изложенным в исходных данных, представленных на исследование материалов дела (не могли возникнуть на припаркованном автомобиле).

Определением Калининского районного суда Санкт-Петербурга от 12 февраля 2018 года по делу была назначена судебная автотехническая экспертиза.

Согласно заключению эксперта ООО «Центр судебной экспертизы» № 335/13 от 13 июня 2018 года вмятины с трещиной на переднем бампере с повреждением креплений бампера, разрыв крепления правой противотуманной фары могли быть образованы на припаркованном автомобиле в результате действий третьих лиц 15 мая 2017 года. Стоимость восстановительного ремонта указанных повреждений без учета износа запасных частей составляет 12 481 руб. 33 коп., с учетом износа – 11 406 руб 46 коп.

Разрешая по существу заявленные Большаковым Д.Б. иски требования, суд первой инстанции руководствовался положениями статей 309, 929, 943 Гражданского кодекса Российской Федерации, статей 9, 11 Закона Российской Федерации «Об организации страхового дела», а также разъяснениями, содержащимися в пункте 42 постановления Пленум Верховного Суда Российской Федерации от 27 июня 2013 года № 20 «О применении судами законодательства о добровольном страховании имущества граждан», оценил в совокупности представленные доказательства, и пришел к выводу о том, что повреждения автомобиля исти произошли в результате страхового случая в период действия договора страхования, истец своевременно обратился к ответчику с заявлением наступлении страхового случая, однако ответчик не организовал проведение ремонта принадлежащего истцу автомобиля, в связи с чем требования Большакова Д.Б. об обязанности СПАО «Ингосстрах» выдать истцу направление на станцию технического обслуживания для осуществлен восстановительного ремонта застрахованного автомобиля является обоснованным и подлежит удовлетворению.

Вывод суда в указанной части в апелляционной жалобе оспаривается, законность и обоснованность не обжалуемой части решения по пунктам 1, 2 статьи 327.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации не является предметом проверки судебной коллегии.

Руководствуясь вышеназванным экспертным заключением ООО «Центр судебной экспертизы», суд первой инстанции установил сумму страхового возмещения равной 12 481 руб. 53 коп.

В силу положений статьи 327.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд апелляционной инстанции оценивает имеющиеся в деле, а также дополнительно представленные доказательства. Дополнительные доказательства принимаются судом апелляцион

инстанции, если лицо, участвующее в деле, обосновало невозможность их представления в суд первой инстанции по причинам, не зависящим от него, и суд признает эти причины уважительными. О принятии новых доказательств суд апелляционной инстанции выносит определение.

Согласно пункту 28 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 июня 2012 года № 13 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующего производство в суде апелляционной инстанции» в соответствии с абзацем вторым части 2 статьи 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд апелляционной инстанции принимает дополнительные (новые) доказательства, если признает причины невозможности представления таких доказательств в суд первой инстанции уважительными.

К таким причинам относятся, в частности, необоснованное отклонение судом первой инстанции ходатайств лиц, участвующих в деле, об истребовании, приобщении к делу, исследовании дополнительных (новых) письменных доказательств либо ходатайств о вызове свидетелей, о назначении экспертизы, о направлении поручения; принятие судом решения об отказе в удовлетворении иска (заявления) по причине пропуска срока исковой давности или пропуска установленного федеральным законом срока обращения в суд без исследования иных фактических обстоятельств дела.

Как усматривается из заключения эксперта ООО «Центр судебной экспертизы» № 335/13 от 13 июня 2018 года, в нарушение п. 3.2.3 Методических рекомендаций «Исследование автотранспортных средства в целях определения стоимости восстановительного ремонта и оценки» (утв. Минюстом России, 2013), непосредственный осмотр автомобиля экспертом не проводился, экспертное заключение основано лишь на фотографиях, имеющихся в материалах дела (л.д.159), при этом акты осмотра автомобиля (л.д.80) учтены и исследованы экспертом не были.

Данные обстоятельства вызывают сомнения в правильности и обоснованности вышеуказанного заключения.

Вместе с тем, в удовлетворении ходатайства истца о назначении по делу повторной судебной экспертизы судом в судебном заседании 19 июля 2018 года было отказано (л.д.184).

В силу части 1 статьи 46 Конституции Российской Федерации каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод.

В соответствии с частью 2 статьи 87 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с возникшими сомнениями в правильности или обоснованности ранее данного заключения, наличием противоречий в заключениях нескольких экспертов суд может назначить по тем же вопросам повторную экспертизу, проведение которой поручается другому эксперту или другим экспертам.

При указанных обстоятельствах, с целью устранения допущенных судом недостатков судебная коллегия определила необходимым

удовлетворить ходатайство истца, заявленное в суде апелляционной инстанции, о назначении по делу повторной судебной экспертизы.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 4 декабря 2018 года по делу № 18-348-А-33-22729/2018 назначена повторная судебная автотехническая и автотовароведческая экспертиза.

Заключением эксперта ООО «Центр независимой экспертизы «ПетроЭксперт» № 18-348-А-33-22729/2018 от 28 января 2019 года установлен объем необходимых ремонтных работ для восстановления автомобиля Chery Tiggo, г.р.з. Т 557 ТС 178 и определена стоимость таких работ с учетом износа в размере 49 700 руб., без учета износа – 51 700 руб.

Согласно данному заключению в объем ремонтных работ входит:
(наименование повреждений – ремонтные воздействия):

1. облицовка переднего бампера – замена/окраска
2. решетка переднего бампера нижняя – замена
3. облицовка ПТФ левой передней – замена
4. рамка гос.номерного знака переднего – замена
5. государственный номерной знак – замена
6. наполнитель переднего бампера – замена
7. усилитель переднего бампера – ремонт 3,0 н.ч./окраска
8. кронштейн переднего бампера нижний центральный – замена
9. кронштейн переднего бампера верхний – замена
10. радиатор кондиционера – замена
11. дефлектор радиаторов левый – замена
12. поперечина радиаторов нижняя – ремонт 2,5 н.ч./окраска.

Данное заключение принято судебной коллегией в качестве дополнительного доказательства на основании статьи 327.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Суд апелляционной инстанции приходит к выводу о том, что заключение эксперта ООО «Центр независимой экспертизы «ПетроЭксперт» № 18-348-А-33-22729/2018 от 28 января 2019 года в полном объеме соответствует требованиям статей 55, 59 - 60 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, поскольку содержит подробное описание исследования материалов дела, осмотра объекта исследования, а также в результате исследования выводы и обоснованные ответы на поставленные судом вопросы.

Оснований не доверять выводам судебной экспертизы судебной коллегией не усматривается, эксперт имеет необходимую квалификацию, предупрежден об уголовной ответственности и не заинтересован в исходе дела.

Доказательств, указывающих на недостоверность проведенной экспертизы, либо ставящих под сомнение ее выводы, в материалы дела не представлено.

При таком положении, судебная коллегия находит возможным установить сумму страхового возмещения, равной 51 700 руб.

Установив факт нарушения ответчиком срока выплаты страхового возмещения, суд счел обоснованным требование Большакова Д.Б. о взыскании с ответчика неустойки на основании пункта 5 статьи 28 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей».

Приведенный вывод суда сторонами не оспаривается, доводов о несогласии с указанным выводом в апелляционной жалобе не содержится.

Истцом было заявлено о взыскании неустойки за период с 1 июля 2017 года по 9 августа 2017 года.

Ввиду изменения решения суда в части установления суммы страхового возмещения (51 700 руб.), размер неустойки за указанный период (40 дней) составит 62 040 руб. ($51\,700 \times 3\% \times 40$).

Учитывая, что согласно абзацу 4 пункта 5 статьи 28 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» сумма взысканной потребителем неустойки (пени) не может превышать цену отдельного вида выполнения работы (оказания услуги), судебная коллегия находит возможным взыскать со СПАО «Ингосстрах» в пользу Большакова Д.Б. неустойку в размере 51 700 руб., изменив решение суда в данной части.

Поскольку факт нарушения ответчиком прав истца как потребителя судом был установлен, суд взыскал с ответчика в пользу истца компенсацию морального вреда в соответствии со статьей 15 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей».

Судебная коллегия с размером взысканной судом первой инстанции компенсации морального вреда в сумме 10 000 руб. согласна, поскольку указанная сумма соответствует требованиям статьи 1101 Гражданского кодекса Российской Федерации о разумности и справедливости, и с учетом конкретных обстоятельств дела признается коллегией обоснованной.

Поскольку требование истца о выдаче направления на ремонт ответчиком в добровольном порядке исполнено не было, на основании части 6 статьи 13 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей», а также с учетом разъяснений, содержащихся в пункте 46 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» № 17 от 28 июня 2012 года, судом с ответчика правомерно взыскан штраф.

Ввиду изменения решения суда в части взыскания неустойки, размер подлежащего взысканию с ответчика в пользу истца штрафа также подлежит изменению и составит 30 850 руб. ($(51\,700 + 10\,000) \times 50\%$).

В порядке статьи 103 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации со СПАО «Ингосстрах» в доход бюджета Санкт-Петербурга подлежит взысканию государственная пошлина в размере 2 351 руб., решение суда подлежит соответствующему изменению.

Руководствуясь статьей 328 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Решение Калининского районного суда Санкт-Петербурга от 19 июля 2018 года в части взыскания неустойки, штрафа, государственной пошлины изменить.

Взыскать со Страхового публичного акционерного общества «Ингосстрах» в пользу Большакова Дмитрия Борисовича неустойку за период с 1 июля 2017 года по 9 августа 2017 года в размере 51 700 рублей, штраф в размере 30 850 рублей.

Взыскать со Страхового публичного акционерного общества «Ингосстрах» в доход бюджета Санкт-Петербурга государственную пошлину в размере 2 351 рубль.

В остальной части решение Калининского районного суда Санкт-Петербурга от 19 июля 2018 года оставить без изменения.

Председательствующий:

Судьи:



КОПИЯ ВЕРНА
ПОДПИСЬ СУДЬИ
КАПИТАЛЬ СУДА

д.в. 03 19