



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН

Кремль, корп.1 под.2, г.Казань, Республика Татарстан, 420014

E-mail: info@tatarstan.arbitr.ru

<http://www.tatarstan.arbitr.ru>

тел. (843) 294-60-00

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Казань

дело № А65-15878/2013

«7» ноября 2013г.

В полном объеме определение изготовлено 11 ноября 2013г.

Арбитражный суд Республики Татарстан в составе судьи М.А.Исхаковой, при ведении протокола и аудиопотоколирования судебного заседания секретарем Ж.О.Поляковой,

рассмотрев в открытом судебном заседании исковое заявление Гимадеева Ильфата Имамутдиновича г.Казань к Гавриловой Юлие Викторовне г.Сочи, о процессуальном правопреемстве, выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения Постоянно действующего третейского суда «Право» от 29.08.2011г. принятого по делу №ТСП-843-11,

с участием:

заявителя - И.И. Гимадеева лично, представлен паспорт, его представителя по устному ходатайству Тарасова А.С., представлен паспорт;

сторона третейского разбирательства Ю.В. Гаврилова – не явилась, извещена;

заинтересованное лицо ООО «Софт-Трейд» - не явилось, ликвидировано в связи с завершением конкурсного производства на основании определения Арбитражного суда РТ от 20.06.2013г. по делу №А65-8047/2009;

заинтересованное лицо Мартынов К.В. не явился, извещен (п.2 ч.4 ст. 123 АПК РФ);

У С Т А Н О В И Л:

Гимадеев Ильфат Имамутдинович обратился в Арбитражный суд Республики Татарстан с заявлением о процессуальном правопреемстве и выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда к стороне третейского

разбирательства Гавриловой Юлие Викторовне. В обоснование заявленных требований указывая, что решением постоянно действующего Третейского суда «Право» по делу №ТСП-843-11 с Ю.В. Гавриловой в пользу ООО «Софт-Трейд» взыскана задолженность в размере 47 472 745 рублей. Решением Арбитражного суда РТ ООО «Софт-Трейд» признано несостоятельным (банкротом). Между ООО «Софт-Трейд» и К.В.Мартыновым 10.05.2012г. был заключен договор уступки прав требований, по которому К.В.Мартынову уступлено право ООО «Софт-Трейд» требовать от Ю.В.Гавриловой денежные средства, возникшее из исполнения обществом обязательства по договору поручительства №22 от 11.04.2008г. Впоследствии 11 марта 2013 года между К.В. Мартыновым и И.И.Гимадеевым заключен договор уступки прав требований, по которому к заявителю перешло право требования с Ю.В. Гавриловой денежных средств возникшие из исполнения обществом «Софт-Трейд» обязательства по договору поручительства №22 от 11.04.2008г.

Указывая на перемену лиц в обязательстве, И.И.Гимадеев просит произвести процессуальное правопреемство в установленных третейским судом правоотношениях Ю.В. Гавриловой и ООО «Софт-Трейд».

В ходе судебного разбирательства от представителя Ю.В.Гавриловой поступил отзыв на заявление о процессуальном правопреемстве и выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда. Из которого следует, что определением Ново-Савиновского районного суда г.Казани от 23.07.2013г. по делу №2-4801/2013г.решение Постоянно действующего третейского суда «Право» от 29.08.2011г. по делу №ТСП-843-11 отменено полностью. Кроме того, требования ООО «Софт-Трейд» к Ю.В. Гавриловой были предметом рассмотрения в гражданском деле №2-3418/2011, производство по которому было прекращено 19.12.2011г. в связи с отказом ООО «Софт-Трейд» от иска определением Адлерского районного суда г.Сочи. В связи с изложенным, представитель Ю.В. Гавриловой просит производство по заявлению И.И.Гимадеева прекратить.

Из материалов дела следует, что Постоянно действующим третейским судом «Право» 29.08.2011г. по делу ТСП-843-11 удовлетворен иск ООО «Софт-Трейд», с Ю.В. Гавриловой в пользу ООО «Софт-Трейд» взыскана задолженность в размере 47 412 745 руб.90 коп. на основании договора поручительства №22 от 11.04.2008г. (из которой: задолженность по кредитному договору №22 от 11.04.2008г. в размере 30 070 204 руб. 92 коп., задолженность по кредитному договору №23 от 17.04.2008г. в размере 17 342 540 руб. 98 коп.).

Между ООО «Софт-Трейд» и К.В. Мартыновым 10.05.2012г. заключен договор уступки прав(цессии) на основании которого ООО «Софт-Трейд» (цедент) уступает К.В. Мартынову (цессионарию) права требования денежных сумм (дебиторской задолженности), принадлежащих цеденту и возникших из денежных обязательств, в том числе к Ю.В.Гавриловой в размере 47 472 745 рублей. Согласно приложению №8 к указанному договору уступки права требования задолженность Ю.В.Гавриловой возникла вследствие неисполнения обязательств по договору поручительства, в полном объеме подтверждена решением постоянно действующего Третейского суда «Право» по делу №ТСП-843-11.

Между К.В.Мартыновым и И.И.Гимадеевым 11.03.2013г. заключен договор уступки прав(цессии) по условиям которого К.В.Мартынов (цедент) уступает, а И.И.Гимадеев (цессионарий) принимает права требования денежных сумм (дебиторской задолженности), принадлежащих цеденту и возникших из денежных обязательств, в том числе к Ю.В.Гавриловой в размере 47 472 745 рублей. Согласно приложению №8 к указанному договору уступки права требования задолженность Ю.В.гавриловой возникла вследствие неисполнения обязательств по договору поручительства, в полном объеме подтверждена решением постоянно действующего Третейского суда «Право» по делу №ТСП-843-11.

В силу ст. 48 АПК РФ в случаях выбытия одной из сторон в спорном или установленном судебным актом арбитражного суда правоотношении (реорганизация юридического лица, уступка требования, перевод долга, смерть гражданина и другие случаи перемены лиц в обязательствах) арбитражный суд производит замену этой стороны ее правопреемником и указывает на это в судебном акте. Правопреемство возможно на любой стадии арбитражного процесса.

В соответствии со ст. 27 Арбитражного процессуального кодекса РФ (далее АПК РФ) арбитражные суды разрешают экономические споры и рассматривают иные дела с участием организаций, являющихся юридическими лицами, граждан, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица и имеющих статус индивидуального предпринимателя, приобретенный в установленном законом порядке.

В силу ч.3 ст. 22 ГПК РФ суды общей юрисдикции рассматривают и разрешают дела, за исключением экономических споров и других дел, отнесенных федеральным конституционным законом и федеральным законом к ведению арбитражных судов.

Согласно ст. 31 АПК РФ арбитражным судам подведомственны дела о выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение решений третейских судов по спорам, возникающим при осуществлении предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии с абзацем 3 п.1 ст. 2 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее ГК РФ) предпринимательской признается самостоятельная, осуществляемая на свой риск деятельность, направленная на систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг лицами, зарегистрированными в этом качестве в установленном законом порядке.

Сведений о том, что Ю.В.Гаврилова является предпринимателем осуществляющим деятельность без образования юридического лица не представлено.

Исходя из содержания заявления, решения третейского суда не усматривается, что спор носит экономический характер. Данное обстоятельство подтверждается также тем, что вопрос об отмене решения третейского суда «Право» по делу №ТСП-843-11 рассматривался Ново-Савиновским районным судом г.Казани.

На основании п.1 ч.1 ст. 150 АПК РФ в случае, если дело не подлежит рассмотрению в арбитражном суде, то это является основанием для прекращения производства по делу. В связи с изложенным, производство по требованию И.И.Гимадеева о процессуальном правопреемстве подлежит прекращению как неподведомственное арбитражному суду в силу отсутствия экономического характера правоотношений.

В силу положений частей 2 и 3 ст.236 АПК РФ вопрос о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда по спору, возникшему из гражданских правоотношений при осуществлении предпринимательской и иной экономической деятельности, рассматривается арбитражным судом по заявлению стороны третейского разбирательства, в пользу которой принято решение третейского суда; заявление о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда подается в арбитражный суд субъекта Российской Федерации по месту нахождения или месту жительства должника либо, если место нахождения или место жительства неизвестно, по месту нахождения имущества должника - стороны третейского разбирательства

Из решения третейского суда «Право» по делу ТСП-843-11 следует, что стороной третейского разбирательства является гражданка Гаврилова Юлия Викторовна, из представленных в материалы дела документов следует, что последняя

проживает по адресу Краснодарский край, Адлерский район, г.Сочи, ул.Православная, д.56. принимая заявление к производству Арбитражный суд РТ исходил из адреса указанного заявителем: г.Казань, ул.Мичурина, д.19, кв.12.

В силу части 1 статьи 39 АПК РФ дело, принятое арбитражным судом к своему производству с соблюдением правил подсудности, должно быть рассмотрено им по существу, хотя бы в дальнейшем оно стало подсудным другому арбитражному суду.

В соответствии с пунктом 3 части 2 статьи 39 АПК РФ арбитражный суд передает дело на рассмотрение другого арбитражного суда того же уровня в случае, если при рассмотрении дела в суде выяснилось, что оно было принято к производству с нарушением правил подсудности.

Таким образом, заявление в части требования о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения Постоянно действующего Третейского суда «Право» подлежит рассмотрению в Арбитражном суде Краснодарского края.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 39, п. 1 ч. 1 ст. 150, ст. ст. 184 - 188 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Республики Татарстан,

О П Р Е Д Е Л И Л:

Производство по заявлению Гимадеева Ильфата Имамутдиновича г.Казань к Гавриловой Юлие Викторовне г.Сочи, о процессуальном правопреемстве, прекратить.

Арбитражное дело по заявлению Гимадеева Ильфата Имамутдиновича г.Казань к Гавриловой Юлие Викторовне г.Сочи, о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения Постоянно действующего Третейского суда «Право» от 29.08.2011г. принятого по делу №ТСП-843-11, передать на рассмотрение Арбитражного суда Краснодарского края.

Определение в части прекращения производства по делу может быть обжаловано в Одиннадцатый апелляционный арбитражный суд в течение месяца со дня его вынесения.

Определение в части передачи дела по подсудности может быть обжаловано в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд в течение десяти дней со дня его вынесения.

Судья

М.А.Исхакова

