

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

### президиума Ленинградского областного суда

Санкт-Петербург

26 февраля 2019 года

Президиум Ленинградского областного суда в составе:

председательствующего Волковой Е.И.,

членов президиума Морозова Н.А., Перфильева Г.В.,

Пономаревой Т.А., Худякова А.А.,

при секретаре Сидориной Д.Е.,

рассмотрев по поступившей в Ленинградский областной суд 15 января 2019 года кассационной жалобе представителя ООО «Альянс» по доверенности Коровиной К.А. на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ленинградского областного суда от 16 августа 2018 года по заявлению представителя ООО «Альянс» о пересмотре по новым обстоятельствам решения Сосновоборского городского суда Ленинградской области от 13 октября 2016 года гражданское дело № 2-11/2016 Сосновоборского городского суда Ленинградской области по иску Анисимова Сергея Валерьевича к обществу с ограниченной ответственностью «Альянс» о расторжении договора, взыскании денежных средств, неустойки, компенсации морального вреда, штрафа за отказ от исполнения обязательства в добровольном порядке, расходов на оплату услуг представителя,

переданное на рассмотрение президиума Ленинградского областного суда определением судьи Ленинградского областного суда Логовеевой Е.Г. от 07 февраля 2019 года,

**установил:**

Анисимов Сергей Валерьевич обратился в Сосновоборский городской суд Ленинградской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Альянс» о расторжении договора № 0702-07 от 7 февраля 2015 года, взыскании денежных средств в сумме 84165 рублей, неустойки в сумме 84165 рублей, компенсации морального вреда в сумме 50000 рублей, штрафа за отказ от исполнения обязательства в добровольном порядке, расходов на оплату услуг представителя в сумме 10000 рублей.

Решением Сосновоборского городского суда Ленинградской области от 13 октября 2016 года исковые требования Анисимова С.В. удовлетворены

частично. С ООО «Альянс» в пользу Анисимова С.В. взысканы оплаченные по договору денежные средства в сумме 84165 рублей, неустойка в сумме 84165 рублей, компенсация морального вреда в сумме 10000 рублей, штраф за отказ от исполнения обязательства в добровольном порядке в размере 84165 рублей, расходы по оплате услуг представителя в сумме 10000 рублей.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Ленинградского областного суда от 30 марта 2017 года решение оставлено без изменения.

24 мая 2018 года представителем ООО «Альянс» - Коровиной К.А. подано заявление о пересмотре данного решения по новым обстоятельствам. В обоснование заявитель сослался на то, что вступившим 27 февраля 2018 года в законную силу решением Петродворцового районного суда Санкт-Петербурга от 22 января 2018 года договор от 7 февраля 2015 года №0702-07 на изготовление и поставку мебели для кухни, заключенный между Хартюновой О.Ю. и Анисимовым С.В. был признан недействительным. Тогда как Хартюнова О.Ю. приговором того же суда от 9 февраля 2017 года признана виновной в совершении мошенничества в крупном размере с использованием поддельной печати. Приговором установлено, что Хартюнова Ю.Ю. не имела полномочий действовать от имени ООО «Альянс», подписывать договоры получать денежные средства. Анисимов С.В. признан потерпевшим по данному уголовному делу.

Определением Сосновоборского городского суда Ленинградской области от 21 июня 2018 года заявление ООО «Альянс» удовлетворены. Решение Сосновоборского городского суда Ленинградской области от 13 октября 2016 года по данному делу отменено, дело назначено к рассмотрению в судебном заседании на 24 июля 2018 года.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Ленинградского областного суда от 16 августа 2018 года определение Сосновоборского городского суда Ленинградской области от 21 июня 2018 года отменено, принято новое решение, которым в удовлетворении заявления представителя общества с ограниченной ответственностью «Альянс» - Коровиной К.А. о пересмотре решения Сосновоборского городского суда Ленинградской области от 13 октября 2016 года по новым обстоятельствам отказано.

В кассационной жалобе заявитель просит отменить апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ленинградского областного суда от 16 августа 2018 года, как незаконное и необоснованное, постановленное с существенным нарушением норм материального и процессуального права.

По мнению подателя жалобы, суд апелляционной инстанции в своем определении, по сути, оспаривает законность вынесенного и вступившего в законную силу 27 февраля 2018 года решения Петродворцового районного суда Санкт-Петербурга от 22 января 2018 года, которым договор от 7 февраля 2015 года на изготовление и поставку мебели для кухни, заключенный между Хартюновой О.Ю. и Анисимовым С.В. был признан недействительным, кроме

того  
2017  
разм  
Харт  
подг  
поте

года  
истр  
и пе  
опре

«Ал  
касс  
к сл

Рос  
пос  
мат  
уст  
сво  
инт

но  
апе

код  
зак  
но:

ко,  
пр  
об  
по  
пс

об  
уд  
сс

того указывает, что Хартюнова О.Ю. приговором того же суда от 9 февраля 2017 года признана виновной в совершении мошенничества в крупном размере с использованием поддельной печати и приговором установлено, что Хартюнова Ю.Ю. не имела полномочий действовать от имени ООО «Альянс», подписывать договоры получать денежные средства. Анисимов С.В. признан потерпевшим по данному уголовному делу.

По результатам изучения доводов кассационной жалобы 16 января 2019 года судьей Ленинградского областного суда данное гражданское дело было истребовано, поступило в Ленинградский областной суд 30 января 2019 года и передано на рассмотрение президиума Ленинградского областного суда определением судьи от 07 февраля 2019 года.

Заслушав доклад судьи Логоевевой Е.Г., пояснения представителя ООО «Альянс», поддержавшего жалобу, проверив дело в пределах доводов кассационной жалобы, президиум Ленинградского областного суда приходит к следующему.

В соответствии со статьёй 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

При проверке дела установлено, что такие существенные нарушения норм материального и процессуального права были допущены судом апелляционной инстанции.

В соответствии с частью 2 статьи 392 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для пересмотра вступивших в законную силу судебных постановлений являются вновь открывшиеся и новые обстоятельства.

Согласно пункта 2 части 4 статьи 392 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации к новым обстоятельствам относятся признание вступившим в законную силу судебным постановлением суда общей юрисдикции или арбитражного суда недействительной сделки, повлекшей за собой принятие незаконного или необоснованного судебного постановления по данному делу.

Удовлетворяя заявление о пересмотре решения суда по новым обстоятельствам суд первой инстанции сделал вывод о наличии оснований для удовлетворения заявления об отмене решения по новым обстоятельствам и сослался по положения пункта 2 части 4 статьи 392 ГПК РФ.



Отменяя определение Сосновоборского городского суда от 21 июня 2018 года и отказывая в удовлетворении заявления представителя ответчика о пересмотре решения Сосновоборского городского суда Ленинградской области от 13 октября 2016 года по новым обстоятельствам, судебная коллегия указала, что вывод суда об удовлетворении исковых требований Анисимова С.В., содержащийся в решении, об отмене которого просит ответчик, основан не столько на факте заключения между сторонами договора в письменном виде, сколько на совершении последовательных действий сторон, в том числе, допущения Хартюновой О.Ю. к работе ответчиком и принятию для него заказов на изготовление мебели, которые в совокупности позволяют привлечь ответчика к гражданско-правовой ответственности за нарушение прав Анисимова С.В. как потребителя услуг. При таких обстоятельствах нельзя утверждать, что вступившим в законную силу решением Петродворцового районного суда Санкт-Петербурга от 22 января 2018 года по делу №2-229/18 признан недействительным договор, повлекший за собой принятие незаконного или необоснованного судебного постановления по данному делу.

С таким выводом суда апелляционной инстанции президиум не может согласиться по следующим основаниям.

Как видно из материалов дела, обращаясь в суд с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Альянс» о расторжении договора № 0702-07 от 7 февраля 2015 года, взыскании денежных средств в сумме 84165 рублей, неустойки в сумме 84165 рублей, компенсации морального вреда в сумме 50000 рублей, штрафа за отказ от исполнения обязательства в добровольном порядке, расходов на оплату услуг представителя в сумме 10000 рублей истец Анисимов С.В. сослался на неисполнение ответчиком обязательства, предусмотренного договором от 07 февраля 2015 года на изготовление, доставку, сборку и установку кухонной мебели, а также положения статей 11.15 ГК РФ и закона РФ «О защите прав потребителей».

Возражая против заявленных требований представитель ответчика указывал на факт оспаривания договора от 07 февраля 2015 года и представлял доказательства того, что в производстве Красносельского районного суда Санкт-Петербурга имеется гражданское дело по иску ООО «Альянс» к Хартюновой О.Ю. и Анисимову С.В. о признании недействительным указанного договора, а также на нахождение в производстве ОМВД материал проверки по заявлению ООО «Альянс» о мошеннических действиях Хартюновой О.Ю.

По ходатайству ответчика производство по настоящему делу 26 августа 2015 года было приостановлено, а 13 сентября 2016 года возобновлено и 1 октября 2016 года было принято решение по делу, которым исковые требования Анисимова С.В. удовлетворены частично, с ответчика ООО «Альянс» в пользу Анисимова С.В. взысканы оплаченные по договору денежные средства в сумме 84165 рублей, а также неустойка, компенсация морального вреда, штраф за отказ от исполнения обязательства в добровольном порядке и расходы по оплате услуг представителя.

При этом решение суда постановлено на основании тех доказательств, которые представлены в материалы дела истцом.

К новым обстоятельствам относится признание вступившим в законную силу судебным постановлением суда общей юрисдикции или арбитражного суда недействительной сделки, повлекшей за собой принятие незаконного или необоснованного судебного постановления по данному делу (п. 2 ч. 4 ст. 392 ГПК РФ).

Согласно пп. б п. 11 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 11.12.2012 № 31 «О применении норм Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении судами заявлений, представлений о пересмотре по вновь открывшимся или новым обстоятельствам вступивших в законную силу судебных постановлений» при рассмотрении заявлений, представлений о пересмотре судебных постановлений по новым обстоятельствам, необходимо учитывать следующее - если мотивом обращения в суд явилось признание вступившим в законную силу постановлением суда общей юрисдикции или арбитражного суда недействительной сделки, повлекшей принятие незаконного или необоснованного судебного постановления по данному делу, то это обстоятельство может служить основанием для пересмотра судебного постановления при наличии вывода о признании недействительной оспоримой или ничтожной сделки либо о применении последствий недействительности ничтожной сделки в резолютивной и (или) мотивировочной части решения суда по другому делу.

Как видно из представленных материалов, решением Петродворцового районного суда Санкт-Петербурга от 22 января 2018 года договор от 7 февраля 2015 года на изготовление и поставку мебели для кухни, заключенный между Хартюновой О.Ю. и Анисимовым С.В. признан недействительным.

С учетом изложенного имеются предусмотренные пунктом 2 части 4 статьи 392 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основания для пересмотра решения, о чем правильно указано в определении суда первой инстанции.

Кроме того, из судебных постановлений следует, что сторона ответчика не одобрила действия Хартюновой О.Ю., при таком положении у суда апелляционной инстанции отсутствовали основания для вывода о совершении последовательных действий сторон, которые в совокупности позволяют привлечь ответчика к гражданско-правовой ответственности за нарушение прав Анисимова С.В. как потребителя услуг.

При таких обстоятельствах, вывод суда апелляционной инстанции об отмене определения Сосновоборского городского суда Ленинградской области от 21 июня 2018 года и об отказе в пересмотре решения по новым обстоятельствам президиум считает неверным, в связи с чем, обжалуемое определение судебной коллегии по гражданским делам Ленинградского областного суда от 16 августа 2018 года не может быть признано законным и обоснованным и подлежит отмене.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, президиум Ленинградского областного суда

**ПОСТАНОВИЛ:**

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ленинградского областного суда от 16 августа 2018 года отменить, оставить в силе определение Сосновоборского городского суда Ленинградской области от 21 июня 2018 года.

Дело направить в Сосновоборский городской суда Ленинградской области для рассмотрения по существу.

Председательствующий



Е.И. Волкова



печатью \_\_\_\_\_ листов  
подпись \_\_\_\_\_

Судья Бучин В.Д.

Состав судебной коллегии:  
Кабирова Е.В. - предс., докл  
Ильичева Т.В., Боровской В.А.

докладчик на президиуме Логовеева Е.Г.