



САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ ГОРОДСКОЙ СУД

Рег. № 33-17366/2017

Судья: Уланов А.Н.

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда в составе:

председательствующего **Мелешко Н.В.,**
судей **Вашкиной Л.И.,**
Медведкиной В.А.,

при секретаре **Шаповаловой Н.А.**

рассмотрела в открытом судебном заседании **25 сентября 2017 г.** гражданское дело № 2-2044/2017 по апелляционной жалобе Александровой Вероники Юрьевны на решение Красносельского районного суда Санкт-Петербурга от 28 апреля 2017 г. по иску Александровой Вероники Юрьевны к индивидуальному предпринимателю Валиуллиной Юлии Ринатовне о защите прав потребителя, встречному иску индивидуального предпринимателя Валиуллиной Юлии Ринатовны к Александровой Веронике Юрьевне о взыскании стоимости материалов, обязанности совершить определённые действия.

Заслушав доклад судьи Мелешко Н.В., объяснения представителя ответчика ИП Валиуллиной Ю.Р. - Виноградова А.В., поддержавшего доводы жалобы, истца Александровой В.Ю. и её представителя Мазитова Т.Ф., возражавших по доводам жалобы, судебная коллегия по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда

УСТАНОВИЛА:

Александрова (Попова) В.Ю. обратилась в суд с иском к индивидуальному предпринимателю Валиуллиной Ю.Р., в котором, уточнив требования в порядке статьи 39 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, просила суд расторгнуть договор по пошиву свадебного платья от 1 августа 2016 года, заключённый сторонами; взыскать денежные средства в размере 91.086 руб.; неустойку за нарушение сроков удовлетворения требований потребителя в размере 30.000 руб.; расходы на представителя в размере 55.000 руб.; нотариальные расходы в размере 17.600 руб.; компенсацию морального вреда в размере 250.000 руб.; штраф.

В обоснование иска указала, что 1 августа 2016 года сторонами заключён договор по пошиву свадебного платья, срок выполнения работ определён до 29 сентября 2016 года, стоимость работ – 91.000 руб., из которых 61.000 руб. за материалы, а 30.000 руб. - за работу. Ответчик нарушил срок изготовления платья, изделие передано только в день свадебного торжества - 14 октября 2016 года, при этом имели место многочисленные недоделки и недостатки. Ссылалась на то, что произвела расходы по оплате: консультации ответчика стоимостью 1.000 руб., предоплату 13.000 руб., приобретение материалов в размере 46.685 руб., кружева в размере 7.533 руб., оплату услуг в размере 7.000 руб. и 9.500 руб., приобретение бархатной ленты стоимостью 600 руб., шифона - 1.000 руб., пуговиц - 255 руб., кружева - 3.500 руб., всего – 91.086 руб.

ИП Валиуллина Ю.Р. предъявила встречные требования, в которых просила суд взыскать с истца долг по материалам в размере 44.500 руб., обязать возвратить незаконченное изделие, взыскать расходы по оплате государственной пошлины в размере 1.835 руб., расходы на представителя в размере 30.000 руб.

В обоснование встречных требований указала, что по условиям договора обязана была приступить к работе после получения аванса по договору, который в полном объёме не вносился. Ссылаясь на неисполнение истцом обязательств по внесению аванса, полагала возможным исчислять течение срока на изготовление платья в соответствии с пунктом 5.1. договора. 14 октября 2016 года действительно по требованию истца передала неоконченное изделие, которое не возвращено для доработки. При этом 23 октября 2016 года направила истцу уведомление о приостановлении работ по договору до момента устранения обстоятельств, препятствующих их окончанию. 27 октября 2016 года получила уведомление истца об отказе от дальнейшего исполнения договора и требование о возврате средств. 31 октября 2017 года ответчик направил истцу претензию об одностороннем расторжении договора. Указывала, что получила по договору средства в размере 16.500 руб., однако израсходовала на материалы на сумму 61.000 руб., разницу в размер 44.500 руб. ответчик полагал своими прямыми расходами, подлежащими компенсации.

Решением Красносельского районного суда Санкт-Петербурга от 28 апреля 2017 г. исковые требования Александровой В.Ю. удовлетворены в части, судом постановлено:

Расторгнуть договор по пошиву свадебного платья от 1 августа 2016 года, заключённый между Александровой В.Ю. и индивидуальным предпринимателем Валиуллиной Ю.Р.

Взыскать с индивидуального предпринимателя Валиуллиной Ю.Р. в пользу Александровой В.Ю. средства, оплаченные по договору в размере 16.500 руб., стоимость переданного материала в размере 62.426 руб., неустойку за нарушение сроков удовлетворения требований потребителя о возврате денежных средств в размере 30.000 руб., компенсацию морального вреда в размере 15.000 руб., штраф в размере 61.963 руб., расходы по оплате

услуг представителя в размере 4.330 руб., нотариальные расходы в размере 15.241 руб. 60 коп.

В удовлетворении остальной части требований Александровой В.Ю. отказать.

Встречные иски требования индивидуального предпринимателя Валиуллиной Ю.Р. удовлетворить в части.

Обязать Александрову В.Ю. возвратить незаконченное изделие: свадебное платье, полученное по договору от 1 августа 2016 года.

Взыскать с Александровой В.Ю. в пользу индивидуального предпринимателя Валиуллиной Юлии Ринатовны расходы по государственной пошлине в размере 300 руб., расходы на представителя в размере 5.000 руб.

В удовлетворении остальной части требований индивидуальному предпринимателю Валиуллиной Ю.Р. отказать.

Взыскать с индивидуального предпринимателя Валиуллиной Ю.Р. в бюджет Санкт-Петербурга государственную пошлину в размере 4.917 руб. 48 коп.

В апелляционной жалобе индивидуальный предприниматель Валиуллина Ю.Р. просит решение суда отменить, принять по делу новое решение об удовлетворении иска, ссылаясь на несоответствие выводов суда обстоятельствам дела.

Проверив материалы дела, заслушав объяснения явившихся участников процесса, обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия приходит к следующему.

Разрешая заявленные требования, суд первой инстанции указал, что анализ условий договора, с учётом положений ст.ст. 27-29 Закона РФ «О защите прав потребителей» позволяет сделать вывод о том, что единственный срок, определённый условиями сделки и наступление которого неизбежно и независимо от воли сторон – это 29 сентября 2016 года. Из текста договора судом установлено, что 16 августа 2016 года истец внесла аванс в размере 7.000 руб. (л.д. 13), 31 августа 2016 года - 9.500 руб., суммарно - 16.500 руб. 2016 (л.д. 23). Из объяснений ответчика следует, что она приняла от истца средства в размере 5.355 руб., а именно оплату бархатной ленты стоимостью 600 руб., шифона стоимостью 1.000 руб., пуговиц стоимостью 255 руб., кружева стоимостью 3.500 руб. Суд также принял во внимание доводы истца о том, что им передан материал ответчику на сумму 8.370 руб., 2.016 руб. и 46.685 руб., всего - 57.071 руб. (л.д. 23, 24, 152, 25). Названные материалы приобретены в день заключения сторонами договора по пошиву свадебного платья 1 августа 2016 года, кроме того приобретение указанных материалов подтверждается показаниями свидетелей. Суд также принял во внимание то, что ответчик не отказалась от пошива изделия, приступила к работе и выполнила большую её часть. Указал, что собранные по делу доказательства свидетельствуют о том, что ответчик приступила к работе, имея мерки истца, однако к выполнению работы подошла халатно и небрежно, что привело к отступлению от

качества. Суд принял во внимание, что истец ранее ответчика реализовала своё право на отказ от исполнения договора, при этом мотивом такому отказу послужило наличие недостатков в выполненной работе, существенное нарушение сроков выполнения работы. Исходя из изложенного суд пришел к выводу о том, что требования Александровой В.Ю. в части расторжения договора и взыскания сумм, уплаченных по договору: 16.500 руб. (7000+9500), 62.426 руб. (5355+57071) подлежит удовлетворению. За период с 8 ноября 2016 года по 28 апреля 2017 года в пользу истца взыскана неустойка в порядке, установленном пунктом 3 статьи 31 Закона о защите прав потребителей. Также взысканы компенсация морального вреда и штраф.

Согласно условиям заключенного сторонами договора по пошиву свадебного платья от 01.08.2016 исполнитель обязалась оказать Поповой (Александровой) В.Ю. услуги по подбору материалов и пошиву свадебного платья, а заказчик принять и оплатить результат работ.

В соответствии с п. 1.1 договора исполнитель обязуется в срок до 29.09.2016 со дня заключения договора произвести необходимый подбор материалов и пошив свадебного платья.

На основании п. 2.1 договора стоимость работ составила 30.000 руб., стоимость материалов - 61.000 руб.

В силу п. 2.1.1 договора работа оплачивается в следующие сроки и в следующем порядке: 100% оплачиваются материалы и 50% аванс за работу при первой встрече. При получении платья 50%.

Таким образом, между сторонами сложились правоотношения по производству работ по пошиву изделия для личных нужд, истец является потребителем услуг ответчика, ввиду чего к спорным правоотношениям подлежат применению нормы ГК РФ о бытовом подряде и положения Закона РФ «О защите прав потребителей».

С учетом совокупности вышеизложенных обстоятельств, следует полагать правильным вывод суда о том, что стороны достигли соглашения по всем существенным условиям договора, в том числе о сроке исполнения обязательств принятых ответчиком по договору – 29.09.2016.

С доводами жалобы о том, что судом необоснованно не принято во внимание то обстоятельство, что истцом не внесен авансовый платеж по договору, в связи с чем срок исполнения договора подлежал исчислению с момента поступления 50% аванса стоимости работ и 100% стоимости материалов, со сроком изготовления заказа 59 календарных дней, отсутствовали у ответчика мерки, необходимые для пошива изделия, коллегия согласиться не может. Указанные доводы опровергаются представленными в материалы дела доказательствами, в том числе тем фактом, что ответчик приступила к исполнению услуг по договору, по вопросу доплаты авансового платежа, необходимости явки для снятия мерок к истцу не обращалась до того момента пока истец не обратилась к ней с требованиями о расторжении договора и возвращении уплаченных по договору денежных средств. Протоколом судебного заседания от 28.04.2017

истцом основной части материалов в день заключения договора и несения дополнительных расходов в ходе выполнения работ, при этом доказательства того, что истец выбрала материалы, находившиеся у ответчика, в материалы дела не представлены, факт покупки материалов ответчиком 29.05.2016 и 02.07.2016 сам по себе не свидетельствует о наличии соглашения сторон о его использовании в работе.

В части взыскания неустойки, компенсации морального вреда, штрафа, нотариальных и судебных расходов решение суда не оспаривается, установив факт нарушения прав истца как потребителя, суд пришел к правомерному выводу о наличии оснований для взыскания неустойки, штрафа и компенсации морального вреда, предусмотренных Законом РФ «О защите прав потребителей».

С выводами суда первой инстанции судебная коллегия согласна, поскольку они основаны на правильном применении норм материального и процессуального права и представленных сторонами доказательствах, которые всесторонне и тщательно исследованы судом и которым судом в решении дана надлежащая правовая оценка.

Установленные судом обстоятельства подтверждены материалами дела и исследованными судом доказательствами, которым суд дал надлежащую оценку по правилам ст. 67 ГПК РФ. Выводы суда соответствуют установленным обстоятельствам. Нарушений норм процессуального и материального права, влекущих отмену решения, судом допущено не было.

Доводы апелляционной жалобы не содержат обстоятельств, влияющих на правильность выводов суда первой инстанции, и направлены на иное толкование норм права и иную оценку доказательств, поэтому не могут служить основанием к изменению или отмене решения суда.

Руководствуясь ст. 328 ГПК РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

Решение Красносельского районного суда Санкт-Петербурга от 28 апреля 2017 г. оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий:

Судья:



Судья ВЕРНА


