



# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

## КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Видман Натальи Владимировны на нарушение ее конституционных прав и конституционных прав ее несовершеннолетней дочери пунктом 3 статьи 35 Семейного кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

9 декабря 2014 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, О.С.Хохряковой,

заслушав заключение судьи К.В.Арановского, проводившего на основании статьи 41 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» предварительное изучение жалобы гражданки Н.В.Видман,

у с т а н о в и л :

1. Мировой судья судебного участка № 144 города Санкт-Петербурга решением от 12 декабря 2013 года отказал гражданке Ш. в удовлетворении ее требования о признании недействительными соглашения об уплате алиментов и дополнительного соглашения об уплате алиментов, которые были заключены ее супругом – гражданином Ш. с гражданкой Н.В.Видман и по условиям которых Ш. обязался уплачивать Н.В.Видман алименты на

содержание их общей несовершеннолетней дочери ежемесячно в размере 200 000 рублей, обеспечить дочь в установленные сроки жилой недвижимостью (на сумму, не превышающую 600 000 евро) и автомобилем (путем перечисления денежных средств в размере 1 500 000 рублей), а также нести иные расходы по ее содержанию. Отклонив доводы истицы о нарушении ее прав, судья пришел к выводу о том, что ее согласия на заключение Ш. соглашения об уплате алиментов не требовалось.

Невский районный суд Санкт-Петербурга апелляционным определением от 2 апреля 2014 года решение мирового судьи отменил и признал спорные соглашение об уплате алиментов и дополнительное соглашение об уплате алиментов недействительными, указав, что для заключения одним из супругов сделки, требующей нотариального удостоверения (в данном случае – соглашение об уплате алиментов), необходимо получение нотариально удостоверенного согласия второго супруга.

В передаче кассационной жалобы для рассмотрения в заседании суда кассационной инстанции Н.В.Видман было отказано определением судьи Санкт-Петербургского городского суда от 29 июля 2014 года.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации заявительница, действующая в своих интересах и интересах несовершеннолетней дочери, оспаривает конституционность пункта 3 статьи 35 Семейного кодекса Российской Федерации, согласно которому для совершения одним из супругов сделки по распоряжению недвижимостью и сделки, требующей нотариального удостоверения и (или) регистрации в установленном законом порядке, необходимо получить нотариально удостоверенное согласие другого супруга; супруг, чье нотариально удостоверенное согласие на совершение указанной сделки не было получено, вправе требовать признания сделки недействительной в судебном порядке в течение года со дня, когда он узнал или должен был узнать о совершении данной сделки.

По мнению заявительницы, оспариваемые законоположения противоречат статьям 17 (часть 3) и 38 (часть 2) Конституции Российской

Федерации, поскольку допускают создание дискриминационных условий для внебрачных детей, ограничивая их право на получение содержания от родителей во внесудебном порядке (которое, с точки зрения заявительницы, было бы по объему большим, чем содержание, определенное судебным решением), ставят реализацию права ребенка на получение содержания от родителей в надлежащем объеме в зависимость от усмотрения лица, не являющегося родителем, и, защищая интересы этого лица, лишают родителей возможности самостоятельно определять порядок и формы выполнения обязанности по содержанию своих несовершеннолетних детей.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Пункт 3 статьи 35 Семейного кодекса Российской Федерации, который регулирует, в частности, отношения по распоряжению имуществом, находящимся в совместной собственности супругов, обязывает к получению нотариально удостоверенного согласия одного из супругов для совершения другим супругом сделки, требующей нотариального удостоверения. Нормативные установления, содержащиеся в данном пункте, направлены на конкретизацию положений статьи 35 (части 1 и 2) Конституции Российской Федерации и обеспечение баланса имущественных интересов супругов в отношении совместной собственности.

Вопреки утверждению заявительницы, положения пункта 3 статьи 35 Семейного кодекса Российской Федерации не освобождают родителей от необходимости исполнения предписаний статьи 38 (часть 2) Конституции Российской Федерации, согласно которой забота о детях, их воспитание – равное право и обязанность родителей, не исключают добровольное исполнение родителями, не состоящими между собою в браке, обязанности по содержанию общих несовершеннолетних детей и не лишают их возможности самостоятельно определить в рамках требований действующего законодательства порядок исполнения указанной

обязанности, в том числе заключить – в случае, когда один из родителей состоит в браке с лицом, не являющимся вторым родителем несовершеннолетнего, – соглашение об уплате алиментов, предусматривающее, в частности, уплату алиментов за счет имущества, на которое не распространяется режим совместной собственности супругов.

Следовательно, пункт 3 статьи 35 Семейного кодекса Российской Федерации не может расцениваться как нарушающий конституционные права заявительницы и ее несовершеннолетней дочери, указанные в жалобе.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 статьи 43 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Видман Натальи Владимировны, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 2747-О