



САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ ГОРОДСКОЙ СУД

Рег. №: 22 -3980/2012 (Дело № 10-22/12)

Судья: Тямина Е.Ф.

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Санкт - Петербург

14 июня 2012 года

Судебная коллегия по уголовным делам Санкт-Петербургского городского суда в составе:

Председательствующего: Ветровой М.П.

судей: Жигулиной С.В.и Ивановой Л.В.

при секретаре: Маркове И.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании 14 июня 2012 года кассационную жалобу осужденного Смирнова И.О. на постановление судьи Калининского районного суда Санкт - Петербурга от 22 марта 2012 года, которым приговор мирового судьи судебного участка №41 Санкт - Петербурга от 21.11.2011 года в отношении СМИРНОВА ИЛЬИ ОЛЕГОВИЧА, 03.12.1977 года рождения, уроженца Ленинграда, ранее не судимого, которым тот осужден по ст.157 ч.1 УК РФ к 120 часам обязательных работ оставлено без изменения, а апелляционная жалоба – без удовлетворения.

Заслушав доклад судьи Ветровой М.П., выступление осужденного Смирнова И.О., поддержавшего доводы кассационной жалобы, мнение прокурора Воробьева В.А., полагавшего необходимым постановление суда как законное и обоснованное оставить без изменения, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Приговором мирового судьи судебного участка № 41 Санкт – Петербурга от 21.11.2011 года Смирнов И.О. признан виновным в том, что он при обстоятельствах, изложенных в приговоре, совершил злостное уклонение от уплаты по решению суда средств на содержание несовершеннолетнего ребенка, за что был осужден по ст.157 ч.1 УК РФ.

Постановлением Калининского районного суда от 22.03.2012 года приговор мирового судьи оставлен без изменения, а апелляционная жалоба – без удовлетворения.

В кассационной жалобе осужденный Смирнов И.О. просит приговор мирового судьи отменить, его, Смирнова, оправдать, признав право на реабилитацию, либо направить дело на новое рассмотрение в тот же суд для рассмотрения в ином составе суда. Производство по уголовному делу по его обвинению прекратить, ввиду отсутствия состав преступления, предусмотренного ст.157 УК РФ, ссылаясь на то, что приговор не отвечает требованиям ч.2 ст.5 УК РФ, ч.4 ст.7 УПК РФ, является необоснованным и немотивированным, подлежит отмене по основаниям, указанным в ст.379 – 383 УПК РФ. Указывает на то, что суд не принял во внимание, что в инкриминируемый ему период с 06.09.2006 года по 31.05.2011 года им выплачивались алименты, о чем имеются квитанции, а потому выводы суда

5

не основаны на конкретных фактах; срок задолженности по алиментам судом установлен неверно, так как он, Смирнов, оказывал иную материальную помощь в виде посылок с вещами и так далее, что свидетельствует о том, что он не уклонялся от уплаты алиментов, на что указывал в судебном заседании.

Полагает, что суд проигнорировал положения ст.73 УПК РФ, не установил конкретные обстоятельства дела, вынес приговор на основании лишь предположений стороны обвинения, его алиби не опровергнуто; решение суда основано на показаниях, которые не были подтверждены в судебном заседании; суд не учел, что потерпевшая сменила постоянное место жительства, по указанному адресу не проживала, не поставив в известность службу судебных приставов; суд не учел, что потерпевшая не предоставила ему банковские реквизиты для уплаты алиментов, что постановление о возбуждении исполнительного производства не содержит конкретных банковских реквизитов потерпевшей; в деле нет данных о доведении до него, Смирнова, сведения постановления о возбуждении исполнительного производства. Считает, что суд в приговоре необоснованно отверг доказательства защиты, некритически положил в основу приговора доказательства обвинения. Ссылается на справку службы судебных приставов от 17.01.2012 года, подтверждающую, по его мнению, невозможность перечислять данные денежные средства взыскателю, что, по его мнению, подтверждает его алиби и опровергает выводы суда первой инстанции. Указывает, что в суде первой и второй инстанции он ссылался на то, что не мог перечислять денежные средства на депозитный счет судебных приставов – исполнителей, так как не выносилось постановление о перечислении денежных средств на депозитный счет с указанием реквизитов; в суде не исследовалось исполнительное производство; считает, что суд первой и второй инстанции должны были проверить принимались ли со стороны службы судебных приставов меры, направленные на погашение им задолженности, доведено ли до него предупреждение, имеется ли соответствующая подпись о разъяснении ему прав и обязанностей при вынесении постановления об исполнительном производстве, имеются ли сведения о том, куда и каким образом он должен уплачивать алименты.

Указывает на то, что потерпевшая в судебное заседание не явилась, несмотря на многочисленные уведомления, сомнения в соответствии действительности ее показаний достоверно не установлено, а все неустранимые сомнения должны были толковаться в пользу обвиняемого. В судебном заседании не установлена окончательная сумма задолженности.

Считает, что суды первой и второй инстанции нарушили уголовный закон, ограничили его право на защиту, отказав в вызове свидетелей и в истребовании исполнительного производства, документов, доказывающих, как считает, его невиновность.

В нарушение ст.365 УПК РФ суд апелляционной инстанции, рассмотрел дело, не исследуя материалы дела, не вызывая свидетелей и не проверяя по существу все обстоятельства дела. Ему было незаконно отказано в повторном вызове судебного пристава - исполнителя Казакевич Е.В. и истребовании документов, вызове потерпевшей, в чем усматривает необъективность установленных судом второй инстанции обстоятельств. Суд второй инстанции не установил причину не вынесения постановления о перечислении денежных средств на депозитный счет ФССП по Санкт – Петербургу, не выяснил, что было известно о смене места жительства потерпевшей. В связи с неявкой в судебное заседание потерпевшей Смирновой Л.М. он был лишен возможности задать необходимые вопросы для устранения разногласий в показаниях.

Проверив материалы дела, доводы кассационной жалобы судебная коллегия полагает необходимым постановлением суда апелляционной инстанции отменить по следующим основаниям.

Постановление судьи в соответствии с требованиями ст.7 ч.4 УПК РФ должно быть законным обоснованным и мотивированным.

Согласно требованиям ст.361 УПК РФ, суд апелляционной инстанции проверяет по апелляционным жалобам законность, обоснованность и справедливость приговора мирового судьи.

Производство по уголовному делу в суде апелляционной инстанции осуществляется в порядке, установленном главами 35-39 УПК РФ, с изъятиями, предусмотренными главой 44 УПК РФ.

Однако данным требованиям закона принятое судом апелляционной инстанции решение отвечает не в полной мере.

В силу положений ч.1 ст.381 УПК РФ, основаниями отмены судебного решения судом кассационной инстанции являются такие нарушения уголовно-процессуального закона, которые путем лишения или ограничения гарантированных УПК РФ прав участников уголовного судопроизводства, несоблюдения процедуры судопроизводства или иным путем повлияли или могли повлиять на принятие законного, обоснованного и справедливого решения суда, а согласно требованиям ст.379 ч.1 п.1, 380 ч.1 п. 2 УПК РФ таким основанием может быть также не соответствие выводов суда, фактическим обстоятельствам дела, установленным в судебном заседании, в частности, когда суд не учел обстоятельства, которые могут существенно повлиять на выводы суда.

В нарушение данных требований закона, суд апелляционной инстанции доводы апелляционных жалоб проверил не в полном объеме и в постановлении дал оценку не всем доводам апелляционной жалобы, чем ограничил право обвиняемого на защиту, закрепленное ст. 46 Конституции РФ.

Так, суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что доводы апелляционной жалобы должны быть признаны необоснованными, так как вывод суда о виновности Смирнова И.О. в совершении преступления, предусмотренного ст.157 ч.1 УК РФ, при обстоятельствах, установленных в приговоре, является обоснованным, подтвержден совокупностью приведенных в приговоре доказательств: показаниями потерпевшей Смирновой Л.М. и свидетеля Казакевич Е.В., письменными материалами уголовного дела, которые согласуются между собой и взаимно дополняют друг друга, не содержат противоречий; собранным по делу доказательствам судом первой инстанции дана надлежащая оценка; выводы суда мотивированы, полностью соответствуют фактическим обстоятельствам дела и сомнений не вызывают; нарушений требований УПК РФ, влекущих отмену либо изменение приговора, судом первой инстанции допущено не было, судом были исследованы все доказательства, в том числе представленные стороной защиты; ходатайства стороны защиты разрешены в соответствии с требованиями закона; обстоятельств, исключающих уголовную ответственность Смирнова И.О., как и оснований для прекращения уголовного дела не усматривается; наказание, назначенное осужденному, является справедливым и законным, и в удовлетворении апелляционной жалобы отказал.

Однако в постановлении суд апелляционной инстанции суд не дал оценки доводам апелляционной жалобы адвоката Богуна А.И. об отсутствии возможности уклонения Смирнова И.О. от уплаты алиментов, в связи с

оказанием тем в инкриминируемый ему период иной материальной помощи на содержание ребенка, а также доводу об отсутствии Смирнова И.О. реальной возможности перечисления денежных средств потерпевшей на содержание ребенка по причине отсутствия у того сведений о месте ее проживания и доводу о нарушении права обвиняемого на защиту, что могло повлиять на принятие законного, обоснованного и справедливого решения.

В постановлении суд не привел мотивов, по которым он отверг данные доводы апелляционной жалобы адвоката Богуна А.И. в защиту интересов осужденного.

Кроме того, признав приговор суда законным, обоснованным и надлежащим образом мотивированным, суд не дал оценки и не устранил противоречие в выводах суда, изложенных в приговоре относительно периода злостного уклонения Смирнова И.О. от уплаты средств на содержание несовершеннолетнего ребенка, который в фабуле совершенного преступления указан, как длящийся с 01.01.2010 года по 31.05.2011 года, а в мотивировочной части суда он же указан, как длящийся с 06.09.2006 года по 31.05.2011 года, то есть в течение 56 месяцев 24 дней, как не дал оценки соблюдению судом первой инстанции при постановлении приговора в данном случае требований ст.252 УПК РФ, в соответствии с которыми судебное разбирательство в отношении обвиняемого проводится только по предъявленному обвинению, При этом суд не учел, что факт и продолжительность периода злостного уклонения от выплаты средств на содержание несовершеннолетнего ребенка при обвинении лица в совершении преступления, предусмотренного ст.157 ч.1 УК РФ, в соответствии с положениями ст.73 УК РФ подлежат доказыванию, а при наличии не устраненных противоречий в выводах суда по существу обвинения возникают сомнения в правильности установления фактических обстоятельств дела.

Помимо изложенного, суд апелляционной инстанции не дал оценки тому, соответствует ли указание в мотивировочной части приговора суда первой инстанции о периоде злостного уклонения Смирнова И.О. от уплаты средств на содержание несовершеннолетнего ребенка с 06.09.2006 года по 31.05.2011 года тому обвинению, которое последнему было предъявлено, то время как в обвинительном акте период злостного уклонения Смирнова И.О. от уплаты средств на содержание несовершеннолетнего ребенка указан с 01.01.2010 года по 31.05.2011 года, а период с 06.09.2006 года по 31.05.2011 года Смирнову И.О. вменен в вину как период, в течение которого у него образовалась задолженность по алиментам.

Тем самым суд апелляционной инстанции не проверил, ухудшается ли при таких обстоятельствах положение Смирнова И.О. увеличением фактического объема обвинения, не ухудшается ли при этом положение осужденного и не нарушается ли его право на защиту, права, предусмотренные ст.47 УПК РФ, поскольку последний в ходе судебного разбирательства защищался только от того обвинения, которое было сформулировано в обвинительном акте.

Кроме того, вывод суда апелляционной инстанции о соблюдении норм УПК РФ при рассмотрении судом первой инстанции уголовного дела считает преждевременным.

Так, согласно протоколу судебного заседания в ходе судебного разбирательства судом было принято решение об оглашении показаний потерпевшей Смирновой Л. М., не явившейся в судебное заседание, по тем основаниям, что та просила рассмотреть уголовное дело в ее отсутствие, ссылаясь на то, что свои ранее данные при проведении дознания показания подтверждает, прибыть в судебное заседание не может, в виду отсутствия материальных средств.

Суд первой инстанции признал данную причину неявки потерпевшей в судебное заседание, а также факт проживания ее в другом регионе, чрезвычайным обстоятельством, препятствующим явке потерпевшей в суд, в связи с чем, вопреки возражениям стороны защиты огласил показания потерпевшей, данные ею при проведении дознания, в то время как Смирнов И.О. ссылался на то, что в период, инкриминируемый ему как совершение преступления с 01.01.2010 года по 31.05.2011 года он оказывал иную материальную помощь потерпевшей на содержание несовершеннолетнего ребенка в виде вещевых посылок, а также на то, что в инкриминируемый ему период времени был лишен возможности направлять Смирновой Л.М. денежные переводы, поскольку та сменила место жительства, и ему, Смирнову, не был известен ее адрес.

При этом, суд апелляционной инстанции не дал оценки тому, были ли при оглашении в судебном заседании показаний потерпевшей, данных ею в ходе дознания, в должной мере соблюдены положения ст. 281 ч.2 п. 4 УПК РФ, при том, что сторона защиты ссылалась на наличие у нее вопросов к потерпевшей по существу предъявленного Смирнову И.О. обвинения, а также на наличие существенных противоречий между показаниями потерпевшей и показаниями Смирнова И.О., а каких-либо документов, подтверждающих невозможность потерпевшей прибыть в судебное заседание по причине отсутствия у нее на это материальных средств, в материалах дела не содержится.

Кроме того, суд не учел требования ч. 1 ст.367 УПК РФ, согласно которым, суд апелляционной инстанции вправе ссылаться в обоснование своего решения на оглашенные в суде показания лиц, не вызывавшихся в судебное заседание суда апелляционной инстанции, но допрошенных в суде первой инстанции. Если же эти показания оспариваются сторонами, то лица, давшие их, подлежат допросу.

В нарушение данных требований уголовно-процессуального закона судебное заседание проведено в отсутствие потерпевшей Смирновой Л.М., несмотря на доводы апелляционной жалобы о наличии не устраненных противоречий между показаниями потерпевшей и показаниями Смирнова И.О., в которой оспаривались выводы суда при оценке ее показаний судом первой инстанции.

При этом суд не принял должных мер по обеспечению явки потерпевшей в судебное заседание суда апелляционной инстанции и не проверил: возможность ли прибытие потерпевшей в судебное заседание суда апелляционной инстанции, несмотря на то, что показания Смирновой Л.М. были положены в основу обвинительного приговора.

Таким образом, суд апелляционной инстанции не учел обстоятельства, которые могли существенно повлиять на выводы суда, в связи с чем, постановление от 22.03.2011 года нельзя признать законным, обоснованным и надлежащим образом мотивированным, а потому оно подлежит отмене с направлением уголовного дела на новое судебное разбирательство в суд апелляционной инстанции, при проведении которого суду надлежит устранить выявленные нарушения норм УПК РФ и принять законное и обоснованное решение.

В связи с отменой постановления суда апелляционной инстанции по причине нарушения судом норм УПК РФ, судебная коллегия лишена возможности дать оценку иным доводам кассационной жалобы, которые, в связи с изложенным, как и доводы апелляционной жалобы подлежат проверке при новом рассмотрении судом апелляционной инстанции, а потому кассационную жалобу удовлетворяет частично.

Руководствуясь ст. 373, 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

Постановление Калининского районного суда Санкт – Петербурга от 22 марта 2012 года в отношении СМИРНОВА ИЛЬИ ОЛЕГОВИЧА отменить.

Уголовное дело направить в Калининский районный суд Санкт-Петербурга на новое судебное разбирательство другому судье суда апелляционной инстанции со стадии судебного разбирательства, а кассационную жалобу – удовлетворить частично.

Председательствующий:

Судьи:

