



Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 50/52
<http://www.spb.arbitr.ru>

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Санкт-Петербург
25 сентября 2014 года.

Дело № А56-21457/2014/тп8

Резолютивная часть определения объявлена 22 сентября 2014 года.

Полный текст определения изготовлен 25 сентября 2014 года.

Судья Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
Луцаев С.В.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем Марковым В.С.,

ознакомившись с заявлением

кредитор: Жукова Наталья Олеговна

должник: ООО «Авто» (ранее - ООО «РРТ-Авто») (ИНН 7805494517, ОГРН 1097847171608)

при участии:

- от кредитора: представителя Мазатова Т.Ф. по доверенности от 20.08.2014,

- от должника: не явился, извещен,

- от временного управляющего: представителя Богуна Р.А. по доверенности от 30.08.2014,

- от иных лиц: Коровина К.С. по паспорту,

установил:

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 18.06.2014 в отношении ООО «РРТ-Авто» (далее – должник) была введена процедура наблюдения, временным управляющим утвержден Жовтоножко Олег Владимирович.

Публикация указанных сведений размещена в газете «Коммерсантъ» от 12.07.2014 №120.

21.07.2014 в Арбитражный суд Санкт-Петербурга и Ленинградской области поступило требование кредитора Жуковой Н.О. (далее - кредитор) о включении требования в размере 986 875 руб. 93 коп. в реестр требований кредиторов ООО «РРТ-Авто».

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 28.07.2014 заявление принято к производству и назначено к рассмотрению в судебном заседании на 22.09.2014.

В настоящем судебном заседании представитель кредитора поддержал требование, представитель временного управляющего против требований не возражал.

Извещенный надлежащим образом о времени и месте судебного заседания должник не явился. В соответствии со статьей 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) требование рассмотрено в его отсутствие.

Исследовав материалы требования, заслушав представителей кредитора и временного управляющего, суд установил следующее:

Требование представлено в Арбитражный суд 21.07.2014, о чем свидетельствует штамп Арбитражного суда на заявлении, то есть в пределах тридцатидневного срока со

дня опубликования сообщения о введении в отношении должника процедуры наблюдения, установленного пунктом 1 статьи 71 Федерального закона Российской Федерации «О несостоятельности (банкротстве)» от 26.10.2002 №127-ФЗ (далее - Закон о банкротстве).

Как усматривается из материалов дела, задолженность в заявленном размере подтверждается вступившими в законную силу решением Кировского районного суда Санкт-Петербурга от 10.12.2013 по делу №2-4111/13, апелляционным определением Санкт-Петербургского городского суда от 22.04.2014 по делу №33-4251/2014.

В соответствии со статьей 69 АПК РФ вступившее в законную силу решение суда общей юрисдикции по ранее рассмотренному гражданскому делу обязательно для арбитражного суда, рассматривающего дело, по вопросам об обстоятельствах, установленных решением суда общей юрисдикции и имеющих отношение к лицам, участвующим в деле.

Доказательства погашения долга перед кредитором в материалах дела отсутствуют.

Обязательство возникло до принятия заявления о признании должника несостоятельным (банкротом).

По своему составу требование представляет собой 675 300 руб. основного долга, 150 000 руб. неустойки, 100 000 руб. штрафа, 38 032 руб. 93 коп. убытков, 10 000 руб. морального вреда, 8 490 руб. 33 коп. расходов по уплате государственной пошлины, 10 000 руб. расходов на оплату услуг представителя, что соответствует требованиям пункта 2 статьи 4 Закона о банкротстве.

В соответствии с пунктом 4 статьи 134 Закона о банкротстве требования кредиторов удовлетворяются в следующей очередности: в первую очередь производятся расчеты по требованиям граждан, перед которыми должник несет ответственность за причинение вреда жизни или здоровью, путем капитализации соответствующих повременных платежей, а также компенсация морального вреда; во вторую очередь производятся расчеты по выплате выходных пособий и оплате труда лиц, работающих или работавших по трудовому договору, и по выплате вознаграждений по авторским договорам; в третью очередь производятся расчеты с другими кредиторами.

Согласно абзацу четвертому пункта 3 статьи 135 Закона о банкротстве требования о компенсации морального вреда в рамках дела о несостоятельности удовлетворяются в размере, установленном судебным актом.

При таких обстоятельствах, требование кредитора в размере 10 000 руб. компенсации морального вреда следует признать обоснованным и подлежащим включению в реестр требований кредиторов ООО «РРТ-Авто» с отнесением в первую очередь удовлетворения.

Поскольку обязательство по уплате государственной пошлины возникло после возбуждения дела о банкротстве, в соответствии с пунктом 1 статьи Закона о банкротстве оно является текущим.

Данная позиция также отражена в пункте 2 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 №63 «О текущих платежах по денежным обязательствам в деле о банкротстве».

В силу пунктов 2, 3 статьи 5 Закона о банкротстве требования кредиторов по текущим платежам не подлежат включению в реестр требований кредиторов. Удовлетворение требований по текущим платежам в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве, производится в порядке, установленном Законом о банкротстве, а именно в соответствии с пунктом 2 статьи 134 Закона о банкротстве.

Таким образом, в части включения суммы госпошлины в реестр требований кредиторов должника следует отказать.

В остальной части требование следует признать обоснованным и подлежащим включению в реестр требований кредиторов должника с отнесением в третью очередь удовлетворения требований кредиторов ООО «РРТ-Авто».

При этом согласно пункту 3 статьи 137 Закона о банкротстве требования кредиторов третьей очереди по возмещению убытков в форме упущенной выгоды, взысканию неустоек (штрафов, пеней) и иных финансовых санкций, в том числе за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязанности по уплате обязательных платежей, учитываются отдельно в реестре требований кредиторов и подлежат удовлетворению после погашения основной суммы задолженности и причитающихся процентов. Проценты, подлежащие уплате в соответствии со статьей 395 Гражданского кодекса Российской Федерации, являются мерой гражданско-правовой ответственности и должны учитываться в реестре требований кредиторов отдельно, поскольку относятся к финансовым санкциям.

Учитывая изложенное, требование в части неустойки и штрафа подлежит учету отдельно в реестре требований кредиторов как подлежащее удовлетворению после погашения основной суммы задолженности и причитающихся процентов.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 184, 185 и 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьей 71, 134, 137 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» от 26.10.2002 №127-ФЗ, Арбитражный суд Санкт-Петербурга и Ленинградской области

определил:

Признать обоснованным и включить в первую очередь реестра требований кредиторов ООО «Авто» (ранее – ООО «РРТ-Авто») требование Жуковой Натальи Олеговны в размере 10000 руб. компенсации морального вреда.

Признать обоснованным и включить в третью очередь реестра требований кредиторов ООО «Авто» (ранее – ООО «РРТ-Авто») требование Жуковой Натальи Олеговны в размере 675300 руб. задолженности, 150000 руб. неустойки, 100000 руб. штрафа, 38032 руб. 93 коп. убытков.

Требования в размере 150000 руб. неустойки и 100000 руб. штрафа учесть отдельно в реестре требований кредиторов как подлежащее удовлетворению после погашения основной суммы задолженности и причитающихся процентов.

В остальной части заявление о включении требований в реестр требований кредиторов должника оставить без удовлетворения.

Определение подлежит немедленному исполнению.

На определение может быть подана апелляционная жалоба в течение 10 дней со дня вынесения определения.

Судья

Луцаев С.В.