



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 305-ЭС16-16490

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20 апреля 2017 года

Резолютивная часть объявлена 13.04.2017.
Полный текст изготовлен 20.04.2017.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Капкаева Д.В.,
судей Корнелюк С.Е. и Самуйлова С.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Сафиуллина Айдара Халимовича и Сафиуллина Альберта Халимовича (далее – также – Сафиуллины) на определение Арбитражного суда города Москвы от 25.02.2016 (судья Свиринов А.А.), постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 07.06.2016 (судьи Порывкин П.А., Маслов А.С. и Сафронова М.С.) и постановление Арбитражного суда Московского округа от 17.08.2016 (судьи Григорьева И.Ю. Комолова М.В. и Михайлова Л.В.) по делу № А40-124280/2014.

В судебном заседании принял участие представитель Сафиуллиных – Мазитов Т.Ф.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Капкаева Д.В., объяснения представителя Сафиуллиных, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

У С Т А Н О В И Л А:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «СТАККАТО» (далее – должник) конкурсный управляющий

должником обратился в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании недействительными сделок в виде банковских операций по перечислению денежных средств на общую сумму 10 049 000 руб. с расчетного счета общества с ограниченной ответственностью «Старт» (правопреемственник должника, далее – общество «Старт») на расчетный счет Сафиуллина Айдара Халимовича в счет возврата денежных средств по договорам займа.

Определением суда первой инстанции от 25.02.2016 заявление удовлетворено, применены последствия недействительности сделок в виде взыскания с Сафиуллина Айдара Халимовича в пользу должника указанных денежных средств.

Постановлением суда апелляционной инстанции от 07.06.2016 определение от 25.02.2016 оставлено без изменения. Производство по апелляционной жалобе Сафиуллина Альберта Халимовича на данное определение прекращено.

Суд округа постановлением от 17.08.2016 оставил судебные акты без изменения, прекратив производство по кассационной жалобе Сафиуллина Альберта Халимовича на судебные акты судов первой и апелляционной инстанций по существу обособленного спора.

В кассационной жалобе на указанные судебные акты, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Сафиуллина, ссылаясь на существенные нарушения судами норм права, просят их отменить и направить обособленный спор на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Капкаева Д.В. от 17.02.2017 кассационная жалоба с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В отзыве на кассационную жалобу конкурсный управляющий должником просит оставить судебные акты без изменения, считая их законными и обоснованными.

В судебном заседании представитель Сафиуллина поддержал доводы, изложенные в кассационной жалобе.

Иные участники обособленного спора, надлежащим образом извещенные о времени и месте судебного заседания, явку своих представителей в суд не обеспечили.

Проверив материалы обособленного спора, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе и отзыве на нее, выслушав представителя Сафиуллина, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации считает, что обжалуемые судебные акты подлежат отмене по следующим основаниям.

Как установлено судами и следует из материалов обособленного спора, должник является правопреемником общества «Старт».

В течение одного года до принятия заявления о признании должника банкротом (в период с 26.11.2013 по 24.01.2014) общество «Старт» перечислило на расчетный счет Сафиуллина Айдара Халимовича денежные

средства в сумме 10 049 000 руб. с указанием в платежных поручениях в качестве назначения платежа на возврат денежных средств по договорам займа № 112 от 02.10.2013, № 353 от 12.11.2013, № 353 от 02.10.2013.

Считая, что названные платежи совершены при отсутствии встречного исполнения со стороны Сафиуллина Айдару Халимовичу, конкурсный управляющий должником обратился с настоящим требованием в арбитражный суд.

Признавая сделки недействительными, суды первой и апелляционной инстанций сослались на положения статьи 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», разъяснения, содержащиеся в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», и исходили из представленных конкурсным управляющим платежных поручений, подтверждающих перечисление спорных денежных средств Сафиуллину Айдару Халимовичу, указав, что должник не получил при этом встречного исполнения обязательств.

Суд округа с данным выводом нижестоящих судов согласился.

Прекращая производство по апелляционной и кассационной жалобам Сафиуллина Альберта Халимовича, суды указали, что из текста оспариваемых судебных актов не усматривается принятие судами решения о каких-либо правах или обязанностях названного лица.

Между тем судами не учтено следующее.

Как следует из материалов обособленного спора, настоящее требование предъявлено к Сафиуллину Айдару Халимовичу, которому, как указывает конкурсный управляющий должником, обществом «Старт» перечислены денежные средства без какого-либо встречного предоставления.

Ходатайствуя об отложении судебного заседания, Сафиуллин Айдар Халимович обращал внимание на то, что копию заявления и определение о принятии заявления к производству суда он не получал, о дате судебного заседания по настоящему спору узнал из открытых и общедоступных источников информации, размещенных на сайте арбитражного суда. По этой причине не имел возможности к назначенной судом дате судебного заседания представить мотивированный отзыв.

Отказывая в удовлетворении данного ходатайства, суд первой инстанции указал на наличие у его заявителя права на ознакомление с материалами. При этом не учел, что обособленный спор рассматривался не по месту его проживания. Данное обстоятельство создавало для последнего несомненно объективный характер затруднения для своевременного (до назначенной судом даты судебного заседания) совершения соответствующих процессуальных действий.

В поданных в суд апелляционной инстанции жалобах Сафиуллина Альберта Халимовича сослались на то, что договоры займа, на которые имеется ссылка в спорных платежных поручениях, заключены между Сафиуллиным Альбертом Халимовичем и обществом «Старт». По условиям этих договоров Сафиуллин

Альберт Халимович передал обществу «Старт» денежные средства в сумме 17 517 000 руб., что установлено в рамках другого обособленного спора по настоящему делу (определение суда от 17.03.2016). Впоследствии часть долга возвращена обществом «Старт» Сафиуллину Альберту Халимовичу, а вторая часть по его распоряжению перечислена на расчетный счет Сафиуллина Айдар Халимовича.

Судопроизводство в арбитражном суде осуществляется на основе равноправия сторон. Арбитражный суд не вправе своими действиями ставить какую-либо из сторон в преимущественное положение, равно как и умалять права одной из сторон (статья 8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Принятие арбитражным судом апелляционной инстанции дополнительных доказательств по правилам, установленным частью 2 статьи 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, способствует обеспечению равной судебной защиты прав и законных интересов всех лиц, участвующих в деле, оказывает содействие в реализации их прав, создает условия для всестороннего и полного исследования доказательств, установления фактических обстоятельств (часть 3 статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Договоры займа и иные документы, свидетельствующие о наличии правоотношений между обществом «Старт» и Сафиуллиным Альбертом Халимовичем, представлялись в суд апелляционной инстанции в качестве приложения к апелляционной жалобе.

Однако при очевидной невозможности Сафиуллиным Айдаром Халимовичем представить обоснованные возражения по заявленному требованию, а также соответствующие доказательства в суд первой инстанции, апелляционный суд отказал в их приобщении на стадии рассмотрения апелляционной жалобы, фактически лишив его права на судебную защиту.

При рассмотрении настоящего обособленного спора суды первой и апелляционной инстанций не обеспечили полноту исследования всех доказательств в целях установления имеющих существенное значение для его разрешения обстоятельств, что не было устранено судом кассационной инстанции.

В связи с этим принятые с существенными нарушениями судами норм процессуального права судебные акты, без устранения которых невозможно восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов Сафиуллина Айдар Халимовича и Сафиуллина Альберта Халимовича, на основании пункта 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене с направлением обособленного спора на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Руководствуясь статьями 291.11 – 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А:

определение Арбитражного суда города Москвы от 25.02.2016, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 07.06.2016 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 17.08.2016 по делу № А40-124280/2014 отменить.

Обособленный спор направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья

Д.В. Капкаев

Судья

Е.С. Корнелюк

Судья

С.В. Самуйлов