

РЕШЕНИЕ  
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

город Выборг

07 апреля 2014 года

Выборгский городской суд Ленинградской области в составе:

председательствующего судьи Красоткиной Ю.В., при секретаре Смыслове А.А., с участием ответчика А.Д., адвокатов Семёновой Л.Н., Носовой Л.Н., третьего лица УУУУой И.В., представителя третьего лица Мазитова Т.Ф., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению ХХХХой Натальи Сергеевны к Рафаиловичу Антону Дмитриевичу об установлении факта нахождения на иждивении, факта принятия наследства, признании права общей долевой собственности на наследственное имущество, по самостоятельным требованиям третьего лица УУУУой Ирины Викторовны о признании фактического принятия наследства, признании нахождения на иждивении, признании права общей долевой собственности на наследственное имущество,

УСТАНОВИЛ:

ХХХХа Н.С. обратилась в суд с требованием к Рафаиловичу А.Д. об установлении факта нахождения её на иждивении Д.Н., установлении факта принятия наследства после смерти Д.Н., признании за ней права общей долевой собственности на Уг долю земельного участка в пос. Симагино, денежных средств на счете № 42303810655102402156 в ОАО «Сбербанк России».

После увеличения исковых требований просила признать за ней право общей долевой собственности на 1/2 долю дачного дома в пос. Симагино Выборгского района Ленинградской области, на автомобиль марки Fiat, кемпер марки KNAUS, право требования Уг доли объекта незавершенного строительства с условным номером 118, расположенного в пос. Ильичеве Выборгского района Ленинградской области, в районе улиц Садовая и Парковая по договору участия в долевом строительстве № 37/4/118 от

31.01.2012 года. Право собственности на 1/2 долю названного имущества просила признать за ответчиком Рафаиловичем А.Д. (том 3 л.д. 36-38).

УУУУа И.В., выступая по делу третьим лицом, заявляющим самостоятельные требования относительно предмета спора, заявила требования о признании фактического принятия ею наследства после смерти Д.Н., признании нахождения её на иждивении Рафаиловича

Д.Н., признании права общей долевой на 1/2 долю дома с надворными постройками и земельного участка в пос. Симагино Выборгского района Ленинградской области, всех лицевых счетов, открытых на имя Д.Н., автомобиля марки Fiat с прицепом для проживания.

В судебное заседание истец ХХХХа Н.С. не явилась. Извещена надлежащим образом. В предыдущем судебном заседании поддерживала свои требования, требования УУУУой И.В. полагала не обоснованными. Пояснила суду, что является бывшей супругой Д.Н.. Он постоянно жил у неё дома и принимал участие в семейных делах. У них имеется общий сын - Д.Н.. В пос. Малая Малиновка Выборгского района Ленинградской области они вели строительство дома. Д.Н.. проживал либо в п. Малиновка, либо у неё дома в г. Никольское, Советский пр., д. 207, кв. 1. Д.Н.. был зарегистрирован в г. Колпино, так как там они купили квартиру, но он снялся

регистрации по причине выезда в пос. Малиновка. Несмотря на развод, они продолжали совместную жизнь, так как причиной расторжения брака была необходимость выезда Д.Н. в Германию с целью трудоустройства. Д.Н. привозил из Германии одежду и продукты. Он оплачивал коммунальные платежи за квартиру в г. Никольское. Её ежемесячный доход составляет чуть более пяти тысяч рублей, так как она платит большие налоги в связи с предпринимательской деятельностью и семейный кредит на автомобиль. В настоящее время она имеет долги по арендным платежам своей школы иностранных языков «Лингва». После смерти Д.Н. она приняла наследство, так как у неё остались предметы мебели, которые он привёз из Германии (креслокачалка), она приняла дом в пос. Малиновка, а также личные вещи - ' Д.Н. - письма, документы, книги. О смерти Д.Н. она узнала после звонка представителя третьего лица, который передал ей впоследствии и прах умершего. Ока никогда не знала и не видела УУУУу И.В., возможно та помогала Д.Н. в аренде квартир. Он говорил, что УУУУа И.В. является его доверенным лицом. С 2008 года он не работал, получал пенсию в Российской Федерации. Она обратилась с иском к сыну, так как у них возник спор о разделе наследственного имущества, в то время как первоначально планировали оформить наследство на сына и поделить.

Представитель истца адвокат Семёнова Л.Н. иск полагала обоснованным. Требования третьего лица считала не подлежащими удовлетворению.

Пояснила суду, что истец проживала вместе с Д.Н. постоянно, в том числе и за год до его смерти, так как местом жительства умершего была квартира, приобретенная им совместно с истцом в г. Никольское, Советский пр., д. 207, кв. 1. Он также и содержал истца, данное обстоятельство подтвердили допрошенные в судебном заседании свидетели со стороны истца. УУУУа И.В. не располагала информацией о супружестве Д.Н. в Германии, о его доходах в Германии, а потому она не может знать о средствах, которыми располагал умерший для содержания своей семьи. Кроме пенсии в Российской Федерации. Д.Н. получал пенсию в Германии, получал там и пособие по безработице, пособие как вдовец, а также дивиденды от денежных средств на счёте в банке.

Ответчик иск признал. Требования УУУУой И.В. полагал не обоснованными. Пояснил суду, что вместе с матерью и отцом проживал в г. Никольское. Д.Н. содержал всю семью, оплачивал коммунальные платежи, покупал продукты, давал матери денежные средства на оплату аренды здания сё школы. Иногда отец выезжал в Германию, так как каждые три месяца он должен был вывозить свой автомобиль Fiat, зарегистрированный на территории Германии. О смерти отца он узнал от представителя третьего лица и смог получить лишь прах отца для захоронения. О УУУУой И.В. никогда не слышал.

Представитель ответчика адвокат Носова Л.Н. признала иск ХХХХой Н.С. Полагала не обоснованными требования УУУУой И.В. Пояснила суду, что третье лицо занималась риэлтерской деятельностью и её общение с Д.Н. было обусловлено сдачей в аренду его имущества и поиском для него земельного участка и дома в Выборгском районе. УУУУва И.В. ничего не знает о доходах Д.Н. Он мог передавать ей денежные средства, но они не являлись основным источником её дохода. Доказательства, предоставленные третьи лицом в подтверждения факта иждивения не могут быть достаточными, так как показания свидетелей не последовательны, многие из них были просто рабочими, которые не могли обладать информацией о взаимоотношениях Д.Н. и УУУУой И.В., то, что их видели вместе не подтверждает факта содержания.

Третье лицо настаивала на удовлетворении её требований. Иск ХХХХой Н.С. полагал не обоснованным. Пояснила суду, что Рафаиловича знает с 2004 года. Вместе с ним она проживала по адресу своей регистрации на ул. Бухарестской в Санкт-Петербурге. А последнее время они жили в их доме в пос. Малая Малиновка, который вместе подобрали и купили. На период ремонта в доме они проживали в передвижном прицепе-вагончике. Д.Н.. всегда представлял её другим лицам как свою жену. Он купил ей продукты и одежду, они вместе ездили отдыхать на средства Д.Н.. После увольнения с работы в 2011 году, она стала получать пенсию в размере 5000 рублей, но Д.Н.. настаивал на том, чтобы она не устраивалась на работу, а он бы содержал их. Так и происходило. Д.Н.. сдавал квартиры в г. Колпино и Пушкине, он имел денежные средства на счетах в банках России и Германии и получал с них дивиденды. Д.Н.. при выезде в Германию всегда оставлял ей деньги, а также немецкую банковскую карту, с которой в банкомате она снимала наличные деньги. Когда у Д.Н.. случился приступ, она отвезла его в больницу, где он скончался в реанимации. Д.Н.. не поддерживал отношений со своей супругой и сыном, просил, чтобы она не говорила о его болезнях им, поэтому она не сообщала семье о нахождении Д.Н.. в больнице. После смерти Д.Н.. она отдала ключи от дома в Л [апиновке ХХХХой Н.С. и отдала также имеющиеся у неё документы, так как А.Д. постоянно звонил ей с угрозами, она опасалась за свою жизнь.

Представитель третьего лица поддержал заявленные требования своего доверителя. Иск ХХХХой Н.С. полагал не обоснованным. Пояснил суду, что Д.Н.. проживал вместе с УУУУой И.В. в течение года до смерти. Он полностью содержал её, так как её доход составляла лишь пенсия в размере чуть более 5000 рублей. Именно телефон УУУУой И.В. он указывал в договорах

о приобретении недвижимости, что означает, что он относился к ней как к родному человеку. Факт содержания подтверждается также и свидетельскими показаниями. УУУУа И.В. приняла наследство путём подачи искового заявления в суд и путем распоряжения вещами умершего, в том числе документами. Она же производила кремацию Д.Н., а прах передала сыну умершего.

Суд, выслушав объяснения сторон и их представителей, показания свидетелей, непосредственно исследовав и оценив медицинскую карту амбулаторного больного ГУЗ «Городская поликлиника № 19», представленные доказательства, приходит к выводу что основания для принятия судом признания иска ХХХХой Н.С. ответчиком Рафаиловичем А.Д. отсутствуют, так как это противоречит положениям закона о наследовании. Требования сторон разрешены судом исходя из нижеизложенного.

Д.Н.. умер 18.02.2013 года, что подтверждается свидетельством о смерти (т. 1 л.д. 7).

После него открылось наследство в виде прав и обязанностей по договору участия в долевом строительстве, права собственности на жилой дом и земельный участок, автомобиль, денежные средства на счёте в банке.

Завещание умершим составлено не было, а потому всё его имущество подлежит наследованию по закону, что установлено статьёй 1111 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Как следует из материалов наследственного дела, копии которого представлены нотариусом Санкт-Петербурга Еременко Е.Е. (т. 1 л.д. 168) наследство в течение установленного законом шестимесячного срока было принято сыном умершего Д.Н.. Он является наследником по закону первой очереди (статья 1142 Гражданского кодекса Российской Федерации), а потому его право на наследственное имущество бесспорно. При этом суд не усматривает препятствий в

оформлении Рафаиловичем А.Д. своих наследственных прав в установленном законно порядке у нотариуса, а потому требования ХХХХой Н.С... заявленные в интересах А.Д. о признании за ним права собственности на 1 / 2 долю наследственного имущества подлежат отклонению.

В отсутствие иных наследников по закону, на наследство Рафаиловича претендуют ХХХХа Н.С. и УУУУа И.В., указывая, что являются нетрудоспособными иждивенками умершего и в соответствии со статьями 1148-1149 Гражданского кодекса Российской Федерации наследуют наравне с наследником первой очереди в равных долях.

Частью 2 статьи 1148 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что к наследникам по закону относятся также и граждане, которые ко дню открытия наследства являлись нетрудоспособными и не менее года до смерти наследодателя находились на его иждивении и проживали с ним.

Как ХХХХа Н.С. 1943 года рождения, так и УУУУа И.В., 1957 года рождения, ко дню открытия наследства являлись нетрудоспособными, так как достигли пенсионного возраста - 55 лет (пункт 31 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от.29.05.2012 N 9 "О судебной практике по делам о наследовании").

Условием отнесения лица к нетрудоспособному иждивенцу наследодателя является также и нахождение на иждивении наследодателя, то есть существование за счёт средств наследодателя. Оценивая материальное положение истца ХХХХой Н.С, суд не может признать соблюдение данного условия истцом. Истец является получателем пенсии в размере 7919,68 рублей (т. 1 л.д. 26). Кроме того, она является индивидуальным предпринимателем и согласно справке о доходах за 2012 год имеет доход в размере 655 i 19 рублей (т. 1 л.д. 27-29). Оценивая данный доход, истец указала, что оплачивала из этой суммы страховые взносы на обязательное пенсионное страхование и медицинское страхование, производила выплаты в пользу работников предприятия, оплачивала единый налог, арендную плату, услуги «РКС-энерго», ООО «Тепловые сети», ОАО «Локс» на общую сумму 256688,28 рублей (т. 3 л.д. 61). Однако, суд не может признать эти обстоятельства доказанными, так как кроме пояснения истца и справкой о доходах и расходах за 2012 год, они ничем не подтверждаются. Между тем, в соответствии со статьёй 346.16 Налогового кодекса Российской Федерации индивидуальные предприниматели применяющие упрощённую систему налогообложения, при определении объекта налогообложения уменьшают полученные доходы на расходы, в число которых входят арендные платежи (подпункт 4). материальные расходы (тс есть расходы на приобретения топлива, волю, энергии всех видов (подпункт 5 названной статьи и подпункт 5 части 1 статьи 254 Налогового кодекса Российской Федерации), расходы на все виды обязательного страхования работников (подпункт 7), суммы налогов и сборов, уплаченные в соответствии с законодательством о налогах и сборах (подпункт 22). Таким образом, представленная истцом налоговому органу сумма дохода в 655 J 19 рублей определена ею с вычетом, перечисленных г вышеуказанной справке ИП ХХХХа Н.С. расходов.

Изложенное приводит суд к выводу, что доходы ХХХХой Н.С. имеют уровень, позволяющий использовать их в качестве основного источника к существованию без привлечения дополнительных средств. При этом суд принимает во внимание показания свидетелей ХХХХой А.Е., Аскерова Н.А.о., Нечаева А.И., Казакевич Н.К., Акусова В.Е., но полагает, что они не подтверждают факта получения ХХХХой Н.С. полного содержания или постоянного и основного источника средств к существованию от Рафаиловича Д.П.

А потому суд не находит оснований для признания ХХХХой Н.С. иждивенкой Д.Н. и полагает, что её иск подлежит отклонению.

При установленном судом отсутствии факта содержания истца наследодателем обстоятельства их совместного проживания правового значения не имеют.

Разрешая требования ХХХХ И.В. суд приходит к выводу, что течение года, предшествующего смерти Д.Н., она проживает вместе с наследодателем и существовала на его доходы.

Так, имея регистрацию в г. Колпино Санкт-Петербурга, ул. Красная, 10, кв. 41 (т. 1 л.д. 161), наследодатель неоднократно обращался медицинской помощью по адресу регистрации УУУУой И.В., имея п этом возможность лечиться в поликлинике по месту жительства. После снятия с регистрационного учёта он обращался в эту же поликлинику, что свидетельствует о его дальнейшем проживании с УУУУой И.В. Дани обстоятельство подтверждается исследованной судом медицинской карте ответом из поликлиники (т. 1 л.д. 228-230), справкой о регистраци УУУУой И.В. (т. 3 л.д. 42).

Факт совместного проживания доказывают также и показан свидетелей Деткова А.В., Григорьева А.В., Самуковой Е.А., Мелешко О.И. Лемих И.И., Суходолова В.В., которые показали, что неоднократно видели наследодателя дома у УУУУой И.В. на ул. Бухарестской в Санкт-Петербурге, а также в процессе совместного проживания в пос. Симагино

Выборгского района Ленинградской области. Кроме этого, именно УУУУой И.В. находились ключи от данного дома, которые были переданы ответчику 24.02.2013 года (т. 2 л.д. 16). Нахождение у УУУУ И.В. документов на недвижимость, сберегательной книжки Рафаилович

Д.Н., его банковской карты (т. 2 л.д. 145) также приводит суд к выводу доказанности факта совместного проживания.

УУУУа И.В. на момент открытия наследства имела доход в ви пенсии в сумме 5011,48 рублей (т. 1 л.д. 223). Иных доходов не имела, ч подтверждается ответом межрайонной инспекции Федеральной налогов службы № 27 по Санкт-Петербургу от 13.02.2014 года. В то время к наследодатель располагал более высоким доходом, складывающимся получаемой им в России пенсии в размере 7365,96 рублей (т. 1 л.д. 161) получаемой в Германии пенсии в размере 4076,38 евро (т. 3 л.д. 66), кроме того, стороны не отрицали, что наследодатель имел доход от сдачи в арен, недвижимого имущества. Имея уровень доходов, превышающий доход УУУУой И.В., наследодатель содержал её, передавая ей денежные средства в качестве постоянного и основного источника средств существованию.

Таким образом, УУУУа И.В., являясь нетрудоспособным иждивенцем имеет право на наследование по закону в очереди, призываемого к наследованию (первой) в равных долях с сыном наследодателя.

Суд приходит к выводу, что наследство третьим лицом было принято так как частью 2 статьи 1153 Гражданского кодекса Российской Федерации установлена презумпция принятия наследства. Пленум Верховного Су Российской Федерации, разъясняя указанное положение закона указал, чте качестве действия по принятию наследства могут быть расценены любые действия, связанные с защитой наследственных прав, в том числе и подача заявления в суд (пункт 36 вышеуказанного Постановления от 29.05.2012 N 9). А потому заявление УУУУой И.В. об установлении факта нахождения на иждивении Д.Н., поданное во Фрунзенский районный суд

Санкт-Петербурга после смерти наследодателя (л.д. 140), расценивается судом как принятие ею наследства.

В собственность УУУУой И.В. переходит половина денежных средств на счёте Д.Н., 1 / 2 доля в праве общей долевой собственности на объекты недвижимости в виде дома и земельного участка в пос. Симагино, и на автомобиль марки Fiat, половина прав и обязанности по договору участия в долевом строительстве. Суд не принимает довод представителя ответчика о наличие режима внутреннего ввоза в отношении транспортного средства, так как таможенный режим не влияет на основание возникновения права собственности. Между тем, третьим лицом не представлены какие-либо документы, подтверждающие наличие у наследодателя в собственности кемпера, а потому данное требование подлежит отклонению.

Разрешая требования УУУУой И.В. суд полагает необходимым отметить, что исковое требование о признании права собственности поглощает требования, рассматриваемые в порядке особого производства об установлении юридических фактов (нахождения на иждивении и принятии наследства), а потому считает необходимым отказать в удовлетворении данных требований, так как при разрешении судом имущественного спора, правовых последствий они иметь не будут.

Распределяя судебные расходы, суд приходит к выводу, что истцом ХХХХой Н.С. подлежит доплата государственной пошлины как за ее заявленные требования, так и за требования УУУУой И.В., которой суд предоставил отсрочку от уплаты государственной пошлины.

Цена иска складывается из стоимости недвижимости - 520626 рублей (жилой дом), 2108000 рублен (земельный участок), 1986400 рублей (права и обязанности по договору участия в долевом строительстве), с учётом денежного требования на вклад 2932927,03 рублей (т. 1 л.д. 32) и составляет 7547953,03. Стоимость земельного участка учтена судом исходя из цены его приобретения (т. 2 л.д. 140), так как представленный истцом кадастровый паспорт был актуален в 2010 году (т. 1 л.д. 15). Размер государственной пошлины за требования на половину доли в наследственном имуществе будет составлять  $(754\ 7953/2 - Ю0000) \times 0,005 + 13200 = 27069,88$  рублей. Данную государственную пошлину ХХХХа Н.С. должна была оплатить при обращении с иском в суд, но оплатила лишь 22949, а потому она обязана доплатить в бюджет 4120,88 рублей. Названную государственную пошлину обязана была оплатить и УУУУа И.В., но оплатила лишь 600 рублей.

В соответствии со статьёй 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации с ХХХХой Н.С. и А.Д. в пользу

УУУУой И.В. подлежит взысканию по 300 рублей с каждого, а в местный бюджет по 13234,94 рублей.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 194-198 Гражданского процессуально кодекса Российской Федерации суд

#### РЕШИЛ:

Отказать в удовлетворении иска ХХХХой Натальи Сергеевны к А.Д. об установлении факта нахождения на иждивении, факта принятия наследства, признании права общей долевой собственности на наследственное имущество.

Удовлетворить частично требованиям третьего лица УУУУой Ирины Викторовны о признании фактического принятия наследства, признании нахождения на иждивении, признании права общей долевой собственности на наследственное имущество.

Признать за УУУУой, ААА года рождения, уроженкой г. ССС, паспорт \_\_\_\_\_ . выдан \_\_\_\_\_ года РРР отделом милиции ХХХХ района Санкт-Петербурга, зарегистрирована в Санкт-Петербурге, ул. \_\_\_\_\_

1 / 2 долю прав и обязанностей по договору № 37/4/118 участия в долевом строительстве, заключенного 31.01.2012 года между закрытым акционерным обществом «Мотостроительный трест № 6 - Дорожное строительство» и Д.Н. , номер государственной регистрации 47-47-15/014/2012-086 от 09.02.2012 года; право общей долевой собственности на 1 / 2 долю земельного участка площадью 1054 кв.м., расположенного в Выборгском районе Ленинградской области, МО «Первомайское сельское поселение», 400 м. северо-западнее пос. Симагино. 56-11 км. Выборгского шоссе (Парголово-Огоньки), уч. 46, кадастровый номер 47:01:1706001:2318, категория земель - земли сельскохозяйственного назначения, разрешенное использования - для ведения дачного хозяйства; право общей долевой собственности на 1 / 2 долю дачного дома, расположенного в Выборгском районе Ленинградской области, МС «Первомайское сельское поселение». 400 м. северо-западнее пос. Симагино 56-й км. Выборгского шоссе (Парголово-Огоньки), уч. 46, право общей долевой собственности на 1 / 2 долю денежного вклада хранящийся на счёте № 42303810655102402156 открытом на им Д.Н. в ОАО «Сбербанк России»; право общей долевой собственности на 1 / 2 долю автомобиля марки Fiat номер OD-WW8885.

В удовлетворении остальной части требований УУУУ о признании фактического принятия наследства, признанш нахождения на иждивении, признании права общей долевой собственности на наследственное имущество отказать.

Взыскать с ХХХХой Натальи Сергеевны в бюджет муниципального образования «Выборгский район» Ленинградской области государственную пошлину в размере 4120 (четыре тысячи сто двадцать) рублей 88 копеек.

Взыскать с ХХХХой Натальи Сергеевны, Рафаиловича Антона Дмитриевича в пользу УУУУой Ирины Викторовны судебные расходы по оплате государственной пошлины по 300 (триста) рублей 00 копеек с каждого.

Взыскать с ХХХХой Натальи Сергеевны, А.Д. в бюджет муниципального образования «Выборгский район» Ленинградской области государственную пошлину по 13234 (тринадцать тысяч двести тридцать четыре) рубля 94 копейки с каждого.

Решение может быть обжаловано в Ленинградский областной суд через Выборгский городской суд в течение месяца.

Судья:  
Копия верна. Судья:

подпись

*Ю.В. Красоткина*



Ю.В. Красоткина  
Ю.В. Красоткина