

Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Приморский районный суд Санкт-Петербурга в составе:
председательствующего судьи Медведева Д.В.,
при секретаре Шкондиной Т.П.,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Табакова Александра Михайловича к Обществу с ограниченной ответственностью «Страховая компания «Согласие» о взыскании суммы страхового возмещения, неустойки, убытков, процентов за пользование чужими денежными средствами, штрафа, компенсации морального вреда,

У С Т А Н О В И Л:

Табаков А.М. обратился в суд с иском к ООО «СК «Согласие» о взыскании стоимости восстановительного ремонта автомобиля в размере 226102 руб. 42 коп., неустойки в размере 226102 руб. 42 коп., процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 5161 руб. 64 коп., компенсации морального вреда в размере 100000 руб., а также штрафа в размере 50% от присуждённой денежной суммы (л.д.4-8).

В обоснование исковых требований указано, что 18.05.2012г. между сторонами был заключён договор добровольного страхования принадлежащего истцу автомобиля марки «КИА-Рио», гос.знак М 729 КХ 178. В период действия договора 23.03.2013г. застрахованному автомобилю были причинены технические повреждения в связи с противоправными действиями третьих лиц, в связи с чем истец обратился в органы полиции, однако в возбуждении уголовного дела было отказано. 25.03.2013г. и 15.05.2013г. истец обращался к ответчику с требованиями о выплате страхового возмещения. Ответчик уклонился от выполнения своих обязательств, ссылаясь на некорректность оформления постановления об отказе в возбуждении уголовного дела.

В ходе судебного разбирательства истец в порядке ст. 39 ГПК РФ изменил размер исковых требований: в части суммы страхового возмещения просил взыскать 68519 руб. 33 коп., в части неустойки – 204720 руб. 98 коп., в части процентов за пользование чужими денежными средствами – 11975 руб. 60 коп., в остальной части требования оставлены без изменения.

Представитель истца Мазитов Т.Ф., действующий на основании доверенности от 08.07.2013г. сроком на 3 года, в судебное заседание явился, исковые требования поддержал, дополнил их требованием признать незаконным отказ ответчика произвести ремонт застрахованного автомобиля.

Представитель ответчика Давудова М.М., действующая на основании доверенности от 13.01.2014г. сроком на 1 год, в судебное заседание явилась, исковые требования не признала, так как страховое возмещение было выплачено истцу в полном объёме после предъявления иска.

Выслушав представителей сторон, исследовав материалы дела и оценив представленные доказательства по правилам, предусмотренным ст. 67 ГПК РФ, суд находит заявленные исковые требования подлежащими частичному удовлетворению.

Как следует из копии страхового полиса от 18.05.2012г., автомобиль марки «КИА-Рио», 2012г. выпуска, гос.знак М 729 КХ 178, принадлежащий истцу, был застрахован ответчиком по договору добровольного страхования транспортного средства по риску «Автокаско» (ущерб и хищение) на сумму 569900 руб. сроком с 21.05.2012г. по 20.05.2013г., размер ущерба определяется на основании счетов за фактически выполненный ремонт на СТОА по направлению страховщика. Размер уплаченной истцом страховой премии составил 36131 руб. (л.д.12).

В соответствии с п.1 ст. 929 ГК РФ по договору имущественного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить другой стороне (страхователю) или иному лицу, в пользу которого заключен договор (выгодоприобретателю), причиненные вследствие этого события убытки в застрахованном имуществе (выплатить страховое возмещение) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы).

23.03.2013г. произошёл страховой случай в виде повреждений правого зеркала заднего вида и лобового стекла, царапин на капоте, вмятин на крыше и правой передней стойке автомашины с повреждением лакокрасочного покрытия, что подтверждается постановлением УУП 17 отдела полиции УМВД России по Калининскому району Санкт-Петербурга об отказе в возбуждении уголовного дела от 25.03.2013г. (л.д.15). 25.03.2013г. истец подал ответчику заявление о страховом событии и выплате страхового возмещения.

Согласно «Правилам страхования автотранспортных средств» (в редакции от 19.09.2011г.), противоправные действия третьих лиц относятся к страховому риску «ущерб». В силу п.11.2.3 «Правил» ответчик обязан был выплатить страховое возмещение в течение 10 рабочих дней после предоставления страхователем страховщику всех необходимых документов. При направлении автомобиля на ремонт сроки его выполнения определяются в зависимости от степени повреждений, а также от сроков доставки заменяемых деталей. Однако письмом от 10.04.2013г. ответчик сообщил об увеличении срока рассмотрения материалов по заявлению истца, а письмом от 30.04.2013г. ответчик для решения вопроса о выплате страхового возмещения обязал истца предоставить «корректно оформленное постановление об отказе в возбуждении уголовного дела по факту повреждения автомобиля, с указанием обстоятельств происшествия».

Направление на ремонт автомобиля истцу вручено не было. Доказательств, подтверждающих уклонение истца от получения направления на ремонт, ответчиком не представлено. Основания освобождения страховщика от выплаты страхового возмещения предусмотрены только законом (ст. ст. 961, 963, 964 ГК РФ). Нарушение страхователем каких-либо условий «Правил страхования» не предоставляет страховщику право отказать в выплате страхового возмещения.

Согласно заключению товароведческой экспертизы от 28.03.2014г., выполненной экспертами ООО «Центр судебной экспертизы» Суловым М.С. и Бритвиной Ю.Ю., рыночная стоимость восстановительного ремонта принадлежащего истцу автомобиля

по состоянию на дату осмотра автомобиля экспертами в связи с техническими повреждениями, полученными 23.03.2013г., составила 204720 руб. 98 коп. без учёта износа запасных частей или 198727 руб. 54 коп. с учётом износа запасных частей (л.д.96-118).

Ответчиком было выплачено истцу страховое возмещение в денежном выражении: 06.11.2013г. – 136201 руб. 65 коп., 30.05.2014г. – 62525 руб. 89 коп., итого: 198727 руб. 54 коп.

Согласно ст. ст. 309-310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов; односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Поскольку в страховом полисе сторонами была согласована выплата страхового возмещения на основании счетов за фактически выполненный ремонт на СТОА по направлению страховщика, суд приходит к выводу, что ответчик принял на себя обязательство при наступлении страхового случая обеспечить осуществление восстановительного ремонта автомобиля и оплатить фактическую стоимость такого ремонта без учёта амортизационного износа заменяемых деталей.

Однако, несмотря на предоставление истцом всех необходимых документов, свидетельствующих о наступлении страхового случая, ответчик не выдал истцу направление на ремонт застрахованного автомобиля, чем нарушил права потребителя. Заявление истца о замене способа страхового возмещения на выплату стоимости восстановительного ремонта отсутствует. Самовольную замену ответчиком способа выплаты страхового возмещения следует признать незаконной. При замене способа выплаты страхового возмещения потерпевший не может быть поставлен в худшее положение, чем то положение, в котором бы он оказался при надлежащем выполнении ответчиком своих обязательств. Следовательно, ответчик обязан возместить истцу стоимость восстановительного ремонта автомобиля без учёта амортизационного износа заменяемых деталей, в противном случае у истца образовались бы убытки, равные стоимости амортизационного износа, избежать которых он стремился, заключая договор с ответчиком.

При таких обстоятельствах суд считает, что страховое возмещение было выплачено не полностью, с ответчика следует взыскать в пользу истца сумму страхового возмещения в размере 5993 руб. 44 коп., исходя из стоимости восстановительного ремонта автомобиля, определённой в результате судебной экспертизы, выводы которой сторонами не оспаривались.

В связи с ненадлежащим исполнением ответчиком своих обязательств истцом были также понесены убытки в размере 5300 руб. в связи с оплатой услуг ООО «Автоэксперт» по составлению отчёта об оценке расходов на восстановительный ремонт автомобиля. Сумма убытков подлежит взысканию с ответчика на основании ст. ст. 15, 393 ГК РФ.

В соответствии с п.2 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012г. № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» если отдельные виды отношений с участием потребителей регулируются специальными законами РФ, содержащими нормы гражданского права

(например, договоры имущественного страхования), то к отношениям, вытекающим из таких договоров, Закон РФ «О защите прав потребителей» применяется в части, не урегулированной специальными законами.

Нарушение права потребителя на качественное оказание ему страховой услуги путём своевременного направления автомобиля на ремонт повлекло причинение истцу нравственных страданий. В силу ст. 15 Закона РФ «О защите прав потребителей» моральный вред, причинённый потребителю вследствие нарушения исполнителем прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами РФ, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины.

Достаточным условием для удовлетворения иска, как указано в п.45 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012г. № 17, является установленный факт нарушения прав потребителя. Суд считает требуемый истцом размер компенсации 100000 руб. завышенным и необоснованным, учитывает характер и степень испытанных истцом нравственных страданий, степень вины ответчика в нарушении обязательства, требования разумности и справедливости, поэтому взыскивает с ответчика в пользу истца компенсацию морального вреда в размере 20000 руб.

Согласно п.46 вышеуказанного постановления Пленума Верховного Суда РФ при удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом РФ «О защите прав потребителей», которые не были удовлетворены в добровольном порядке исполнителем, суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду. В соответствии с п.6 ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей» размер штрафа составляет 50% от суммы, присуждённой судом в пользу потребителя, то есть в данном случае: $(5993,44 + 5300 + 20000)/2 = 15646$ руб. 72 коп.

В соответствии со ст. 395 ГК РФ за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств. Размер процентов определяется существующей в месте жительства кредитора, а если кредитором является юридическое лицо, в месте его нахождения учетной ставкой банковского процента на день исполнения денежного обязательства или его соответствующей части.

Представленный истцом расчет процентов за пользование чужими денежными средствами за период просрочки 191 день (с 30.04.2013г. по 07.11.2013г.) и 192 дня (с 08.11.2013г. по 22.05.2014г.), исходя из учётной ставки ЦБ РФ 8,25% годовых, стороной ответчика не оспаривался. Следовательно, проценты подлежат взысканию в размере 11975 руб. 60 коп., в том числе:

- $204720,98 \text{ руб.} \times 8,25\% \times 191/360 = 8960$ руб. 76 коп.;
- $68519,33 \text{ руб.} \times 8,25\% \times 192/360 = 3014$ руб. 84 коп.

Неустойка в размере, предусмотренном п.5 ст. 28 Закона РФ «О защите прав потребителей», взысканию с ответчика не подлежит, так как к отношениям, возникающим из договоров об оказании отдельных видов услуг с участием гражданина, последствия нарушения условий которых не подпадают под действие

главы III данного Закона, должны применяться лишь общие положения Закона РФ «О защите прав потребителей» (ст. ст. 8-15, п.п.2-3 ст. 17), а не специальные нормы.

Истец просил взыскать с ответчика расходы на оплату услуг представителя в размере 43000 руб., расходы на оплату нотариальных услуг по удостоверению доверенности представителю в размере 800 руб. Указанные расходы документально подтверждены, являлись необходимыми для защиты нарушенных прав истца, поэтому на основании ст. ст. 94, 100 ГПК РФ они подлежат взысканию с ответчика в разумных пределах: 25000 руб. – на оплату услуг представителя, 800 руб. – на оплату нотариальных услуг.

Согласно ст. 103 ГПК РФ с ответчика подлежит взысканию в доход государства государственная пошлина в размере 898 руб. 07 коп. по требованиям имущественного характера и 200 руб. по требованию неимущественного характера о компенсации морального вреда.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 12, 56, 67, 100, 103, 194-198, 199 ГПК РФ, суд

Р Е Ш И Л:

Признать незаконным факт невыдачи Обществом с ограниченной ответственностью «Страховая компания «Согласие» направления на ремонт застрахованного автомобиля, принадлежащего Табакову Александру Михайловичу.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Страховая компания «Согласие» в пользу Табакова Александра Михайловича сумму страхового возмещения в размере 5993 руб. 44 коп., сумму убытков в размере 5300 руб., проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 11975 руб. 60 коп., компенсацию морального вреда в размере 20000 руб., штраф за нарушение добровольного порядка удовлетворения требований в размере 15646 руб. 72 коп., расходы на оплату услуг представителя в размере 25000 руб., расходы на оплату нотариальных услуг в размере 800 руб., а всего взыскать: 84715 руб. 76 коп. (восемьдесят четыре тысячи семьсот пятнадцать рублей 76 копеек).

В удовлетворении остальной части исковых требований отказать.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Страховая компания «Согласие» в доход государства государственную пошлину в размере 1098 руб. 07 коп. (одна тысяча девяносто восемь рублей 07 копеек).

Решение может быть обжаловано в Санкт-Петербургский городской суд путём подачи апелляционной жалобы через Приморский районный суд Санкт-Петербурга в течение месяца со дня принятия судом решения в окончательной форме.

Мотивированное решение суда изготовлено: 18 июля 2014г.

Судья:

Д.В. Медведев

