

135

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Красногвардейский районный суд Санкт-Петербурга в составе:
председательствующего судьи Бочкова В.А.,
при секретаре Булгаковой Ю.А.,
рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску Страхового
открытого акционерного общества «Регион» к Павликову Валерию Юрьевичу
о взыскании в порядке суброгации суммы произведенной страховой выплаты

УСТАНОВИЛ:

Страховое открытое акционерное общество «Регион» (далее СОАО «Регион») обратилось в суд с иском к Павликову В. Ю. о взыскании в порядке суброгации суммы произведенной страховой выплаты В обоснование своих требований указал, что 26.07.2009 года в Ленинградской области подъезд к садоводству Лариково произошло ДТП с участием транспортных средств: а/м «ТОЙОТА КОРОЛЛА» №Т713АР98, водитель Сабитов Н.З. и а/м «ФОЛЬКСВАГЕН ПАССАТ» «Р302АК98», водитель Павликов В.Ю. Согласно данным ГИБДД водитель Павликов В.Ю. нарушил п.9.10 ПДД, что явилось причиной ДТП. В результате ДТП автомобилю «ТОЙОТА КОРОЛЛА» №Т713 АР98, застрахованному в СОАО «Регион» по договору добровольного страхования средств наземного транспорта №0922244498, были причинены механические повреждения. В соответствии с условиями указанного договора истец выплатил страховое возмещение в размере 195 277 рублей 22 копейки. В порядке досудебного урегулирования было установлено, что гражданская ответственность Павликова В.Ю. на момент рассматриваемого ДТП была застрахована в ОАО СК «Русский мир». ОАО СК «Русский мир» во исполнение ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» перечислило в СОАО «Регион» в счет возмещения причиненного Павликовым В.Ю. ущерба страховое возмещение в размере 120 000 рублей, тем самым признав наступление страхового случая. Таким образом, после выплаты страхового возмещения к СОАО «Регион» перешло право требования непосредственно к Павликову В.Ю. в размере 75 277 рублей 22 копейки. Истец просит суд взыскать с Павликова В.Ю. в порядке суброгации сумму произведенной страховой выплаты в размере 75 277 рублей 22 копейки, судебные расходы по оплате государственной пошлины в размере 2 458 рублей 32 копейки.

Представитель истца СОАО «Регион» в суд явился, на исковых требованиях настаивал.

Ответчик Павликов В.Ю., его представитель Веренич И. В. в суд явились, возражали против удовлетворения исковых требований.

Третье лицо Сабитов Н.З. в суд не явился, возражений по иску не представил.

Выслушал стороны, изучив материалы дела, материалы ДТП суд считает исковые требования не подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

26.07.2009 года в Ленинградской области подъезд к садоводству Лариково произошло ДТП с участием транспортных средств: а/м «ТОЙОТА КОРОЛЛА» №Т713АР98, водитель Сабитов Н.З. и а/м «ФОЛЬКСВАГЕН ПАССАТ» «Р302АК98, водитель Павликов В.Ю.

Согласно данным ГИБДД водитель Павликов В.Ю. нарушил п.9.10 ПДД, что явилось причиной ДТП. В результате ДТП автомобиль «ТОЙОТА КОРОЛЛА» №Т713 АР98, застрахованному в СОАО «Регион» по договору добровольного страхования средств наземного транспорта №0922244498, были причинены механические повреждения. Согласно счета №336789 от 12.08.2009 года, акта приема-сдачи работ №336789 от 29.08.2009 года стоимость восстановительного ремонта автомобиля «ТОЙОТА КОРОЛЛА» №Т713 АР 98 составила 195 277 рублей 22 копейки.

В соответствии с условиями указанного договора истец выплатил страховое возмещение в размере 195 277 рублей 22 копейки. В порядке досудебного урегулирования было установлено, что гражданская ответственность Павликова В.Ю. на момент рассматриваемого ДТП была застрахована в ОАО СК «Русский мир». ОАО СК «Русский мир» во исполнение ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» перечислило в СОАО «Регион» в счет возмещения причиненного Павликовым В.Ю. ущерба страховое возмещение в размере 120 000 рублей.

Указанные выше обстоятельства сторонами не оспариваются.

В соответствии со ст.1072 ГК РФ, юридическое лицо или гражданин, застраховавшие свою ответственность в порядке добровольного или обязательного страхования в пользу потерпевшего (ст. 931, пункт 1 статьи 935), в случае, когда страховое возмещение недостаточно для того, чтобы полностью возместить причиненный вред, возмещают разницу между страховым возмещением и фактическим размером ущерба.

Согласно ст.1064 ГК РФ вред, причиненный имуществу гражданина, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

На основании ст.965 ГК РФ к страховщику, выплатившему страховое возмещение, переходит в пределах выплаченной суммы право требования, которое страхователь имеет к лицу, ответственность за убытки, возмещенные в результате страхования.

Определением Красногвардейского районного суда Санкт-Петербурга от 16.03.2011 года по делу была назначена судебная автотовароведческая экспертиза.

Согласно заключению эксперта № 3512 от 08.04.2011 года (л.д. 79-100), стоимость восстановительного ремонта с учетом эксплуатационного износа деталей автомобиля «ТОЙОТА КОРОЛЛА» №Т713 АР98 после ДТП имевшего место 26.07.2009 года составляет 106 460 рублей.

Не доверять заключению эксперта у суда нет оснований, заключение эксперта соответствует требованиям действующего законодательства, выводы эксперта соответствуют описательной части заключения. При даче

указанного заключения, эксперт был предупрежден об уголовной ответственности.

В ходе судебного заседания 11.05.2011 года представителем истца СОАО «Регион» - Саргсян А. К. было заявлено ходатайство о проведении повторной экспертизы, поскольку вышеуказанное экспертное заключение № 3512 от 08.04.2011 года было составлено по представленным в деле документам и фотографиям, является не полным, поскольку у истца имеются дополнительные фотографии поврежденного автомобиля на которых зафиксированы дополнительные повреждения не отраженные в экспертном заключении, представлены дополнительные копии фотографий на 11 листах. Определением суда в назначении повторной экспертизы отказано, поскольку оснований предусмотренных ст. 87 ГПК РФ для назначения повторной экспертизы из материалов дела не усматривается, истец не был лишен возможности представить имеющиеся у него доказательства ранее. Доводы представителя истца о том, что стоимость восстановительного ремонта по результатам судебной экспертизы ниже, чем та, которая указана в заказ наряде по ремонту автомобиля, не могут служить основанием для назначения повторной экспертизы. Также суд отказывая в удовлетворении ходатайства суд учитывает, что назначение повторной экспертизы приведет к затягиванию судебного разбирательства.

В силу ст. 67 ГПК РФ суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Никакие доказательства не имеют для суда заранее установленной силы. Суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

В соответствии с ч.ч. 2,3 ст. 86 ГПК РФ заключение эксперта должно содержать подробное описание проведенного исследования, сделанные в результате его выводы и ответы на поставленные судом вопросы. В случае, если эксперт при проведении экспертизы установит имеющие значение для рассмотрения и разрешения дела обстоятельства, по поводу которых ему не были поставлены вопросы, он вправе включить выводы об этих обстоятельствах в свое заключение. Заключение эксперта для суда необязательно и оценивается судом по правилам, установленным в статье 67 настоящего Кодекса.

При оценке выводов эксперта, суд принимает заключение эксперта № 3512 от 08.04.2011 года в качестве доказательства по делу, поскольку выводы заключения соответствуют описательной части заключения, основаны на добытых по делу доказательствах. Доказательств не соответствия заключения эксперта действующему законодательству истец суду не представил.

В связи с тем, что размер причиненного материального ущерба в размере 106 460 рублей не превышает лимит гражданской ответственности ответчика Павликова В. Ю. в размере 120 000 рублей, который в свою очередь

компенсирован истцу СОАО «Регион» страховой компанией ОАО СК «Русский мир» иски требования не подлежат удовлетворению.

Согласно ст.56 ГПК РФ каждая сторона в гражданском процессе обязана доказать те обстоятельства, на которые она ссылается. Истец не представил суду доказательств, которые бы явились основанием для удовлетворения заявленных исковых требований.

Согласно ч. 1 ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй ст. 96 настоящего Кодекса. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

Ответчиком Павликовым В. Ю. заявлено ходатайство о взыскании с ответчика судебных расходов в части проведения судебной экспертизы в размере 5000 рублей, стоимости консультационных услуг (устная консультация) специалиста-эксперта в размере 2000 рублей. Указанные требования подлежат частичному удовлетворению, а именно в части взыскания расходов по проведению судебной экспертизы проведенной в рамках данного гражданского дела в размере 5000 рублей. Требования в части взыскания стоимости консультационных услуг (устная консультация) специалиста-эксперта в размере 2000 рублей, оплаченная Веренич И. В. не подлежат удовлетворению, поскольку ответчиком не представлено доказательств, что данные расходы понесены в рамках данного гражданского дела.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 98, 194-198, ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении исковых требований СОАО «Регион» к Павликову Валерию Юрьевичу о взыскании ущерба в порядке суброгации – отказать.

Взыскать со Страхового Открытого акционерного общества «Регион» в пользу Павликова Валерия Юрьевича судебные расходы в размере 5000 (пять тысяч) рублей.

Решение может быть обжаловано сторонами в Санкт-Петербургский городской суд в течение 10 дней.

Председательствующий:

