ОДИННАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
443070, г. Самара, ул. Аэродромная, 11А, тел. 273-36-45
www.11aas.arbitr.ru, e-mail: info@11aas.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

апелляционной инстанции по проверке законности и обоснованности определения

«10» декабря 2014 г. Дело № А65-15512/2014
г. Самара

Резолютивная часть объявлена 09 декабря 2014 года.

Постановление в полном объеме изготовлено 10 декабря 2014 года.

Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Селиверстовой Н.А., судей Александровым А.И., Липкинд Е.Я.,
при ведении протокола судебного заседания Шаймурзиным Р.Р., без участия представителей лиц, участвующих в деле, извещенных надлежащим образом о месте и времени судебного разбирательства,
рассмотрев в открытом судебном заседании в зале № 7, апелляционную жалобу Главы КФХ Шакурова Бориса Фатыховича,

на определение Арбитражного суда Республики Татарстан от 14 октября 2014 года о прекращении производства по делу № А65-15512/2014 (судья Коротенко С.И.) по иску Главы Крестьянско-фермерского хозяйства Шакурова Бориса Фатыховича, Дрожжановский район, село Старое Шаймурзино, к 1. ООО «Шайморза», Дрожжановский район, село Старое Шаймурзино, 2. Абдрееву Руслану Масхутовичу, г.Казань, о признании за истцом права преимущественной покупки спорного имущества, признании договора, заключенного по итогам конкурсных торгов (аукциона) № 1316-ОАОФ от 26 декабря 2013 г. по лоту №2 в части определения покупателя Абдреева Руслана Масхутовича недействительным, о переводе на истца прав и обязанностей покупателя по договору, заключенному по лоту №2 конкурсных торгов (аукциона) № 1316-ОАОФ от 26 декабря 2013г. (Транспортные средства: КамА35320 1991г.в., КамАЗ 55102 1992г.в., ГАЗ 52 1971г.в., ГАЗ-3307 1993г.в., ГАЗ-3507 1993г.в., ЗИЛ 431410 1986г.в., САЗ 3503 1975г.в., ЗИЛ ММЗ 4502 1992г.в., УРАЛ 5557 1992г.в., КамАЗ-55102 1995г.в., ГАЗ 52 1982г.в., ГАЗ 5201 1976г.в., ГАЗ-5312 1992г.в., ГАЗ 33073 1993г.в., КамАЗ 5410 1991г.в., ОДАЗ 937001 1991г.в.; Трактора: Т-4А 3шт., ДТ-75М 7шт., Т-70СМ 1шт., Т-70С 3шт, ЮМЗ-6КЛ 2шт., МТЗ-80 13шт., МТЗ-82 6шт., Т-40М 1шт.. СШ-75 1шт., К-700А 2шт., К-701М 1шт., Т-150К 2шт., Дон-1500 3шт., 2ПТС-4 4шт.; Сельскохозяйственное оборудование - 43 наименования, 173 шт.),

УСТАНОВИЛ:

Глава Крестьянско-фермерского хозяйства Шакуров Борис Фатыхович обратился в Арбитражный суд Республики Татарстан с иском к ООО «Шайморза», Абдрееву Руслану Масхутовичу о признании за истцом права преимущественной покупки спорного имущества, признании договора, заключенного по итогам конкурсных торгов (аукциона) № 1316-ОАОФ от 26 декабря 2013 по лоту №2 в части определения покупателя Абдреева Руслана Масхутовича недействительным, о переводе на истца прав и обязанностей покупателя по договору, заключенному по лоту №2 конкурсных торгов (аукциона) № 1316-ОАОФ от 26 декабря 2013 (Транспортные средства: КамА35320 1991г.в., КамАЗ 55102 1992г.в., ГАЗ 52 1971г.в., ГАЗ-3307 1993г.в., ГАЗ-3507 1993г.в., ЗИЛ 431410

1986г.в., САЗ 3503 1975г.в., ЗИЛ ММЗ 4502 1992г.в., УРАЛ 5557 1992г.в., КамАЗ-55102 1995г.в., ГАЗ 52 1982г.в., ГАЗ 5201 1976г.в., ГАЗ-5312 1992г.в., ГАЗ 33073 1993г.в., КамАЗ 5410 1991г.в., ОДАЗ 937001 1991г.в.; Трактора: Т-4А 3шт., ДТ-75М 7шт., Т-70СМ 1шт., Т-70С 3шт, ЮМЗ-6КЛ 2шт., МТЗ-80 13шт., МТЗ-82 6шт., Т-40М 1шт.. СШ-75 1шт., К-700А 2шт., К-701М 1шт., Т-150К 2шт., Дон-1500 3шт., 2ПТС-4 4шт.; Сельскохозяйственное оборудование - 43 наименования, 173 шт.).

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 14 октября 2014 производство по делу прекращено.

Не согласившись с выводами суда первой инстанции, Главы КФХ Шакуров Борис Фатыхович обратился в суд с апелляционной жалобой, в которой просит определение суда первой инстанции отменить и принять по делу новый судебный акт.

В качестве доводов апелляционной жалобы заявитель указывает неправильное применение норм права, несоответствие выводов суда обстоятельствам дела.

Информация о принятии апелляционной жалобы к производству, движении дела, о времени и месте судебного заседания размещена арбитражным судом на официальном сайте Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда в сети Интернет по адресу: **www.11aas.arbitr.ru** в соответствии с порядком, установленным ст. 121 АПК РФ.

Представители лиц, участвующих в деле, в судебное заседание не явились, о месте и времени судебного разбирательства извещены надлежащим образом в соответствии со статьей 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Судебная коллегия считает возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившихся представителей лиц, участвующих в деле.

Рассмотрев представленные материалы и оценив доводы апелляционной жалобы в совокупности с исследованными доказательствами по делу, арбитражный апелляционный суд считает определение Арбитражного суда Республики Татарстан от 14 октября 2014 года о прекращении производства по делу № А65-15512/2014 подлежащим отмене по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 150 АПК РФ арбитражный суд прекращает производство по делу, если установит, что имеется вступивший в законную силу принятый по спору между теми же лицами, о том же предмете и по тем же основаниям судебный акт арбитражного суда, суда общей юрисдикции или компетентного суда иностранного государства, за исключением случаев, если арбитражный суд отказал в признании и приведении в исполнение решения иностранного суда.

При этом под предметом иска следует понимать материально-правовое требование истца к ответчику о совершении определенных действий, воздержании, признании наличия или отсутствия правоотношения, его изменении или прекращении. Основанием иска являются обстоятельства, на которых истец основывает свое требование к ответчику, на которые истец ссылается в подтверждение его исковых требований.

Апелляционным судом установлено, что в рамках данного спора предметом иска являются требования: признание за истцом права преимущественной покупки спорного имущества; признание договора заключенного между ООО «Шайморза» и Абдреевым Р.М. по итогам конкурсных торгов (аукциона) №1316-ОАОФ от 26.12.2013 недействительным по основаниям предусмотренным пунктом 1 статьи 168 Гражданского кодекса Российской Федерации и переводе на истца прав и обязанностей покупателя по договору, заключенному между ООО «Шайморза» и Абдреевым Р.М. по итогам конкурсных торгов (аукциона) №1316-ОАОФ от 26.12.2013.

В качестве основания исковых требований истец указывает на то, что он занимается производством сельскохозяйственной продукции и владеет земельным участком непосредственно прилегающим к земельному участку должника и обладает преимущественным правом приобретения имущества, которое используется в целях сельскохозяйственного производства.

В то же время в рамках дела №А65-16519/2010 о несостоятельности (банкротстве) ООО «Шайморза» рассматривался иск ГКФХ Шакурова Б.Ф. о признании аукциона

№1316-ОАОФ недействительным. Вступившим в законную силу определением от 01.04.2014 в удовлетворении указанных требований отказано.

В порядке самостоятельного спора по делу №А65-1569/2014 ГКФХ Шакуров Б.Ф. предъявлял требования к ООО «Шайморза» о понуждении к заключению с ним договора купли-продажи по лоту №2 и вступившим в законную силу решением от 31.04.2014 в удовлетворении указанных требований отказано. При этом в судебном заседании 26.03.2014 истец заявил ходатайство об изменении исковых требований и просил признать договор, заключенный между ООО «Шайморза» и Абдреевым Р.М. по итогам конкурсных торгов (аукциона) №1316-ОАОФ от 26.12.2013, недействительным по основаниям предусмотренным пунктом 1 статьи 168 Гражданского кодекса Российской Федерации и перевести на него права и обязанности покупателя по договору, заключенному между ООО «Шайморза» и Абдреевым Р.М. по итогам конкурсных торгов (аукциона) №1316-ОАОФ от 26.12.2013. Суд отказал в удовлетворении этого ходатайства указав на то, что в нарушении положений статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации истец изменил основание и предмет иска, что недопустимо и указал на возможность предъявления самостоятельных требований в указанной части (л.д.65).

При таких обстоятельствах судебная коллегия полагает, что вывод суда первой инстанции о тождественности рассматриваемых исков как по предмету, так и по основаниям их предъявления является неправильным и отсутствовали правовые основания предусмотренные пунктом 2 части 1 статьи 150 АПК РФ, для прекращения производства по делу.

С учетом изложенного, определение суда первой инстанции подлежит отмене, а заявление Главы Крестьянско-фермерского хозяйства Шакурова Бориса Фатыховича подлежит направлению в Арбитражный суд Республики Татарстан для рассмотрения по существу.

Руководствуясь статьями 268 - 272 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Определение Арбитражного суда Республики Татарстан от 14 октября 2014 года о прекращении производства по делу № А65-15512/2014 отменить.

Направить заявление Главы Крестьянско-фермерского хозяйства Шакурова Бориса Фатыховича в Арбитражный суд Республики Татарстан для рассмотрения по существу.

Постановление вступает в законную силу со дня принятия и может быть обжаловано в месячный срок в Арбитражный суд Поволжского округа.

Председательствующий Н.А. Селиверстова

Судьи А.И. Александров

Е.Я. Липкинд