

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17
<http://www.msk.arbitr.ru>

ОПРЕДЕЛЕНИЕ**г. Москва****Дело № А40-124280/14-95-145****08 сентября 2017 г.**

Арбитражный суд г. Москвы в составе судьи Свирина А.А., при ведении протокола помощником судьи Иваненко Н.А., рассмотрев в открытом судебном заседании заявление конкурсного управляющего ООО «СТРАККАТО» об оспаривании сделки с Сафиуллиным А.Х. и применения последствий ее недействительности; при участии в судебном заседании: от конкурсного управляющего – не явился, извещён; от ответчика – Мазитов Т.Ф. по дов. от 05.03.2016; от третьего лица - Мазитов Т.Ф. по дов. от 01.03.2016;

УСТАНОВИЛ:

Решением Арбитражного суда г. Москвы от 27.03.2015 ООО «СТРАККАТО» признано несостоятельным (банкротом), в отношении него открыта процедура конкурсного производства, конкурсным управляющим утвержден Ермошин Д.А., соответствующие сведения опубликованы 11.04.2015 в газете «Коммерсантъ» № 64.

В Арбитражный суд г. Москвы 19.10.2015 поступило заявление конкурсного управляющего ООО «СТРАККАТО» о признании недействительными сделок в виде банковских операций по перечислению денежных средств в общей сумме 10 049 000 руб. с расчетного счета ООО «Старт» (правопродшественник ООО «Стаккато») на расчетный счет Сафиуллина А.Х. в счет возврата денежных средств по договорам займа, и применения последствий недействительности сделки в виде взыскания с Сафиуллина А.Х. 10 049 000 руб.

Определением Арбитражного суда г. Москвы от 25.02.2016 судом признана недействительным сделка в виде банковских операций по перечислению денежных средств в общей сумме 10 049 000 руб. с расчетного счета ООО «Старт» (правопродшественник ООО «Стаккато») на расчетный счет Сафиуллина А.Х. в счет возврата денежных средств по договорам займа, и применения последствий недействительности сделки.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 07.06.2016 определение Арбитражного суда г. Москвы от 25.02.2016 оставлено без изменения.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 17.08.2016 постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 07.06.2016 определение Арбитражного суда г. Москвы от 25.02.2016 оставлены без изменения.

Определением Верховного суда Российской Федерации от 20.04.2017 постановление Арбитражного суда Московского округа от 17.08.2016 постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 07.06.2016 и определение Арбитражного суда г. Москвы от 25.02.2016 отменены. Обособленный спор направлен на новое рассмотрение.

Таким образом, в настоящем судебном заседании подлежало рассмотрению заявление конкурсного управляющего должника Ермошина Д.А. об оспаривании сделки с Сафиуллиным Айдаром Халимовичем и применения последствий ее недействительности.

Сафиуллин Альберт Халимович в лице его представителя ходатайствовал о привлечении его в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора.

Протокольным определением суд привлек Сафиуллина Альберта Халимовича в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора.

Представитель ответчика и третьего лица представил на обозрение суда оригиналы документов. Возразил против удовлетворения заявления.

Исследовав материалы дела, суд установил следующее.

Согласно прилагаемым сведениям из ЕГРЮЛ ООО «Стаккато» является правопреемником ООО «СТАРТ» ОГРН 1131690042428 ИНН 1658147910, адрес местонахождения: 420095 РТ, г. Казань, ул. Восход, д. 2А, пом. 19.

В соответствии с представленными налоговым органом сведениям об открытых (закрытых) счетах в кредитных организациях у ООО «Старт» открыт расчетный счет № 40702810903000021222 в Филиале АКБ «ГОРОД» ЗАО в Республике Татарстан.

В период с 26.11.2013 г. по 24.01.2014 г., то есть в течение одного года до принятия заявления о признании должника банкротом, ООО «Старт» перечислило на расчетный счет Сафиуллиной Айдары Халимовича денежные средства в общем размере 10 049 000 руб., в том числе: по платежным поручениям №116 от 26.11.2013 г. на сумму 998 000 руб. в счёт возврата денежных средств по договору займа № 112 от 02.10.2013 г., №125 от 27.11.2013 на сумму 1 399 000 руб. в счёт возврата денежных средств по договору займа № 353 от 12.11.2013 г., №198 от 10.12.2013 на сумму 1 498 000 руб. в счёт возврата денежных средств по договору займа № 112 от 02.10.2013 г., №211 от 11.12.2013 на сумму 997 000 руб. в счёт возврата денежных средств по договору займа № 353 от 02.10.2013 г., №244 от 16.12.2013 на сумму 997 000 руб. в счёт возврата денежных средств по договору займа № 353 от 12.11.2013 г., №274 от 18.12.2013 на сумму 475 000 руб. в счёт возврата денежных средств по договору займа № 353 от 12.11.2013 г., №293 от 19.12.2013 на сумму 1 200 000 руб. в счёт возврата денежных средств по договору займа № 353 от 12.11.2013 г., №321 от 25.12.2013 на сумму 997 000 руб. в счёт возврата денежных средств по договору займа № 353 от 12.11.2013 г., №81 от 24.01.2014 на сумму 1 488 000 руб. в счёт возврата денежных средств по договору займа № 353 от 12.11.2013 г.

Какие-либо доказательства исполнения ответчиком обязательств по договорам займа № 353 от 02.10.2013 г., № 353 от 12.11.2013 г., № 112 от 02.10.2013 г. у конкурсного управляющего отсутствуют, таким образом, по мнению заявителя, перечисление денежных средств руководителем должника осуществлено в отсутствие встречного предоставления со стороны ответчика.

На основании изложенного, конкурсный управляющий полагает, что перечисление правопреемником должника денежных средств в пользу ответчика произведено в отсутствие денежных обязательств перед этим лицом, в отсутствие равноценного встречного исполнения со стороны и является недействительной сделкой по п. 1 ст. 61.2 Закона о банкротстве.

Исследовав письменные материалы дела, суд пришел к следующему выводу.

В пункте 1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» разъяснено, что по правилам главы III.1 Закона о банкротстве могут оспариваться различного рода действия, в том числе действия, являющиеся исполнением гражданско-правовых обязательств (в том числе наличный или безналичный платеж должником денежного долга кредиторам, передача должником иного имущества в собственность кредитора), или иные действия, направленные на прекращение обязательств (заявление о зачете, соглашение о новации, предоставление отступного и т.п.).

На основании пункта 1 статьи 61.1 Закона о банкротстве сделки, совершенные должником или другими лицами за счет должника, могут быть признаны недействительными в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, а также по основаниям и в порядке, которые указаны в настоящем Федеральном законе.

В соответствии с пунктом 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в течение одного года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия указанного заявления, может быть признана арбитражным судом недействительной при неравноценном встречном исполнении обязательств другой стороной сделки, в том числе в случае, если цена этой сделки и (или) иные условия существенно в худшую для должника сторону отличаются от цены и (или) иных условий, при которых в сравнимых обстоятельствах совершаются аналогичные сделки (подозрительная сделка). Неравноценным встречным исполнением обязательств будет признаваться, в частности, любая передача имущества или иное исполнение обязательств, если рыночная стоимость переданного должником имущества

или осуществленного им иного исполнения обязательств существенно превышает стоимость полученного встречного исполнения обязательств, определенную с учетом условий и обстоятельств такого встречного исполнения обязательств.

Таким образом, для признания сделки недействительной по основанию, указанному в пункте 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве, лицу, требующему признания сделки недействительной, необходимо доказать, а суд должен установить следующие обстоятельства:

- сделка заключена в течение года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия указанного заявления (данный срок является периодом подозрения, который устанавливается с целью обеспечения стабильности гражданского оборота);

- неравноценное встречное исполнение обязательств.

Согласно абзацу второму пункта 9 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III. 1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», если подозрительная сделка была совершена в течение одного года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия этого заявления, то для признания ее недействительной достаточно обстоятельств, указанных в пункте 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве, в связи с чем наличие иных обстоятельств, определенных пунктом 2 данной статьи (в частности, недобросовестности контрагента), не требуется.

Оспариваемые сделки были совершены за период с 26.11.2013 по 24.01.2014, в то время как 13.08.2014 было принято к производству заявление о признании должника несостоятельным. Таким образом, указанные сделки совершены в течение года до принятия заявления о признании банкротом, в период подозрительности, и подпадают под действие пункта 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

Вместе с тем, суд пришел к выводу о недоказанности факта неравноценности, поскольку судом установлено, что между ООО «Старт» и гр. Сафиуллиным Альбертом Халимовичем в 2013 г. были заключены договоры займа, на которые имеется ссылка в спорных платежных поручениях. По условиям этих договоров Сафиуллин Альберт Халимович передал ООО «Старт» денежные средства в сумме 17 517 000 руб., что установлено в рамках другого обособленного спора по настоящему делу (определение от 17.03.2016).

Впоследствии, часть долга возвращена ООО «Старт» Сафиуллину Альберту Халимовичу, а вторая часть по его распоряжению перечислена на расчётный счёт Сафиуллина Айдара Халимовича.

Указанное также подтверждается представленными в материалы дела актом сверки от 24.01.2014 с ООО «Старт», приходно-кассовыми ордерами и другими материалами дела.

При таких обстоятельствах, ввиду недоказанности факта неравноценности оспариваемой сделки, суд пришел к выводу об отказе в удовлетворении заявления в полном объёме.

Отказ в основном требовании влечет отказ в дополнительном требовании о применении последствий недействительности сделки в порядке ст. 167 ГК РФ.

Остальные доводы и доказательства, приведенные и представленные лицами, участвующими в деле, суд исследовал, оценил и не принимает ко вниманию в силу их малозначительности, безосновательности, а также в связи с тем, что, по мнению суда, они отношения к рассматриваемому делу не имеют и (или) не могут повлиять на результат его рассмотрения.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 32, 61.1, 61.2 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», ст. 125, 126, 127, 184, 185, 223 АПК РФ, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

В удовлетворении заявления – отказать.

Определение может быть обжаловано в десятидневный срок со дня его принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья

А.А. Свирин