

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г. Москва, ул. Большая Тульская, д. 17
<http://www.msk.arbitr.ru>

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

Дело № А40-124280/14

17 марта 2016 г.

Арбитражный суд г. Москвы в составе судьи Свирина А.А. (шифр судьи: 95-145), при ведении протокола секретарем судебного заседания Иваненко Н.А., рассмотрев в открытом судебном заседании заявление конкурсного управляющего ООО «СТАККАТО» о признании недействительными сделок в виде банковских операций по перечислению денежных средств в общей сумме 7 468 000 руб. с расчетного счета ООО «Старт» (правопродшественник ООО «Стаккато») на расчетный счет Сафиуллина А.Х. в счет возврата денежных средств по договорам займа, и применения последствий недействительности сделки в виде взыскания с Сафиуллина А.Х. 7 468 000 руб.; в судебное заседание явились: согласно протоколу судебного заседания;

УСТАНОВИЛ:

Решением суда от 27.03.2015 г. ООО «СТАККАТО» признано несостоятельным (банкротом), в отношении него открыта процедура конкурсного производства, конкурсным управляющим утвержден Ермошин Д.А., соответствующие сведения опубликованы 11.04.2015 г. в газете «Коммерсантъ» № 64.

В судебном заседании подлежало рассмотрению заявление конкурсного управляющего ООО «СТАККАТО» о признании недействительными сделок в виде банковских операций по перечислению денежных средств в общей сумме 7 468 000 руб. с расчетного счета ООО «Старт» (правопродшественник ООО «Стаккато») на расчетный счет Сафиуллина А.Х. в счет возврата денежных средств по договорам займа, и применения последствий недействительности сделки в виде взыскания с Сафиуллина А.Х. 7 468 000 руб.

Конкурсный управляющий, извещенный надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, не явился, заявлений и ходатайств, препятствующих рассмотрению дела, в суд не представил. Судебное заседание проводилось в соответствии со ст.ст. 123, 156 АПК РФ.

Представитель ответчика представил на обозрение суда оригиналы документов. Пояснил правовую позицию по делу, возражал против удовлетворения требования.

Исследовав письменные материалы дела, суд установил следующее.

Согласно прилагаемым сведениям из ЕГРЮЛ, ООО «Стаккато» является правопреемником ООО «СТАРТ» ОГРН 1131690042428 ИНН 1658147910, адрес местонахождения: 420095 РТ, г. Казань, ул. Восход, д. 2А, пом. 19.

В соответствии с представленными налоговым органом сведениям об открытых (закрытых) счетах в кредитных организациях у ООО «Старт» открыт расчетный счет № 40702810903000021222 в Филиале АКБ «ГОРОД» ЗАО в Республике Татарстан.

В период с 13.11.2013 г. по 19.12.2013 г., то есть в течение одного года до принятия заявления о признании должника банкротом, ООО «Старт» перечислило на расчетный счет Сафиуллина Айдары Халимовича денежные средства в общем размере 7 468 000 руб., в том числе: по платежным поручениям №62 от 13.11.2013 г. на сумму 989 000 руб. в счёт возврата денежных средств по договору займа № 113 от 01.10.2013 г., №124 от 27.11.2013 на сумму

1 489 000 руб. в счёт возврата денежных средств по договору займа № 344 от 11.11.2013 г., №155 от 04.12.2013 на сумму 1 498 000 руб. в счёт возврата денежных средств по договору займа № 113 от 01.10.2013 г., №180 от 06.12.2013 на сумму 1 970 000 руб. в счёт возврата денежных средств по договору займа № 113 от 01.10.2013 г., №272 от 18.12.2013 на сумму 470 000 руб. в счёт возврата денежных средств по договору займа № 344 от 11.11.2013 г., №294 от 19.12.2013 на сумму 1 052 000 руб. в счёт возврата денежных средств по договору займа № 344 от 11.11.2013 г.

Согласно прилагаемой выписке по счёту ООО «Старт», полученные ответчиком денежные средства возвращены частично платёжным поручением № 920 от 17.01.2014 г. на сумму 1 052 878 руб. 40 коп.

Какие-либо доказательства исполнения ответчиком обязательств по договорам займа №113 от 01.10.2013 г., №344 от 11.11.2013 г. у конкурсного управляющего отсутствуют, таким образом, по мнению заявителя, указанные перечисления денежных средств осуществлены в отсутствие встречного предоставления со стороны ответчика.

На основании изложенного, конкурсный управляющий полагает, что перечисление правопреемником должника денежных средств в пользу ответчика произведено в отсутствие денежных обязательств перед этим лицом, в отсутствие равноценного встречного исполнения со стороны и является недействительной сделкой по п. 1 ст. 61.2 Закона о банкротстве.

Исследовав письменные материалы дела, суд пришел к следующему выводу.

В пункте 1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» разъяснено, что по правилам главы III.1 Закона о банкротстве могут оспариваться различного рода действия, в том числе действия, являющиеся исполнением гражданско-правовых обязательств (в том числе наличный или безналичный платеж должником денежного долга кредитору, передача должником иного имущества в собственность кредитора), или иные действия, направленные на прекращение обязательств (заявление о зачете, соглашение о новации, предоставление отступного и т.п.).

На основании пункта 1 статьи 61.1 Закона о банкротстве сделки, совершенные должником или другими лицами за счет должника, могут быть признаны недействительными в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, а также по основаниям и в порядке, которые указаны в настоящем Федеральном законе.

В соответствии с пунктом 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в течение одного года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия указанного заявления, может быть признана арбитражным судом недействительной при неравноценном встречном исполнении обязательств другой стороной сделки, в том числе в случае, если цена этой сделки и (или) иные условия существенно в худшую для должника сторону отличаются от цены и (или) иных условий, при которых в сравнимых обстоятельствах совершаются аналогичные сделки (подозрительная сделка). Неравноценным встречным исполнением обязательств будет признаваться, в частности, любая передача имущества или иное исполнение обязательств, если рыночная стоимость переданного должником имущества или осуществленного им иного исполнения обязательств существенно превышает стоимость полученного встречного исполнения обязательств, определенную с учетом условий и обстоятельств такого встречного исполнения обязательств.

Таким образом, для признания сделки недействительной по основанию, указанному в пункте 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве, лицу, требующему признания сделки недействительной, необходимо доказать, а суд должен установить следующие обстоятельства:

- сделка заключена в течение года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия указанного заявления (данный срок является периодом подозрения, который устанавливается с целью обеспечения стабильности гражданского оборота);

- неравноценное встречное исполнение обязательств.

Согласно абзацу второму пункта 9 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III. 1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», если

подозрительная сделка была совершена в течение одного года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия этого заявления, то для признания ее недействительной достаточно обстоятельств, указанных в пункте 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве, в связи с чем наличие иных обстоятельств, определенных пунктом 2 данной статьи (в частности, недобросовестности контрагента), не требуется.

Как отмечено выше, оспариваемые перечисление денежных средств произведены за период с 13.11.2013 г. по 19.12.2013 г., тогда как заявление о признании должника банкротом принято к производству 13.08.2014 г., т.е. оспариваемые сделки были совершены в течение года до принятия заявления о признании должника банкротом, в период подозрительности.

Вместе с тем, по мнению суда, заявителем не доказан факт неравноценного встречного исполнения обязательств, поскольку в материалы дела ответчиком представлены доказательства исполнения Сафиуллиным А.Х. обязательств по указанным договорам займа, в частности, согласно приходным кассовым ордерам № 129 на сумму 2 300 000 руб., 92 на сумму 2 157 000 руб., 105 на сумму 2 496 000 руб., 580 на сумму 1 400 000 руб., 715 на сумму 2 453 000 руб., 744 на сумму 2 600 000 руб., 696 на сумм 1 100 000 руб., 547 на сумму 1 500 000 руб., 668 на сумму 1 511 000 руб., ООО «Старт» получило от ответчика заемные денежные средства в размере 17 517 000 руб.

Кроме того, в материалы дела представлен также акт сверки от 24.01.2014 г., подписанный генеральным директором ООО «Старт» и ответчиком, согласно которому обязательства между сторонами были исполнены в полном объеме.

Таким образом, довод конкурсного управляющего о неравноценном встречном исполнении своего подтверждения не нашел.

На основании изложенного, суд пришел к выводу о том, что в удовлетворении заявления надлежит отказать.

Остальные доводы и доказательства, приведенные и представленные лицами, участвующими в деле, суд исследовал, оценил и не принимает ко вниманию в силу их малозначительности, безосновательности, а также в связи с тем, что, по мнению суда, они отношения к рассматриваемому делу не имеют и (или) не могут повлиять на результат его рассмотрения.

Расходы по госпошлине по иску распределены в порядке ст. 110 АПК РФ, при этом судом учтено то обстоятельство, что заявителю (истцу) была представлена отсрочка в уплате государственной пошлины.

На основании изложенного, ст. 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», руководствуясь ст. 159, 184, 185, 223 АПК РФ, суд,

ОПРЕДЕЛИЛ:

В удовлетворении заявления конкурсного управляющего ООО «СТАККАТО» о признании недействительными сделок в виде банковских операций по перечислению денежных средств в общей сумме 7 468 000 руб. с расчетного счета ООО «Старт» (правопродшественник ООО «Стаккато») на расчетный счет Сафиуллина А.Х. в счет возврата денежных средств по договорам займа, и применения последствий недействительности сделки в виде взыскания с Сафиуллина А.Х. 7 468 000 руб. - отказать.

Взыскать с ООО «СТАККАТО» в доход федерального бюджета государственную пошлину - 6 000 руб.

Определение может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в десятидневный срок со дня принятия.

Судья

А.А. Свирин