



## САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ ГОРОДСКОЙ СУД

Рег. №: 33-15669/2015

Судья: Головкина Л.А.

### АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Санкт-Петербург

22 сентября 2015 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда в составе:

**председательствующего  
судей**

**Луковицкой Т.А.  
Овчинниковой Л.Д., Осининой Н.А.,**

**при секретаре**

**Коновалове Д.Д.,**

рассмотрела в открытом судебном заседании апелляционную жалобу Епищенкова Сергея Алексеевича на решение Красногвардейского районного суда Санкт-Петербурга от 25 мая 2015 года по гражданскому делу №2-98/2015 по иску Епищенкова Сергея Алексеевича к Рыбиной Татьяне Даниловне о признании завещания недействительным.

Заслушав доклад судьи Луковицкой Т.А., объяснения истца Епищенкова С.А. и его представителя Мизиновой В.С., поддержавших доводы апелляционной жалобы, представителя ответчика Рыбиной Т.Д. – Мазитова Т.Ф., полагавшего решение суда законным и обоснованным и поддержавшего позицию, изложенную в возражениях на апелляционную жалобу, судебная коллегия по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда

### У С Т А Н О В И Л А:

Епищенков С.А. обратился в Красногвардейский районный суд Санкт-Петербурга с иском к Рыбиной Т.Д. о признании завещания недействительным, указывая в обоснование иска на то, что он является наследником третьей очереди по закону после смерти двоюродной сестры Калинкиной Т.И., умершей 11 декабря 2013 года. При обращении к нотариусу с заявлением о принятии наследства, в феврале 2014 года, истцу стало известно о том, что принадлежавшая Калинкиной Т.И. квартира №250 корпуса 1 дома 26 по улице Коммуны в Санкт-Петербурге, завещана Рыбиной Т.Д..

Истец считает, что Калинкина Т.И. не могла подписать завещание у нотариуса, поскольку в период с 27 января 2009 года по 17 февраля 2009 года находилась на лечении в Санкт-Петербургской государственной медицинской академии имени И.И. Мечникова, в связи с чем, завещание является недействительным в силу положений статьи 168 Гражданского кодекса Российской Федерации. Кроме того, указывает на то, что на момент составления завещания от 17 февраля 2009 года Калинкина Т.И. не могла понимать значения своих действий и руководить ими, в связи с имеющимися у нее заболеваниями и вынужденным приемом медицинских препаратов.

Решением Красногвардейского районного суда Санкт-Петербурга от 25 мая 2015 года истцу в удовлетворении заявленных требований отказано.

Тем же решением отменен арест на квартиру №250 дома 26 корп.1 по ул. Коммуны в Санкт-Петербурге, наложенный в соответствии с определением Красногвардейского районного суда Санкт-Петербурга от 03 сентября 2014 года.

Не согласившись с постановленным решением, Епищенков С.А. подал апелляционную жалобу, в которой просит отменить указанное решение суда, считает его незаконным, вынесенным с нарушением норм материального и процессуального права.

Исходя из положений статьи 167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, с учетом того, что Рыбина Т.Д., третьи лица Назарова Р.А., нотариус Корнилов С.Т., нотариус Данилюк Е.Н. в заседание судебной коллегии не явились, о времени и месте судебного разбирательства извещены надлежащим образом, сведений о причинах отсутствия не представили, судебная коллегия считает возможным рассмотреть дело в их отсутствие.

Изучив материалы дела, заслушав мнение участников процесса, обсудив доводы апелляционной жалобы, возражения на апелляционную жалобу, не находит оснований для отмены решения суда.

Из материалов дела следует, что Калинкина Т.И. скончалась 11 декабря 2013 года.

В соответствии с завещанием, составленным Калинкиной Т.И., удостоверенным нотариусом Денисюк Е.Н., зарегистрированным в реестре за №3-787, Калинкина Т.И. завещала, принадлежащую ей на праве собственности квартиру, расположенную по адресу: Санкт-Петербург, ул. Коммуны, д. 26, корп. 1, кв. 250 Рыбиной Т.Д. /л.д.32, т.1/

После смерти Калинкиной Т.И. нотариусом Оболенцевой О.В. заведено наследственное дело № 26/2014 (л.д. 15-81 т.1).

С заявлением о принятии наследства после смерти Калинкиной Т.И. обратился Епищенков С.А. (л.д. 19 т.1), как наследник по закону, являющийся двоюродным братом наследодателя. Назарова Р.А. (л.д.28 т.1), как наследник по закону, являющаяся двоюродной сестрой наследодателя.

Также с заявлением о принятии наследства после смерти Калинкиной Т.И. обратилась Рыбина Т.Д. (л.д.31 т.1), как наследник по завещанию.

В соответствии со статьей 168 Гражданского кодекса Российской Федерации сделка, не соответствующая требованиям закона или иных правовых актов, ничтожна, если закон не устанавливает, что такая сделка оспорима, или не предусматривает иных последствий нарушений.

Статьей 1119 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что завещатель вправе по своему усмотрению завещать имущество любым лицам, любым образом определить доли наследников в наследстве, лишить наследства одного, нескольких или всех наследников по закону, не указывая причин такого лишения. Завещатель не обязан сообщать кому-либо о содержании, совершении, об изменении или отмене завещания.

В силу части 1 статьи 1124 Гражданского кодекса Российской Федерации завещание должно быть составлено в письменной форме и удостоверено нотариусом.

При рассмотрении дела по ходатайству истца определением Красногвардейского районного суда Санкт-Петербурга от 27 октября 2014 года по делу назначена судебная почерковедческая экспертиза с целью определения подлинности рукописного текста и подписи Калинкиной Т.И. в оспариваемом завещании. /л.д.112-114, т.1/

В соответствии с заключением эксперта №19023 от 17 декабря 2014 года рукописный текст «Калинкина Татьяна Ивановна» и подпись от имени Калинкиной Т.И. в завещании 78 ВК 263474 от 17 февраля 2009 года, удостоверенном Денисюк Е.Н., временно исполняющей обязанности нотариуса нотариального округа Санкт-Петербурга Корнилова С.Т., зарегистрированном в реестре за №3-787, выполнены самой Калинкиной Т.И. /л.д.118-133. т.1/

Отказывая истцу в удовлетворении исковых требований по основаниям, предусмотренным статьей 168 Гражданского кодекса Российской Федерации, суд первой инстанции обоснованно принял в качестве доказательства, подтверждающего факт подписания Калинкиной Т.И. оспариваемого завещания, заключение эксперта №19023 от 17 декабря 2014 года и отклонил, представленное истцом, заключение специалиста №Д-2590-184/2014 ПЭ от 30 декабря 2014 года.

Доводы апелляционной жалобы, направленные на оспаривание заключения эксперта №19023 от 17 декабря 2014 года, в связи с его противоречием заключению специалиста №Д-2590-184/2014 ПЭ от 30 декабря 2014 года, являются несостоятельными, так как оснований не доверять указанному заключению судебной экспертизы не имеется, поскольку оно является допустимым по делу доказательством. Экспертиза назначена и проведена в соответствии с нормами действующего законодательства, эксперт предупрежден об уголовной ответственности по статье 307 УК РФ за дачу заведомо ложного заключения.

В соответствии с положениями статьи 86 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, заключение эксперта должно содержать подробное описание проведенного исследования, сделанные в результате его выводы и ответы на поставленные судом вопросы.

При этом согласно части 3 статьи 86 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации заключение эксперта для суда необязательно и оценивается судом по правилам, установленным в статье 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

В соответствии с частями 3 и 4 статьи 67, статьи 86 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности. Результаты оценки доказательств суд обязан отразить в решении, в котором приводятся мотивы, по которым одни доказательства приняты в качестве средств обоснования выводов суда, другие доказательства отвергнуты судом, а также основания, по которым одним доказательствам отдано предпочтение перед другими.

При принятии судебного решения суд первой инстанции оценил в совокупности все имеющиеся в деле доказательства по правилам статьи 67 и статьи 86 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, учел, что выводы судебной почерковедческой экспертизы согласуются с ответом ВРИО нотариуса Корнилова С.Т. – Корновой И.В. /л.д.236. т.1/, и пришел к обоснованному выводу о том, завещание 78 ВК 263474 от 17 февраля 2009 года подписано Калининкой Т.И. лично.

Ссылки истца в апелляционной жалобе на заключение специалиста не могут быть приняты во внимание судебной коллегией, поскольку специалист к участию в процессе в порядке статьи 188 Гражданского процессуального кодекса не привлекался, данное им заключение составлено по копии одного документа, выводы носят вероятностный характер. Кроме того, специалист при составлении заключения не предупреждался об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения.

Довод апелляционной жалобы о том, что Калининка Т.И. не могла подписать завещание в нотариальной конторе, поскольку согласно справкам из истории болезни №1451 из истории болезни №3011 Калининка Т.И. проходила курс лечения Санкт-Петербургской государственной медицинской академией имени И.И. Мечникова не покидая медицинское учреждение, не может быть принят во внимание судебной коллегией и служить основанием для отмены обжалуемого решения ввиду следующего.

В соответствии со справкой из истории болезни №1451, выданной Санкт-Петербургской государственной медицинской академией имени И.И. Мечникова, Калининка Т.И. находилась на лечении в онкологическом отделении с 27 января 2009 года по 17 февраля 2009 года. Калининкой Т.И. рекомендовано проведение 4 курсов полихимиотерапии, наблюдение онколога по месту жительства. Справка дана для предоставления в поликлинику./л.д. 6/

Согласно справке из истории болезни №3011, выданной Санкт-Петербургской государственной медицинской академией имени И.И. Мечникова, Калининка Т.И. находилась на лечении в онкологическом отделении с 17 февраля 2009 года по 27 февраля 2009 года, где 18 февраля

2009 года пациентке проведен 1 курс полихимиотерапии. В удовлетворительном состоянии выписывается на амбулаторное лечение. Справка дана для предоставления в диспансер./л.д.64/

Вместе с тем, согласно медицинской карте №3011 стационарного больного Калинкина Т.И. поступила в стационар 17 февраля 2009 года в 11 часов 18 минут. Данных о времени выписки Калинкиной Т.И. медицинская карта амбулаторного больного №1451 не содержит. Таким образом, с учетом заключения №19023 от 17 декабря 2014 года, которым подтверждена подлинность подписи и собственноручное написание рукописного текста в завещании Калинкиной Т.И. и ответа ВРИО нотариуса Корнилова С.Т. – Корновой И.В., согласно которому местом составления завещания является нотариальная контора нотариуса нотариального округа Санкт-Петербург Корнилова С.Т., следует признать обоснованным вывод суда первой инстанции о том, что доводы Епищенкова С.А. о нахождении Калинкиной Т.И. в течение всего дня 17 февраля 2009 года в медицинском учреждении не подтверждены материалами дела.

В соответствии с частью 1 статьи 177 Гражданского кодекса Российской Федерации Сделка, совершенная гражданином, хотя и дееспособным, но находившимся в момент ее совершения в таком состоянии, когда он не был способен понимать значение своих действий или руководить ими, может быть признана судом недействительной по иску этого гражданина либо иных лиц, чьи права или охраняемые законом интересы нарушены в результате ее совершения.

С целью полного и всестороннего рассмотрения дела по существу, а также для проверки доводов истца о том, что умершая в момент составления завещания не могла отдавать отчет своим действиям и руководить ими, определением суда от 01 апреля 2015 года по делу назначена посмертная судебная психиатрическая экспертиза, проведение которой поручено было экспертам Санкт-Петербургского ГУЗ «Городская психиатрическая больница №6».

Согласно заключению комиссии судебно-психиатрических экспертов №2327.857.2 от 18 мая 2015 года Калинкина Т.И. в момент составления завещания 17 февраля 2009 года каким-либо психическим расстройством (в том числе психосоматическим) не страдала, на это указывают данные материалов дела, медицинской документации, из которых следует, что при жизни Калинкина Т.И. психиатром не наблюдалась, 29 января 2009 года перенесла операцию по поводу билатеральной метахонной бластомы правой молочной железы, в после операционный период при осмотрах врачами психических нарушений не отмечалось, выписана 17 февраля 2009 года в удовлетворительном состоянии, на консультацию к психиатру не направлялась. Таким образом, по своему состоянию Калинкина Т.И. в момент подписания завещания 17 февраля 2009 года могла понимать значение своих действий и руководить ими.

Отсутствие оснований сомневаться в дееспособности Калинкиной Т.И. подтверждено показаниями свидетелей Епищенковой В.Н., Гоговой В.В.,

Калашниковой Т.В., допрошенных в ходе рассмотрения дела судом первой инстанции, третьего лица Назаровой Р.А. и истца, согласно которым Калинкина Т.И. сама себя обслуживала, одевалась по погоде, оплачивала коммунальные услуги, приобретала для себя продукты.

С учетом изложенного, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что истцом, в нарушение статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, не представлено доказательств того, что в момент составления завещания наследодатель не была способна отдавать отчет своим действиям и руководить ими, в связи с чем, у суда отсутствуют основания, предусмотренные статьей 177 Гражданского кодекса Российской Федерации для признания оспариваемого завещания недействительным.

Данный вывод суда основан на правильном применении к спорным правоотношениям действующего законодательства, подтверждается доказательствами, представленными при разрешении спора, которым судом дана полная и всесторонняя оценка в соответствии с требованиями статей 56, 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

В указанной части решение суда не обжалуется.

Принимая во внимание вышеизложенное, судебная коллегия считает, что обжалуемое решение, постановленное в соответствии с установленными в суде обстоятельствами и требованиями закона, подлежит оставлению без изменения, а апелляционная жалоба Епищенкова С.А., которая не содержит предусмотренных статьей 330 ГПК Российской Федерации оснований для отмены решения суда первой инстанции, – оставлению без удовлетворения.

Руководствуясь статьёй 328 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда

### О П Р Е Д Е Л И Л А:

Решение Красногвардейского районного суда Санкт-Петербурга от 25 мая 2015 года оставить без изменения, апелляционную жалобу Епищенкова Сергея Алексеевича – без удовлетворения.

**Председательствующий:**

**Судьи:**

  
"КОПИЯ ВЕРНА  
подпись судьи \_\_\_\_\_  
Секретаря суда \_\_\_\_\_  
22. октября 2015 г.  
