

13 ноября 2017 года

**Р Е Ш Е Н И Е**  
**Именем Российской Федерации**

Красногвардейский районный суд Санкт-Петербурга  
в составе председательствующего судьи Морозовой С.Г.,  
прокурора Боркина А.Н.,  
при секретаре Вершининой Г.Н.,  
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску  
Полякова Андрея Николаевича и Мухутдиновой Наиля Юнисовны к ПАО  
СК «Росгосстрах» и Шеховцову Ивану Сергеевичу о взыскании страхового  
возмещения, убытков, причиненных в результате дорожно-транспортным  
происшествием, неустойки, компенсации морального вреда, судебных  
расходов

**УСТАНОВИЛ:**

Истцы обратились в суд с иском ПАО «Росгосстрах» и Шеховцову И.С.  
о взыскании страхового возмещения, убытков, причиненных в результате  
дорожно-транспортного происшествия, указав, что 10.07.2016 г.  
произошло дорожно-транспортное происшествие с участием  
транспортного средства Шеховцова И.С., управлявшего автомобилем марки  
автомобиля Ситроен СЗ, г.н. О720ЕУ и транспортного средства Полякова  
А.Н., марка автомобиля Фольксваген этивен, г.н. А4890Т 77. В результате  
дорожно-транспортного происшествия на место происшествия была вызвана  
скорая помощь для оказания первой медицинской помощи, Полякову  
Андрею Николаевичу и Мухутдиновой Наиле Юнисовне, получившим  
повреждения здоровья. Автомобилю истца, Полякова А.Н. также были  
причинены повреждения. Гражданская ответственность Шеховцова Ивана  
Сергеевича застрахована в ПАО СК «Росгосстрах». Инспектором ДПС было  
установлено, что Шеховцов И.С. в нарушение Правил дорожного движения,  
п. 6.2. ПДД РФ, совершил проезд перекрестка под запрещающий красный  
сигнал светофора. Имело место столкновение с последующим его  
опрокидыванием автомобиля под управлением Полякова А.Н. Заявлено о  
взыскании убытков, утраченного заработка, компенсации морального вреда,  
штрафа (л.д.5).

Впоследствии истец уточнил исковые требования, заявив ко взысканию  
с ПАО СК «Росгосстрах» в пользу Полякова А.Н. неустойку за нарушение  
срока выплаты страхового возмещения – 20 000 рублей, неустойку за  
нарушение срока выплаты возмещения за утраченный заработок – 2 543  
рубля, компенсации морального вреда 10 000 рублей, с Шеховцова И.С. в  
пользу Полякова А.Н. компенсацию морального вреда за телесные  
повреждения (легкий вред здоровью) 100 000 рублей, убытки по эвакуации  
транспортного средства 2 300 рублей, убытки по хранению транспортного  
средства 11 900 рублей, в пользу Мухутдиновой Н.Ю. с ПАО СК

«Росгосстрах» неустойку за нарушение срока выплаты утраченного заработка 9 025 рублей, компенсацию морального вреда 10 000 рублей, с Шеховцова И.С. компенсацию морального вреда 100 000 рублей (л.д.49, т.2).

Представитель истцов Назмеев Д.К. поддержал иск полностью, пояснив, что транспортное средство было повреждено на пр.Металлистов и ш.Революции, была тотальная гибель и движение самостоятельно невозможно, в связи с чем понадобился эвакуатор, эвакуировавший в гараж к месту осмотра, после чего понадобились услуги по хранению остатков до разрешения вопроса по выплате страховой.

Ответчик ПАО СК «Росгосстрах» направили возражения, в которых указали, что 02.02.2017 г. было зафиксировано обращение истцов по вопросу выплаты страхового возмещения, 03.03.2017 г. произведены выплаты по возмещению здоровья, 27.02.2017 г. выплата восстановительного ремонта. Заявлено ходатайство о снижении взыскиваемых неустоек, штрафа, снижении представительских расходов, в случае удовлетворения иска (л.д.6, т.2).

Ответчик Шеховцов И.С. направил возражения, в которых указал, что отсутствует подтверждение факта несения расходов по эвакуации, хранению поврежденного автомобиля, размер компенсаций морального вреда полагает завышенным и подлежащим уменьшению до 5 000 рублей в пользу каждого из истцов (л.д.32, т.2).

Выслушав пояснения представителя истцов, изучив и оценив собранные по делу доказательства в их совокупности, выслушав заключение прокурора, полагавшего необходимым взыскать компенсацию морального вреда 50 000 рублей в пользу каждого из истцов, суд находит исковые требования обоснованными и подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 15 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб).

На основании п. 1 ст. 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Законом обязанность возмещения вреда может быть возложена на лицо, не являющееся причинителем вреда.

В силу ст. 1079 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный в результате взаимодействия источников повышенной опасности их владельцам, возмещается на общих основаниях (ст. 1064).

Материалами дела установлено, что 10.07.2016 г. произошло дорожно-транспортное происшествие с участием транспортного средства Шеховцова И.С., управлявшего автомобилем марки автомобиля Ситроен СЗ, г.н. О720ЕУ и транспортного средства Полякова А.Н.,



марка автомобиля Фольксваген этивен, г.н. А4890Т 77. Гражданская ответственность Шеховцова Ивана Сергеевича застрахована в ПАО СК «Росгосстрах». Инспектором ДПС было установлено, что Шеховцов И.С. в нарушение Правил дорожного движения, п. 6.2. ПДД РФ, совершил проезд перекрестка под запрещающий красный сигнал светофора. Постановлением мирового судьи судебного участка №81 Санкт-Петербурга от 22.08.2016 года Шеховцов И.С. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.8 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации (л.д.12).

Виновность в произошедшем дорожно-транспортном происшествии Шеховцовым И.С. не оспаривалась.

В соответствии с п. 3 ст. 11 Федерального закона "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств", если потерпевший намерен воспользоваться своим правом на страховую выплату, он обязан при первой возможности уведомить страховщика о наступлении страхового случая.

Частью 1 ст. 13 Закона, предусмотрено право потерпевшего предъявить непосредственно страховщику требование о возмещении вреда, причиненного его жизни, здоровью или имуществу, в пределах страховой суммы. Заявление потерпевшего, содержащее требование о страховой выплате, с приложенными к нему документами о наступлении страхового случая и размере подлежащего возмещению вреда направляется страховщику по месту нахождения страховщика или его представителя, уполномоченного страховщиком на рассмотрение указанных требований потерпевшего и осуществление страховых выплат.

16.03.2016 г. Поляковым А.Н. была направлена досудебная претензия в ПАО СК «Росгосстрах» (страховщика причинителя вреда) о необходимости доплаты, после выплаты в возмещение вреда имуществу и здоровью 08.02.2017 г. и 27.02.2017 г. в сумме 400 000 рублей и 1 850 рублей (л.д.21, 35, т.1).

27.03.2017 г. Мухутдиновой Н.Ю. была направлена досудебная претензия в ПАО СК «Росгосстрах» о необходимости выплаты в возмещение вреда имуществу и здоровью, после произведенной выплаты 06.03.2017 г. в сумме 41 020 рублей 55 копеек – утраченного заработка (л.д.20, 39, т.1).

Согласно п. 21 ст. 12 Федерального Закона от 25.04.2002 N 40-ФЗ "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" в течение 20 календарных дней, за исключением нерабочих праздничных дней, со дня принятия к рассмотрению заявления потерпевшего о страховой выплате или прямом возмещении убытков и приложенных к нему документов, предусмотренных правилами обязательного страхования, страховщик обязан произвести страховую выплату потерпевшему или выдать ему направление на ремонт транспортного средства с указанием срока ремонта либо направить потерпевшему мотивированный отказ в страховой выплате.

При несоблюдении срока осуществления страховой выплаты или возмещения причиненного вреда в натуре страховщик за каждый день просрочки уплачивает потерпевшему неустойку (пеню) в размере одного процента от определенного в соответствии с настоящим Федеральным законом размера страховой выплаты по виду причиненного вреда каждому потерпевшему.

Учитывая, что заявление Поляковым А.Н. подано в ПАО СК «Росгосстрах» 02.02.2017 г. (первично, л.д.21, т.1), выплата произведена 27.02.2017 г. (л.д.26 т.1), можно прийти к выводу, что допущено нарушение исполнения обязательств сроком 5 дней, соответственно размер неустойки составляет 20 000 рублей ( $400\ 000 \times 1\% \times 5$  дней).

Страховая выплата за утраченный заработок Полякову А.Н. произведена 03.03.2017 г. (л.д.27, т.1), то есть с нарушением в 9 дней, неустойка составит 2 543 рубля ( $28\ 261,77 \times 1\% \times 9$  дней).

Мухутдиновой Н.Ю. выплата произведена 06.03.2017 г. (обращение 02.02.2017 г., л.д.22, т.1) то есть срок нарушения 22 дня, неустойка:  $41\ 020,55 \times 1\% \times 22$  дня = 9 024 рубля (л.д.28, т.1).

Таким образом, суд полагает, что требование истцов о взыскании неустойки с ПАО СК «Росгосстрах» обоснован и подлежит удовлетворению, оснований для снижения не имеется.

В соответствии с п. 1 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.01.2015 N 2 "О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" отношения по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств регулируются нормами главы 48 "Страхование" Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ), Федерального закона от 25 апреля 2002 года N 40-ФЗ "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" (далее - Закон об ОСАГО), Закона Российской Федерации от 27 ноября 1992 года N 4015-1 "Об организации страхового дела в Российской Федерации" (далее - Закон N 4015-1), Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 года N 2300-1 "О защите прав потребителей" (далее - Закон о защите прав потребителей) в части, не урегулированной специальными законами, а также Правилами обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, утвержденными Положением Центрального Банка Российской Федерации от 19 сентября 2014 года N 431-П (далее - Правила страхования), и другими нормативными правовыми актами Российской Федерации.

При этом согласно ст. 15 Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей" моральный вред компенсируется потребителю в случае установления самого факта нарушения его прав.

Поскольку установлено, что в полном объеме страховое возмещение истцу выплачено несвоевременно, то есть, нарушены права истца как потребителя, с учетом объема нарушения прав истца, требований разумности и справедливости, суд полагает возможным определить размер компенсации



морального вреда, подлежащего взысканию в пользу Полякова А.Н. - 2 000 рублей, в пользу Мухутдиновой Н.Ю. - 1 000 рублей.

Заключением эксперта №967-адм. у Полякова А.Н. установлены телесные повреждения, полученные в результате указанного дорожно-транспортного происшествия: закрытая тупая травма головы при наличии ссадины теменной области, сотрясение головного мозга, относящиеся к легкому вреду здоровью (л.д.43, т.2).

Заключением эксперта №1108-адм. у Мухутдиновой Н.Ю. установлены телесные повреждения, полученные в результате указанного дорожно-транспортного происшествия: резаные раны в области правого локтевого сустава, правой кисти, ссадины правого предплечья, относящиеся к легкому вреду здоровью (л.д.40, т.2).

Возражений по существу опровергающих доводы заключений стороной ответчика суду не представлено.

В соответствии со ст. 151 ГК РФ, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

В соответствии со ст. 1100 ГК РФ компенсация морального вреда осуществляется независимо от вины причинителя вреда в случае, когда вред причинен жизни или здоровью гражданина источником повышенной опасности.

По смыслу содержащихся в указанной статье норм вред, причиненный жизни или здоровью граждан деятельностью, создающей повышенную опасность для окружающих (источником повышенной опасности), возмещается владельцем источника повышенной опасности независимо от его вины.

В соответствии с пунктом 2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 20.12.1994 г. № 10 (ред. от 06.02.2007 г.) "Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда" под моральным вредом понимаются нравственные или физические страдания, причиненные действиями (бездействием), посягающими на принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона нематериальные блага (жизнь, здоровье, достоинство личности, деловая репутация, неприкосновенность частной жизни, личная и семейная тайна и т.п.), или нарушающими его личные неимущественные права (право на пользование своим именем, право авторства и другие неимущественные права в соответствии с законами об охране прав на результаты интеллектуальной деятельности) либо нарушающими имущественные права гражданина.

Моральный вред, в частности, может заключаться в нравственных переживаниях в связи с утратой родственников, невозможностью продолжать активную общественную жизнь, потерей работы, раскрытием семейной, врачебной тайны, распространением не соответствующих действительности

сведений, порочащих честь, достоинство или деловую репутацию гражданина, временным ограничением или лишением каких-либо прав, физической болью, связанной с причиненным увечьем, иным повреждением здоровья либо в связи с заболеванием, перенесенным в результате нравственных страданий и др.

Согласно разъяснению, содержащемуся в п. 32 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26.01.2010 г. N 1 "О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина", учитывая, что причинение вреда жизни или здоровью гражданина умаляет его личные нематериальные блага, влечет физические или нравственные страдания, потерпевший, наряду с возмещением причиненного ему имущественного вреда, имеет право на компенсацию морального вреда при условии наличия вины причинителя вреда. Независимо от вины причинителя вреда осуществляется компенсация морального вреда, если вред жизни или здоровью гражданина причинен источником повышенной опасности (1100 ГК РФ).

При этом суду следует иметь в виду, что, поскольку потерпевший в связи с причинением вреда его здоровью во всех случаях испытывает физические или нравственные страдания, факт причинения ему морального вреда предполагается. Установлению в данном случае подлежит лишь размер компенсации морального вреда.

В соответствии со статьей 1101 ГК РФ компенсация морального вреда осуществляется в денежной форме; размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий; при определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости; характер физических и нравственных страданий оценивается судом с учетом фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред, и индивидуальных особенностей потерпевшего.

Учитывая степень тяжести полученных Поляковым А.Н. телесных повреждений, суд полагает заявленный размер компенсации 100 000 рублей завышенным и подлежащим снижению до 50 000 рублей, как наиболее отвечающей принципам разумности и справедливости.

Учитывая степень тяжести полученных Мухутдиновой Н.Ю. телесных повреждений, суд полагает заявленный размер компенсации 100 000 рублей завышенным и подлежащим снижению до 50 000 рублей, как наиболее отвечающей принципам разумности и справедливости.

В ходе судебного разбирательства установлен факт убытков Полякова А.Н. по эвакуации и хранению поврежденного транспортного средства, поскольку дорожно-транспортное происшествие произошло в г. Санкт-Петербург, шоссе Революции, д.20, автомобиль был доставлен для осмотра ПАО СК «Росгосстрах» на пр. Косыгина д.2, к.5 (гаражи) и осмотрен ООО «Технэкспро» (л.д.98, 142 т.1)



Затраты по эвакуации и хранению поврежденного транспортного средства подтверждаются квитанциями от 13.03.2017 г. на сумму 11 900 рублей и на 2 300 рублей (л.д.34, т.1).

Указанные затраты подлежат возмещению за счет ответчика Шеховцова И.С., в пользу Полякова А.Н.

В соответствии со ст.103 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации доход государства подлежит взысканию государственная пошлина, от уплаты которой истец был освобожден при подаче иска.

Исходя из размера, удовлетворяемых требований в пользу Полякова А.Н.: с ПАО СК «Росгосстрах» следует взыскать государственную пошлину в сумме 1 176 рублей 29 копеек ( от цены иска  $20\,000 + 2\,543 = 22\,543,00$ ) 876 рублей 29 копеек и 300 рублей (неимущественные требования), по требованиям Мухутдиновой Н.Ю. 300 рублей, всего 1 476 рублей 29 копеек.

С Шеховцова И.С. подлежит взысканию государственная пошлина в бюджет Санкт-Петербурга, по требованиям, заявленным Поляковым А.Н.: всего 868 рублей 00 копеек (имущественные требования:  $2300 + 11900 = 14\,200,00$ ) 568 рублей и 300 рублей (неимущественные требования), по исковым требованиям Мухутдиновой Н.Ю. – 300 рублей (по неимущественным требованиям), всего 1 168 рублей 00 копеек.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 15,1064, 1079 ГК РФ, ст. ст. 50, 56, 103, 194-198 ГПК РФ суд

#### **Р Е Ш И Л:**

Исковые требования Полякова Андрея Николаевича и Мухутдиновой Наири Юнисовны к ПАО Страховая Компания «Росгосстрах» и Шеховцову Ивану Сергеевичу удовлетворить частично.

Взыскать с ПАО Страховая Компания «Росгосстрах» в пользу Полякова Андрея Николаевича неустойку за нарушение срока выплаты страхового возмещения – 20 000 рублей, неустойку за нарушение срока выплаты возмещения за утраченный заработок – 2 543 рубля, компенсации морального вреда 2 000 рублей.

Взыскать с Шеховцова Ивана Сергеевича в пользу Полякова Андрея Николаевича компенсацию морального вреда за телесные повреждения 50 000 рублей, убытки по эвакуации транспортного средства 2 300 рублей, убытки по хранению транспортного средства 11 900 рублей.

В остальной части заявленных исковых требований Полякову Андрею Николаевичу отказать.

Взыскать с ПАО Страховая Компания «Росгосстрах» в пользу Мухутдиновой Наири Юнисовны неустойку за нарушение срока выплаты утраченного заработка 9 025 рублей, компенсацию морального вреда 1 000 рублей.

Взыскать с Шеховцова Ивана Сергеевича в пользу Мухутдиновой Наири Юнисовны компенсацию морального вреда 50 000 рублей.

В остальной части заявленных исковых требований Мухутдиновой Наиле Юнисовне отказать,

Взыскать с ПАО Страховая Компания «Росгосстрах» в бюджет Санкт-Петербурга государственную пошлину в сумме 1 476 рублей 29 копеек.

Взыскать с Шеховцова Ивана Сергеевича в бюджет Санкт-Петербурга государственную пошлину в сумме 1 168 рублей 00 копеек.

Решение может быть обжаловано в Санкт-Петербургский городской суд в течение месяца с момента изготовления окончательного решения через Красногвардейский районный суд Санкт-Петербурга.

Судья:

Морозова С.Г.

Мотивированное решение изготовлено 17 ноября 2017 года.

