

**Р Е Ш Е Н И Е****Именем Российской Федерации**

Красногвардейский районный суд Санкт-Петербурга

В составе председательствующего судьи Кузьминой О.В.

При секретаре Клочкове И.Д.

Рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Насонова Виктора Алексеевича к Насоновой Яне Викторовне, Хайненен Галине Анатольевне о признании утратившими право пользования жилым помещением со снятием с регистрационного учета,

**У С Т А Н О В И Л:**

Истец Насонов В.А. обратился в суд с иском к Насоновой Я.В., Хайненен Г.А. о признании утратившими право пользования жилым помещением – квартирой № 10 дома 39 корпус 1 по проспекту Энтузиастов в Санкт-Петербурге, ссылаясь на то, что он является нанимателем указанного жилого помещения на основании договора социального найма от 31.01.2013 года; в договор также включены супруга истца Хайненен Г.А. и дочь истца Насонова Я.В.. Истец указывает, что его бывшая супруга Хайненен Г.А. 28.01.2004 года вступила в брак с гражданином Финляндии и совместно с дочерью переехала жить за пределы территории Российской Федерации; в настоящее время место жительства бывшей жены и дочери истцу не известно. Истец указывает, что ответчики членом его семьи не являются; в квартире не проживают более десяти лет; выехали из жилого помещения добровольно; прав и обязанностей нанимателей жилого помещения не несут; вещей ответчиков в квартире не имеется. Также истец указывает, что регистрация ответчиков в спорном жилом помещении нарушает его права, поскольку он вынужден нести дополнительные расходы по оплате жилья и коммунальных услуг, лишен возможности приватизировать занимаемое жилое помещение.

Истец Насонов В.А. в судебное заседание не явился, доверил представлять свои интересы Мазитову Т.Ф., который в судебное заседание явился, заявленные исковые требования поддержал в полном объеме.

Ответчики Насонова Я.В., Хайненен Г.А. в судебное заседание не явились, о времени и месте рассмотрения дела по существу неоднократно извещались надлежащим образом по месту регистрации, возражений по существу заявленных требований суду не представили, об уважительности причин своего отсутствия суду не сообщили, в связи с чем, суд полагает возможным рассмотреть дело в отсутствие ответчиков.

Представитель третьего лица Администрации Красногвардейского района в судебное заседание не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещен

...образом, возражении по существу заявленных требований суду не представил.

Выслушав представителя истца, допросив свидетелей Голохвастову Л.И., Павлову С.И., не доверять показаниям которых у суда нет оснований, изучив и оценив собранные по делу доказательства в их совокупности, суд приходит к выводу, что исковые требования Насонова В.А. заявлены обоснованно и подлежат удовлетворению, по следующим основаниям.

В силу ст. 83 ЖК РФ в случае выезда нанимателя и членов его семьи в другое место жительства договор социального найма жилого помещения считается расторгнутым.

В соответствии с п.32 Постановления пленума Верховного суда РФ № 14 от 02.07.2009 года «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при применении Жилищного Кодекса Российской Федерации» при временном отсутствии нанимателя жилого помещения и (или) членов его семьи, включая бывших членов семьи, за ними сохраняются все права и обязанности по договору социального найма жилого помещения (статья 71 ЖК РФ). Если отсутствие в жилом помещении указанных лиц не носит временного характера, то заинтересованные лица (наймодатель, наниматель, члены семьи нанимателя) вправе потребовать в судебном порядке признания их утратившими право на жилое помещение на основании части 3 статьи 83 ЖК РФ в связи с выездом в другое место жительства и расторжения тем самым договора социального найма. Разрешая споры о признании нанимателя, члена семьи нанимателя или бывшего члена семьи нанимателя жилого помещения утратившими право пользования жилым помещением по договору социального найма вследствие их постоянного отсутствия в жилом помещении по причине выезда из него, судам надлежит выяснять: по какой причине и как долго ответчик отсутствует в жилом помещении, носит ли его выезд из жилого помещения вынужденный характер (конфликтные отношения в семье, расторжение брака) или добровольный, временный (работа, обучение, лечение и т.п.) или постоянный (вывез свои вещи, переехал в другой населенный пункт, вступил в новый брак и проживает с новой семьей в другом жилом помещении и т.п.), не чинились ли ему препятствия в пользовании жилым помещением со стороны других лиц, проживающих в нем, приобрел ли ответчик право пользования другим жилым помещением в новом месте жительства, исполняет ли он обязанности по договору по оплате жилого помещения и коммунальных услуг и др. При установлении судом обстоятельств, свидетельствующих о добровольном выезде ответчика из жилого помещения в другое место жительства и об отсутствии препятствий в пользовании жилым помещением, а также о его отказе в одностороннем порядке от прав и обязанностей по договору социального найма, иск о признании его утратившим право на жилое помещение подлежит удовлетворению на основании части 3 статьи 83 ЖК РФ в связи с расторжением



ответчиком в отношении себя договора социального найма. Отсутствие же у гражданина, добровольно выехавшего из жилого помещения в другое место жительства, в новом месте жительства права пользования жилым помещением по договору социального найма или права собственности на жилое помещение само по себе не может являться основанием для признания отсутствия этого гражданина в спорном жилом помещении временным, поскольку согласно части 2 статьи 1 ЖК РФ граждане по своему усмотрению и в своих интересах осуществляют принадлежащие им жилищные права. Намерение гражданина отказаться от пользования жилым помещением по договору социального найма может подтверждаться различными доказательствами, в том числе и определенными действиями, в совокупности свидетельствующими о таком волеизъявлении гражданина как стороны в договоре найма жилого помещения.

Как усматривается из представленных суду материалов, Насонов В.А. является нанимателем квартиры № 10 дома 39 корпус 1 по проспекту Энтузиастов в Санкт-Петербурге на основании договора социального найма от 31.01.2013 года (л.д. 18-23); в договор также включены супруга истца Хайненен Г.А. и дочь истца Насонова Я.В..

Бывшая супруга истца Хайненен Г.А. 28.01.2004 года вступила в брак с гражданином Финляндии (л.д. 11) и совместно с дочерью переехала жить за пределы территории Российской Федерации; в настоящее время место жительства Хайненен Г.А. и Насоновой Я.В. не известно.

Судом установлено, что ответчики членом семьи нанимателя жилого помещения не являются; в квартире не проживают более десяти лет; выехали из жилого помещения добровольно; прав и обязанностей нанимателей жилого помещения не несут; вещей ответчиков в квартире не имеется, что подтверждается показаниями допрошенных свидетелей.

В настоящее время регистрация ответчиков по указанному адресу нарушает права нанимателя жилого помещения, который несет дополнительные расходы по оплате жилья и коммунальных услуг; лишен возможности приватизировать занимаемое им жилое помещение.

Таким образом, суд приходит к выводу, что заявленные исковые требования подлежат удовлетворению.

Кроме того, ответчики Хайненен Г.А. и Насонова Я.В. в нарушение ст. 56 ГПК РФ не представили суду доказательств, которые могли бы служить основанием для отказа в удовлетворении исковых требований.


На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 83 ЖК РФ, ст. 304 ГК РФ, ст. ст. 56, 194-199 ГПК РФ суд

### **Р Е Ш И Л:**

Признать Насонову Яну Викторовну и Хайненен Галину Анатольевну утратившими право пользования жилым помещением – квартирой № 10 дома

39 корпус 1 по проспекту Энтузиастов в Санкт-Петербурге, с последующим снятием с регистрационного учета по вышеуказанному адресу.

Решение может быть обжаловано в Санкт-Петербургский городской суд в течение одного месяца.

Судья: 

Мотивированное решение изготовлено 01.04.2015 года.

