



18.07.2016 19:40

Рубрика: Власть

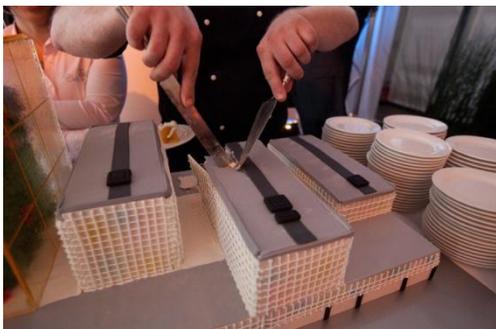
Кто в очереди первый

Текст: Наталья Козлова

Российская газета - Федеральный выпуск №7025 (157)

<https://rg.ru/2016/07/18/vs-rf-raziasnil-cto-nado-uchityvat-razbiraia-spyry-o-nasledstve.html>

Верховный суд разъяснил, что надо учитывать, разбирая споры о наследстве



Сложные вопросы, возникающие при выяснении прав граждан на наследство, рассмотрел недавно Верховный суд РФ. Дележ оставшегося родственникам движимого и недвижимого имущества часто вызывает конфликты, большинство из них приходится решать в судах.

С одной стороны, наследственные правила просты и известны. Они гласят, что если нет завещания,

то наследники выстраиваются в своеобразную очередь по степени близости к наследодателю и превращаются в наследников первой очереди, затем второй, третьей и так далее. Но с другой стороны, в этих внешне элементарных правилах такое количество важных деталей, игнорирование которых приводит даже к отмене уже состоявшихся решений местных судов. Что должны учитывать судьи на местах и граждане с подобными проблемами, разъяснил Верховный суд, пересмотрев итоги "завещательного" спора.

Итак, в городе Санкт-Петербурге гражданин пришел в суд с иском к родственникам - тетке и ее взрослому сыну. Он просил признать за ним право собственности на квартиру отца и прекратить на нее право собственности родственников.

Уже в суде мужчина рассказал, что с 2001 года жил в этой квартире с отцом. С июня 2009 по июнь 2010 года служил в армии. Отец умер спустя месяц после того, как истца призвали. Гражданин заявил суду, что считает себя фактически принявшим отцовское наследство в виде этой квартиры, так как вернувшись из армии, в этой квартире некоторое время жил. А с 2011 года перебрался к жене в другой регион, хотя

периодически в спорную жилплощадь приезжал. Но однажды летом 2014 года в очередной приезд истец не смог попасть в квартиру - замки входной двери были заменены.

Тетя объяснила истцу, что четыре года назад решением Наро-Фоминского суда Московской области она стала собственницей квартиры, а два года назад подарила ее своему сыну. Что квартира не его, истец узнал спустя четыре года.

Горсуд с женщиной согласился. Облсуд поддержал коллег. Тетя отправилась жаловаться. Так дело попало в Верховный суд. Там сказали, что есть все основания вердикты коллег отменить, так как спор разобрали неверно.

Как следует из материалов дела, в 2009 году умер мужчина, проживающий в спорной квартире. Как выражаются нотариусы - открылось наследство, состоящее из этой квартиры. Завещания владелец жилья не оставил. Единственным наследником первой очереди оказался его сын. Но он в это время служил в армии и к нотариусу в положенный срок с заявлением не обратился. Отслужив, просто вернулся домой и жил там .

Из бумаг этого дела стало понятно, что спустя несколько месяцев после возвращения молодого человека из армии в суд пришла сестра умершего, то есть родная тетя демобилизованного, и попросила суд отдать ей квартиру брата, как единственной наследнице. Что суд и сделал. Оставшийся без наследства родной сын умершего узнал о действиях родственников, отправился в суд и там победил. Апелляция с такими доводами согласилась.

Зато не согласился Верховный суд. Был специальный Пленум Верховного суда, посвященный судебной практике по наследственным делам (N 9 от 29 мая 2012 года). Там так же говорилось, что в состав наследства входит имущество, принадлежавшее гражданину (статья 128 Гражданского кодекса), и имущественные права, в том числе права, вытекающие из договоров, заключенных наследодателем, имущественные обязанности, в том числе и долги в пределах стоимости перешедшего к наследникам имущества (статья 1175 Гражданского кодекса).

Соглашаясь с требованием сына наследодателя, городской суд исходил из того, что истец был собственником всей квартиры. На это Верховный суд заметил следующее - читайте внимательно документы дела.

Судя по документам, изначально в этой квартире жила женщина с тремя детьми - двумя сыновьями и дочкой. У нее и двух сыновей было в квартире по доле на основании приватизации. Сама приватизация прошла еще в 2001 году. В 2003 году мать умерла и за наследством - доли в квартире и вкладом обратилась ее дочь - тетя нашего истца. Наследство женщина получила. Спустя год умер один из сыновей. И с заявлением о принятии наследства обратился оставшийся брат - отец нашего истца. И он также получил свою часть. Ни в одном случае завещаний не составлялось.

По статье 1142 Гражданского кодекса наследниками первой очереди считаются дети, супруг и родители наследодателя. Если нет наследников первой очереди, то наследниками второй станут братья, сестры, дедушки и бабушки с обеих сторон.

Для нашего случая это означает, что после смерти матери ее наследниками стали два сына и дочь. Позже, в 2004 и в 2009 годах, умерли оба брата. Остались дочь и сын одного из братьев. Так что судам, прежде чем отдавать спорную квартиру одному истцу, надо было сначала определить круг наследников, состав наследственного имущества каждого - заявил Верховный суд. От ответов на эти вопросы зависело право собственности истца на всю квартиру. Верховный суд отменил оба решения и велел пересмотреть дело в соответствии с разъяснениями.