



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН

ул.Ново-Песочная, д.40, г.Казань, Республика Татарстан, 420107

E-mail: info@tatarstan.arbitr.ru

<http://www.tatarstan.arbitr.ru>

тел. (843) 533-50-00

Именем Российской Федерации РЕШЕНИЕ

г. Казань

Дело № А65-3062/2018

Дата принятия решения – 04 мая 2018 года.

Дата объявления резолютивной части – 25 апреля 2018 года.

Арбитражный суд Республики Татарстан в составе председательствующего: судьи Андреева К.П.,

при ведении протокола судебного заседания и аудиопротоколирования помощником судьи Артемьевой Ю.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по исковому заявлению

Общества с ограниченной ответственностью "Группа компаний "Канталь", Атнинский район, с.Коморгузя, (ОГРН 1151690024166, ИНН 1610009648) к Обществу с ограниченной ответственностью "Торговый дом "Авангард", г. Казань, (ОГРН 1151690048718, ИНН 1656050529)

о взыскании 917 533,81 руб. неосновательного обогащения

о признании договора поставки от 16.07.2016 №24/2016 расторгнутым с 10.12.2017

с участием:

от истца – Нагиев Р.О., адвокат, ордер №000430 от 25.04.2018,

от ответчика – не явился, извещен

установил:

Истец Общество с ограниченной ответственностью "Группа компаний "Канталь", Атнинский район, с.Коморгузя обратился в Арбитражный суд Республики Татарстан с иском к ответчику Общество с ограниченной ответственностью "Торговый дом "Авангард", г. Казань о взыскании 917 533,81 руб. неосновательного обогащения, о признании договора поставки от 16.07.2016 №24/2016 расторгнутым с 10.12.2017.

Ответчик в суд не явился, извещен в порядке ст.ст.121-123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Судом в порядке ст.156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебное заседание проводится в отсутствие не явившегося ответчика.

Исследовав материалы дела, заслушав представителя истца, суд приходит к следующим выводам.

Как следует из материалов дела, 16.07.2016 между истцом (покупатель) и ответчиком (поставщик) был заключен договор поставки №24/2016, согласно которому поставщик обязуется в течение срока действия договора поставлять покупателю, а покупатель принимать и оплачивать сельскохозяйственную продукцию – молоко коровье сырое, в количестве и сроки, предусмотренные приложением №1.

В силу п.2.1 договор поставка молока осуществляется поставщиком в соответствии с приложением №1 в количестве и сроки, уточненные в ежемесячном почасовом графике поставок, согласованном сторонами.

В соответствии с п.7.1 договора он действует 1 год.

Согласно п.7.2 договора каждая из сторон вправе в одностороннем порядке расторгнуть договор, письменно предупредив об этом другую сторону не менее чем за 15 дней до даты прекращения договора.

В силу п.7.5 договора он считается автоматически пролонгированным на следующий аналогичный период, если за месяц до окончания срока его действия не последует письменного предложения о его расторжении ни от одной из сторон.

Приложением №1 стороны согласовали сроки и объемы поставки товара, 100 000 кг сырого молока в месяц.

Вместе с тем за сентябрь 2017 ответчик поставил истцу 38 222 кг молока, за август 2017 16 178 кг, что подтверждается представленными товарными накладными.

Недоставка продукции за период с 16.07.2016 по 20.11.2017 составила 723 230 кг.

Истец регулярно осуществлял оплаты на счет ответчика, что подтверждается представленными в материалы дела платежными поручениями (л.д.6-88).

08.11.2017 истец направил ответчику акт сверки, однако ответчик не отреагировал.

07.12.2017 истец направил ответчику уведомление о расторжении договора в связи с существенным нарушением условий договора, акт сверки.

В материалах дела имеется почтовая квитанция о направлении копии претензии.

В соответствии с п. 1 ст. 450 ГК РФ изменение и расторжение договора возможны по соглашению сторон, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими законами или договором.

Согласно сведениям, полученным с сайта Почты России, письмо прибыло в место вручения 10 декабря 2017 года, 15-дневный срок истек 25 декабря 2017 года, следовательно, договор поставки от 16.07.2016 №24/2016 считается расторгнутым с 26.12.2017.

Требование истца в указанной части является обоснованным и подлежащим удовлетворению.

Истцом была осуществлена переплата на сумму 917 533,81 руб., которую ответчик не вернул.

Претензия была оставлена ответчиком без ответа, что послужило основанием для обращения в суд с настоящим иском.

Пунктом 1 статьи 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение).

Определением от 08.02.2018 суд предложил ответчику представить доказательства оплаты 917 533,81 руб. истцу, доказательства надлежащего исполнения обязательств.

Ответчик в суд не явился, иск не оспорил, отзыв на иск не представил.

Согласно ст.65 АПК РФ, каждое лицо, участвующее в деле должно доказать те обстоятельства, на которые оно ссылается как на основании своих требований и возражений.

В соответствии с ч.1 ст. 9 АПК РФ, судопроизводство в арбитражном суде осуществляется на основе состязательности. Следовательно, нежелание представить доказательства должно квалифицироваться исключительно как отказ от опровержения того факта, на наличие которого аргументировано со ссылкой на конкретные документы указывает процессуальный оппонент. Участвующее в деле лицо, не совершившее процессуальное действие, несет риск наступления последствий такого своего поведения (Постановление Президиума ВАС РФ от 06.03.2012 N 12505/11 по делу N А56-1486/2010).

Согласно п.3.1. ст. 70 АПК РФ, обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из

иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существа заявленных требований.

При указанных обстоятельствах, суд считает, что ответчик без установленных правовыми актами или сделкой оснований сберег денежные средства, которые он получил от истца. Размер неосновательного обогащения составил 917 533,81 руб., которое подлежит взысканию с ответчика в пользу истца.

В соответствии с частью 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны, пропорционально размеру удовлетворенных требований.

Расходы по оплате госпошлины в силу ст. 110 АПК РФ подлежат отнесению на ответчика.

Руководствуясь статьями 110, 112, 167-171 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Республики Татарстан

Р Е Ш И Л:

Иск удовлетворить.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью "Торговый дом "Авангард", г. Казань, (ОГРН 1151690048718, ИНН 1656050529) в пользу Общества с ограниченной ответственностью "Группа компаний "Канталь", Атнинский район, с.Коморгузя, (ОГРН 1151690024166, ИНН 1610009648) 917 533,81 руб. неосновательного обогащения, 27 351 руб. госпошлины.

Признать договор поставки от 16.07.2016 №24/2016 расторгнутым с 26.12.2017.

Решение может быть обжаловано в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Республики Татарстан в месячный срок.

Судья

К.П. Андреев