



ТРИНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 65
<http://13aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Санкт-Петербург

03 ноября 2015 года

Дело №А56-11348/2014

Резолютивная часть постановления объявлена 26 октября 2015 года

Постановление изготовлено в полном объеме 03 ноября 2015 года

Тринадцатый арбитражный апелляционный суд

в составе:

председательствующего Фуркало О.В.

судей Савиной Е.В., Семиглазова В.А.

при ведении протокола судебного заседания: секретарем Милашунас Ю.А.

при участии:

от истца: Мазитов Т.Ф. по доверенности от 06.08.2015

от ответчика: Овсипян Е.К. по доверенности от 20.01.2015

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу (регистрационный номер 13АП-19573/2015) Закрытого акционерного общества "Хакель Рос"

на определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 23.07.2015 по делу № А56-11348/2014 (судья Сергеева О.Н.), принятое по заявлению Общества с ограниченной ответственностью "Вест концепт" о повороте исполнения решения

по иску Закрытого акционерного общества "Хакель Рос"

к Обществу с ограниченной ответственностью "Вест концепт"

о признании договора расторгнутым и взыскании 1 017 851 руб 79 коп.,

установил:

Закрытое акционерное общество «Хакель Рос» (далее – ЗАО «Хакель Рос») обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Вест концепт» (далее – ООО «Вест концепт») о признании расторгнутым договора от 29.10.2012 № IMP10-12/05 (далее – договор) и взыскании на основании статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) 1 017 851 руб. 79 коп., в том числе 989 286 руб. предоплаты по договору и 28 565 руб. 63 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами, за период с 22.10.2013 по 27.02.2014.

Решением от 01.07.2014 (судья Ятманов А.В.), оставленным без изменения

постановлением суда апелляционной инстанции от 10.10.2014, иск удовлетворен. Постановлением АС СЗО от 02.02.2015 решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 01.07.2014 и постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.10.2014 по делу № А56-11348/2014 отменены в части взыскания с общества с ограниченной ответственностью «Вест концепт» в пользу закрытого акционерного общества «Хакель Рос» 989 286 руб. неосновательного обогащения и 28 565 руб. 63 коп. процентов. В этой части дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области.

В остальной части решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 01.07.2014 и постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.10.2014 по делу № А56-11348/2014 оставлены без изменения.

Решением от 15.06.2015 (судья Сергеева О.Н.) взыскано с общества с ограниченной ответственностью "Вест концепт" в пользу закрытого акционерного общества "Хакель Рос" 61 634 руб. 10 коп., из них: 61 000 руб. 00 коп. неосновательного обогащения и 634 руб. 10 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами, а также 2 465 руб. 36 коп. расходов по оплате государственной пошлины, 15 000 расходов на оплату услуг представителя, 1000 руб. 00 коп. расходов по апелляционной жалобе и 1 000 руб. 00 коп. расходов по кассационной жалобе. В остальной части иска отказано. ООО "Вест концепт" обратилось в арбитражный суд с заявлением о повороте исполнения решения Арбитражного суда города Санкт-Петербурга от 01.07.2014 по делу № А56-11348/2014.

Определением от 23.07.2015 заявление общества с ограниченной ответственностью "Вест концепт" о повороте исполнения решения Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 01.07.2014 по делу № А56-11348/2014 удовлетворено, с закрытого акционерного общества «Хакель Рос» в пользу общества с ограниченной ответственностью "Вест концепт" взыскано 1 080 030 руб. 14 коп. судом определено выдать исполнительный лист в порядке статьи 319 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Не согласившись с вынесенным определением, истец обратился с апелляционной жалобой, в которой просил определение от 23.07.2015 отменить, направить дело на рассмотрение по существу в тот же суд в ином составе, либо в удовлетворении заявления отказать. В обоснование жалобы, ссылаясь на то, что судом первой инстанции нарушены нормы процессуального права, а именно: суд не известил о рассмотрении заявления лиц, указанных в ст. 324 АПК РФ, а также в материалах дела отсутствует протокол судебного заседания. Кроме того, в дополнениях к апелляционной жалобе истец указал на отсутствие в имеющейся в материалах дела доверенности полномочий представителя ответчика Овсипян Е.К. на подписание и подачу заявления о повороте исполнения решения суда.

Ответчик возражал против отмены определения суда, ссылаясь на отсутствие нарушений, указанных истцом, при вынесении обжалуемого судебного акта.

В судебном заседании представители сторон, поддержали доводы апелляционной жалобы и отзыва на нее.

При рассмотрении апелляционной жалобы ЗАО «Хакель Рос» судом апелляционной инстанции установлено наличие безусловных оснований для отмены обжалуемого судебного акта.

Согласно части 4 статьи 270 АПК РФ основаниями для отмены решения арбитражного суда первой инстанции в любом случае являются, в том числе, рассмотрение дела в отсутствие кого-либо из участвующих в деле лиц, не извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания.

В силу части 3 статьи 326 АПК РФ заявление о повороте исполнения судебного акта рассматривается в порядке, предусмотренном статьей 324 АПК РФ настоящего Кодекса. Следовательно, при рассмотрении заявления о повороте исполнения судебного акта, при наличии исполнительных производств, суду следовало уведомить должника, взыскателя и судебного пристава-исполнителя. Кроме того, в материалах дела отсутствует протокол судебного заседания по рассмотрению заявления ответчика о повороте исполнения решения суда.

При таких обстоятельствах, апелляционный суд усматривает основания для отмены обжалуемого судебного акта по безусловным основаниям и необходимости перейти к рассмотрению заявления ООО "Вест Концепт" по правилам первой инстанции на основании части 6.1 статьи 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

При рассмотрении дела по правилам первой инстанции апелляционным судом установлено, что обращаясь в арбитражный суд с заявлением о повороте исполнения решения суда ответчик не представил доверенность, подтверждающую полномочия на подписание такого заявления и обращение с ним в арбитражный суд.

В соответствии с частью 4 статьи 61 АПК РФ полномочия представителей на ведение дела в арбитражном суде должны быть выражены в доверенности, выданной и оформленной в соответствии с федеральным законом.

Согласно части 1 статьи 63 АПК РФ арбитражный суд обязан проверить полномочия лиц, участвующих в деле, и их представителей.

Арбитражный суд решает вопрос о признании полномочий лиц, участвующих в деле, и их представителей и допуске их к участию в судебном заседании на основании исследования документов, предъявленных указанными лицами суду (часть 2 указанной статьи).

Частью 4 статьи 63 АПК РФ установлено, что в случае непредставления лицом, участвующим в деле, его представителем необходимых документов в подтверждение полномочий или представления документов, не соответствующих требованиям, установленным названным Кодексом и другими федеральными законами, арбитражный суд отказывает в признании полномочий соответствующего лица на участие в деле, на что указывается в протоколе судебного заседания.

Из материалов дела не усматривается, что апелляционным судом были нарушены положения перечисленных норм процессуального закона.

Срок действия имеющейся в материалах дела доверенности от 17.03.2014 на представителя Овсипян Е.К. (том 2, л.д. 41) на дату обращения ответчика с заявлением - 17.07.2015 истек.

Кроме того, ни в указанной доверенности от 17.03.2014, ни в доверенности от 20.01.2015, представленной в суд апелляционной инстанции не содержатся полномочия на обращение Овсипян Е.К. от имени и в интересах ООО «Вест концепт» с заявлением о повороте исполнения решения суда.

При таких обстоятельствах суду первой инстанции следовало оставить данное заявление без рассмотрения применительно к пункту 7 части 1 статьи 148 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в связи с чем его рассмотрение по существу было неправомерным.

На основании изложенного, доводы апелляционной жалобы признаются обоснованными и заявление ООО «Вест Концепт» о повороте исполнения решения Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 01.07.2014 подлежит оставлению без рассмотрения.

Руководствуясь статьей 272 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Тринадцатый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 23.07.2015 по делу № А56-11348/2014 отменить, апелляционную жалобу – удовлетворить.

Заявление ООО «Вест Концепт» о повороте исполнения решения Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 01.07.2014 оставить без рассмотрения.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Северо-Западного округа в срок, не превышающий одного месяца со дня его принятия.

Председательствующий

О.В. Фуркало

Судьи

Е.В. Савина

В.А. Семиглазов