

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

18 октября 2013 года

Санкт-Петербург

Судья Приморского районного суда Санкт-Петербурга ЕРМАКОВА А.В., рассмотрев дело об административном правонарушении в отношении ГУКОВА ЕВГЕНИЯ МИХАЙЛОВИЧА, 23.03.1994 года рождения, уроженца Санкт-Петербурга, зарегистрированного и проживающего в Санкт-Петербурге по адресу: Комендантский пр., д.32, корп.1, кв.335,

## УСТАНОВИЛ:

12.09.2013 года около 15 часов 38 минут, Гуков Е.М. управляя автомобилем ВАЗ-2114, номерной знак С 889 НК 98 и двигаясь по прилегающей территории от д. 16, корп. 1 по ул. Долгоозерной в сторону д. 27, корп. 1 по пр. Комендантскому в Санкт-Петербурге, у д. 16, корп. 1 по ул. Долгоозерная, в нарушение требований п. 2.5 ПДД РФ, при движении задним ходом не убедился в его безопасности, не прибегнул к помощи других лиц и не обеспечил безопасный боковой интервал до стоящего транспортного средства Хонда CR-V, номерной знак Р 151 ТХ 47, совершил с ним столкновение, в результате чего транспортным средствам причинены механические повреждения. После чего, Гуков Е.М. оставил место дорожно-транспортного происшествия, участником которого он являлся.

Таким образом, Гуков Е.М. совершил административное правонарушение, предусмотренное ч. 2 ст. 12.27 КоАП РФ, то есть оставление водителем в нарушение ПДД РФ места дорожно-транспортного происшествия, участником которого он являлся.

В судебное заседание Гуков Е.М. не явился.

Защитник Мазитов Т.Ф. отводов составу суда не заявил, ходатайств не имел, против рассмотрения дела в отсутствие Гукова Е.М. не возражал и пояснил, что Гуков Е.М. полностью признает свою вину, раскаивается в содеянном. Защитник просил учесть семейное положение Гукова Е.М., у которого тяжело больны бабушка, мать и сестра, которые периодически нуждаются в транспортировке в медицинские учреждения.

В ходе судебного заседания потерпевшая Гагарина Л.И. отводов составу суда не заявила, ходатайств не имела, и показала, что 12.09.2013 года в 15 часов 00 минут она припарковала свой автомобиль Хонда CR-V во дворе д. 16, корп.1 по ул. Долгоозерной, в 18 часов 00 минут подойдя к автомобилю на лобовом стекле обнаружила записку свидетелей ДТП, из которой следовало, что наезд на ее автомобиль был совершен водителем автомобиля ВАЗ -2114 с номерным знаком С 889 НК 98. На месте ДТП данного автомобиля не было. Потерпевшая просит учесть, что через 2-3 дня после ДТП Гуков Е.М. приехал к ней, принес свои извинения, возместил причиненный ущерб. Гуков Е.М. произвел на нее впечатление порядочного человека, который искренне сожалел о произошедшем, в связи с чем, она просит проявить к нему снисхождение.

Вина Гукова Е.М. в совершении административного правонарушения подтверждается следующими доказательствами:

- протоколом № 78 РР 13445/13 об административном правонарушении от 26.09.2013 года;

- рапортом инспектора ГИБДД от 26.09.2013 года, из которого следует, что при осмотре автомобиля Хонда, установлены механические повреждения лакокрасочного покрытия переднего бампера справа с остатками краски темного цвета. При осмотре автомобиля ВАЗ обнаружены повреждения лакокрасочного покрытия и кузовных элементов задней правой двери и заднего правого крыла. При сопоставлении повреждений, установлено, что они совпадают по характеру образования и расположены на одной высоте от дорожного покрытия. Кроме того, обстоятельства ДТП зафиксированы камерой слежения;

- справкой о владельце транспортного средства от 25.09.2013 года;

- справкой о дорожно-транспортном происшествии от 12.09.2013 года, в соответствии с которой на автомобиле Хонда установлено повреждение переднего бампера;

- справкой по дорожно-транспортному происшествию от 12.09.2013 года;

- схемой места дорожно-транспортного происшествия от 12.09.2013 года, из которой усматривается место парковки автомобиля Хонда и точка наезда, с которой Гуков Е.М. согласился;

- письменным сообщением очевидцев ДТП с указанием скрывшегося участника ДТП;

Оценивая представленные суду доказательства, у суда не имеется оснований им не доверять, поскольку они не противоречивы и согласуются между собой, документы составлены в соответствии с действующим законодательством уполномоченными должностными лицами соответствующей специальности и квалификации, при исполнении служебных обязанностей и не заинтересованными в исходе дела.

По указанным выше основаниям, у суда также нет оснований сомневаться в показаниях потерпевшей Гагариной Л.И..

Таким образом, оценивая исследованные доказательства в совокупности, суд пришел к выводу о наличии достаточных доказательств совершения Гуковым Е.М. административного правонарушения, предусмотренного ч.2 ст.12.27 КоАП РФ, то есть оставление водителем в нарушение Правил дорожного движения РФ места дорожно-транспортного происшествия, участником которого он являлся.

Вместе с тем, суд считает, что при формальном наличии в действиях Гукова Е.М. всех признаков состава правонарушения, оно само по себе не содержит каких-либо опасных угроз для личности, общества или государства. Кроме того, с учетом обстоятельств данного ДТП, признания Гуковым Е.М. своей вины, а также принимая во внимание семейное положение Гукова Е.М., ранее к административной ответственности Гуков Е.М. не привлекался, о случившемся сожалеет, а также учитывая мнение потерпевшей, суд считает возможным освободить Гукова Е.М. от административной ответственности в связи с малозначительностью правонарушения.

Руководствуясь ст. 23.1 ч.2; 29.9-29.11 КоАП РФ, суд

#### **ПОСТАНОВИЛ:**

На основании ст.2.9. КоАП РФ освободить ГУКОВА ЕВГЕНИЯ МИХАЙЛОВИЧА от административной ответственности за совершение административного правонарушения , предусмотренного ч.2 ст.12.27 КоАП РФ, в связи с его малозначительностью, ограничившись устным замечанием.

Постановление может быть обжаловано и опротестовано в городской суд Санкт-Петербурга в течение 10 суток со дня получения или вручения копии постановления.

СУДЬЯ

