ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Санкт-Петербург 20 августа 2013 г.

Мировой судья судебного участка № 197 Борисова Е.Б., при секретаре Беляйковой Ю.В., рассмотрев исковое заявление ОСАО «Ингосстрах» к XXXX о возмещении ущерба, причиненного ДТП, в порядке суброгации,

У С Т А Н О В И Л:

Истец обратился в суд с настоящим иском к ответчику XXXXX о взыскании в порядке суброгации суммы произведенной страховой выплаты в размере 24791 руб. 54 коп., выплаченной по договору добровольного страхования, в обоснование своих требований ссылаясь на то, что 13.07.2012 г. в Санкт-Петербурге по вине ответчика произошло ДТП, в результате которого автомашине марки «Ситроен С5», гос.номер XXXXXX, застрахованной в ОСАО «Ингосстрах», были причинены технические повреждения.

В судебном заседании представитель истца (доверенность на л.д. 89-90) заявил ходатайство о замене ненадлежащего ответчика XXXXXXX на надлежащего ООО «БXXXXX», поскольку на момент ДТП XXXXXXX, работая в ООО «XXXXXXX» находилась при исполнении служебных обязанностей (л.д. 93).

В соответствии со ст. 41 ГПК РФ суд во время разбирательства дела в суде первой инстанции может допустить по ходатайству истца замену ненадлежащего ответчика надлежащим.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 1068 ГК РФ, ст.41 ГПК РФ,

О П Р Е Д Е Л И Л:

Заменить ненадлежащего ответчика XXXXXXXXXXX на надлежащего - ООО «БXXXXXXX».

Дело №2-821/2013-197

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

о прекращении производства по делу

20 августа 2013 года Санкт-Петербург

Мировой судья судебного участка № 197 Борисова Е.Б., при секретаре Беляйковой Ю.В., рассмотрев исковое заявление ОСАО «Ингосстрах» к ООО «XXXXXXX» о возмещении ущерба, причиненного ДТП, в порядке суброгации,

У С Т А Н О В И Л :

Истец обратился в суд с настоящим иском к ответчику XXXXXX о взыскании в порядке суброгации суммы произведенной страховой выплаты в размере 24791 руб. 54 коп., выплаченной по договору добровольного страхования, в обоснование своих требований ссылаясь на то, что 13.07.2012 г. в Санкт-Петербурге по вине ответчика произошло ДТП, в результате которого автомашине марки «Ситроен С5», гос.номер XXXXXX, застрахованной в ОСАО «Ингосстрах», были причинены технические повреждения.

В ходе рассмотрения дела в соответствии со ст. 41 ГПК РФ по ходатайству представителя истца суд произвел замену ненадлежащего ответчика XXXX у на надлежащего - ООО «XXXXXX» (л.д.94), поскольку установлено, что на момент ДТП XXXXX., работая в ООО «XXXXXX», находилась при исполнении служебных обязанностей.

Представитель истца (доверенность на л.д. 89-90) в судебное заседание явилась, возражала против прекращения производства по делу, просила исковые требования удовлетворить.

Выслушав представителя истца, изучив материалы дела, суд считает необходимым прекратить производство по данному делу в связи с неподведомственностью дела суду общей юрисдикции.

В силу абзаца 2 ст. 220 ГПК РФ суд прекращает производство по делу в случае, если дело не подлежит рассмотрению и разрешению в суде в порядке гражданского судопроизводства по основаниям, предусмотренным пунктом 1 части первой статьи 134 ГПК РФ Кодекса, поскольку заявление рассматривается и разрешается в ином судебном порядке.

В соответствии с п. 1 ч.1 ст. 134 ГПК РФ судья отказывает в принятии искового заявления в случае, если заявление не подлежит рассмотрению и разрешению в порядке гражданского судопроизводства, поскольку заявление рассматривается и разрешается в ином судебном порядке.

В соответствии с частью 3 статьи 22 ГПК РФ суды общей юрисдикции рассматривают и разрешают дела, предусмотренные данной нормой, за исключением экономических споров и других дел, отнесенных федеральным конституционным законом и федеральным законом к ведению арбитражных судов.

В соответствии со ст. 27 АПК РФ арбитражные суды разрешают экономические споры и рассматривают иные дела с участием организаций, являющихся юридическими лицами, граждан, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица и имеющих статус индивидуального предпринимателя, приобретенный в установленном законом порядке.

При таких обстоятельствах производство по данному делу подлежит прекращению в связи с неподведомственностью дела суду общей юрисдикции.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 220 ГПК РФ,

ОПРЕДЕЛИЛ:

Производство по гражданскому делу по иску ОСАО «Ингосстрах» к ООО «XXXXXX» о возмещении ущерба, причиненного ДТП, в порядке суброгации прекратить.

Повторное обращение в суд по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем **же основаниям не допускается.**

На определение может быть подана частная жалоба во Фрунзенский районный суд Санкт- Петербурга в течение] 5 дней через мирового судью.

Мировой судья:

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Фрунзенский районный суд Санкт-Петербурга в составе:

председательствующего судьи Мазневой Т.А.,

при секретаре Исаеве В.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску ОАО «САК «Энергогарант» к XXXXX о возмещении ущерба,

У С Т А Н О В И Л :

Первоначально истец обратился в Красногвардейский районный суд СПб с настоящим иском к XXXX, указав, что 13.07.2012 года на пересечении ул.Тамбове кой и ул.Курской в СПб произошло дорожно-транспортное происшествие с участием водителя XXXX., управлявшей автомобилем «ФОРД ФОКУС» гос.№С898АТ197 и водителя XXXXXX, управлявшего автомобилем «МЕРСЕДЕС БЕНЦ С230» гос.№XXXXX ДТП произошло по вине водителя XXXX.. В результате ДТП автомашине «МЕРСЕДЕС БЕНЦ С230» гос.№XXXXX, были причинены технические повреждения, стоимость восстановительного ремонта составила 507143,10 рублей. Указанный автомобиль застрахован в ОАО «САК «Энергогарант» по договору страхования автотранспортного средства (Полис №113106-807-000244). ОАО «САК «Энергогарант» на основании страхового акта произвело выплату страхователю стоимость ремонта транспортного средства «МЕРСЕДЕС БЕНЦ С230» гос.№В001УС78.

В соответствии с ФЗ от 25.04.2002 года №40 «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», ООО «Группа Ренессанс Страхование», в которой была застрахована ответственность XXXXой Т.М. перечислила ОАО «САК «Энергогарант» денежную сумму в счёт возмещения ущерба, причинённого XXXX в размере 40000 рублей, тем самым выполнив своё обязательство в соответствии в вышеуказанным законом.

Направленная истцом в адрес ответчика претензия была оставлена ответчиком без внимания.

Указывая, что к ОАО «САК «Энергогарант», как к страховщику, выплатившему страховое возмещение, переходит право требования в пределах выплаченной суммы к лицу, ответственному за убытки, причиненные страхователю, истец просит суд взыскать с ответчика разницу между страховым возмещением и фактическим размером ущерба. В связи с вышеизложенным истец просит взыскать с ответчика - XXXXX в счет возмещении ущерба с сумму в размере 467143 рублей 10 копеек, а также взыскать с ответчика расходы по оплате госпошлины в размере 7871 рублей 43 копеек.

Определением Красногвардейского районного суда СПб от 14.11.2013 года указанное гражданское дело было передано для рассмотрения по подсудности во Фрунзенский районный суд СПб.

В ходе судебного разбирательства истец уточнил исковые требования и просил суд взыскать с ответчика - XXXX в счет возмещении ущерба с

сумму в размере 172134 рублей 68 копеек, а также взыскать с ответчика расходы по оплате госпошлины в размере 7871 рублей 43 копеек.

Представитель истца - Семенова В.Н., в судебное заседание явилась, представила суду отказ от заявленного иска, просила производство по иску прекратить, заявление с отказом от иска приобщено к материалам дела.

Представитель ответчика - Мазитов Т.Ф., действующий на основании доверенности, в судебное заседание явился, не возражал против прекращения производства по делу.

Суд, изучив материалы дела, поступившее заявление представителя истца, выслушав мнение представителя истца и представителя ответчика, оценив все собранные по делу доказательства в порядке ст.67 ГПК РФ, приходит к следующему.

В соответствии со ст.39 ГПК РФ истец вправе изменить основание или предмет иска, увеличить или уменьшить размер исковых требований или отказаться от иска.

Согласно ч.3 ст.220 ГПК РФ суд прекращает производство по делу, если истец отказался от иска и отказ от иска принят судом.

Поскольку данный отказ от иска не противоречит закону и не нарушает права и законные интересы других лиц, суд считает возможным принять отказ истца от иска и прекратить производство по гражданскому делу №2-1236/2014 возбужденному по иску ОАО «САК «Энергогарант» к XXXXX о возмещении ущерба.

Правовые последствия отказа от иска и прекращения производства по делу, предусмотренные ст. ст.220, 221 ГПК РФ, истцу разъяснены и понятны, что следует из письменного отказа от исковых требований.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 12, 39, 67, п.3 ст.220, 224, 225 ГПК РФ, суд

О П Р Е Д Е Л И Л :

Производство по гражданскому делу №2-1236/2014 возбужденному по иску ОАО «САК «Энергогарант» к XXXX о возмещении ущерба - прекратить.

Определение может быть обжаловано в Санкт-Петербургский городской суд в течение 15 дней путем подачи частной жалобы через Фрунзенский районный суд.

Судья