

КС: автовладельцы вправе требовать возмещения стоимости новых деталей после ДТП

Конституционный суд принял постановление по жалобе автовладельцев, которые просили признать не соответствующей основному закону страны практику страховых компаний выплачивать ущерб с учётом износа повреждённых деталей. Заявители настаивают на том, чтобы страховые возмещали убытки после ДТП по полной стоимости деталей без учета их износа.

Что оспаривали?

Заявители, жители Краснодарского края **Андрей Аринушенко**, **Галина Береснева**, **Валерий Реутов** и **Олег Серeda**, в разное время попали в ДТП, а страховые компании возместили им стоимость повреждённых деталей, но с учётом износа. Они пытались взыскать со страховщиков разницу между стоимостью новых запчастей, которые пришлось покупать, и полученным возмещением, однако суды встали на сторону страховых. Во всех случаях они руководствовались ст. 1064, 1072 и 1079 ГК и "Единой методикой определения расходов на восстановительный ремонт", а также практикой **Верховного суда**, который эту методику подтвердил. Именно эти нормы и пытались оспорить автовладельцы. Согласно оспариваемым положениям, потерпевший может требовать от причинителя вреда сумму ущерба, рассчитанную по "Единой методике определения размера расходов на восстановительный ремонт", то есть со снижением стоимости деталей, узлов и агрегатов из-за того, что те были в употреблении.

В своей жалобе заявители указали, что замена должна быть произведена только на новые детали, так как приобретение деталей с износом, то есть бывших в употреблении, на российском рынке невозможно. Автомобилисты отметили, что в этом случае нельзя говорить о восстановлении нарушенного права, поскольку "гражданину приходится платить из своего кармана". По мнению заявителей, пострадавшие в ДТП, которые ничего не нарушили, не должны тратить свои деньги на ремонт автомобиля, разбитого по вине другого человека.

Вопрос на заседании КС, прошедшем 14 февраля, вызвал оживленную дискуссию. Так, полпред Госдумы **Татьяна Касаева** настаивала на том, что оспариваемые положения направлены на защиту прав потерпевших в деликатных обязательствах и не могут рассматриваться как нарушающие их конституционные права. А полпред президента **Михаил Кротов**, в свою очередь, напротив, говорил о том, что ремонт – это всегда установка новых деталей. Его поддержал полпред правительства **Михаил Барцевский**, утверждавший, что страховые компании и ВС защищают причинителя вреда.

Судья ВС [Сергей Асташов](#) обратил внимание КС, что если рассчитывать ущерб для страховых компаний и причинителям вреда по разным правилам, то значительно увеличится количество споров по ОСАГО, которых и так немало: за 10 месяцев прошлого года судами было рассмотрено около 360 000 таких дел (см. "[Подержанные или новые: КС решит, какие детали должны оплачивать по ОСАГО](#)").

Позиция КС

КС, в свою очередь, постановил, что дела заявителей подлежат пересмотру. Суд указал, что закон об ОСАГО не исключает распространения действия общих норм ГК об обязательствах лица, причинившего вред. Поэтому при недостаточности страховой выплаты на покрытие ущерба потерпевший вправе рассчитывать на возмещение образовавшейся разницы, но не от страховщиков, а за счет виновного лица, путем предъявления к нему соответствующего требования.

Суд отметил, что в постановлении [Пленума ВС от 23 июня 2015 года № 25](#) судам были даны разъяснения, согласно которым в состав реального ущерба можно включать расходы на восстановление автомобиля, если для этого понадобились новые материалы. Однако судебная практика пошла по другому пути, и размер выплаты ущерба страховщиком или причинителем вреда стали определять только в соответствии с Единой методикой.

Это, по мнению КС, привело к тому, что оспоренные нормы, которые **не противоречат Конституции**, были **неверно истолкованы**. Суды стали рассматривать их как не предполагающие возмещение вреда в полном объеме с его непосредственного причинителя. Такая трактовка оспоренных норм не учитывает различное предназначение мер защиты прав потерпевшего, что приводит к несоразмерному ограничению его права на возмещение вреда, а также нарушению конституционных гарантий права собственности и права на судебную защиту.

Закон об ОСАГО и основанная на нем **Единая методика не препятствуют включению в рамках гражданско-правового спора по ГК полной стоимости ремонта и запчастей в состав подлежащих возмещению убытков потерпевшего от ДТП, постановил КС.**

При этом суды могут уменьшать суммы ущерба, если в процессе ремонта использовались новые детали, которые имеют постоянный нормальный износ и подлежат регулярной замене, а также, если виновник ДТП найдет более разумный способ исправления повреждений имущества.