

Мировой судья судебного участка № 144 Санкт-Петербурга Березина Т.В.,
с участием представителя истца Ш А.В.
ответчика В Н.Ф.

представителя ответчика Мазитова Т.Ф.

представителя ответчика В И.С.

при секретаре Хариной И.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Ш.Г.Г к Ш..А,
В.Н. о признании соглашения об уплате алиментов на содержание
несовершеннолетнего ребенка от 23 августа 2012 года и дополнительного соглашения
об уплате алиментов на содержание несовершеннолетнего ребенка от 28 декабря 2012
года недействительными,

У С Т А Н О В И Л :

Ш. Г.Г. обратилась в суд с иском к ответчикам Ш. С.С. и В. Н.Ф. о признании сделки - соглашения об уплате алиментов, заключенного 23 августа 2012 года между Ш. С.С. и В. Н.Ф. и дополнительного соглашения к нему заключенного 28 декабря 2012 года недействительными. В обоснование заявленных требований указала, что 23 августа 2012 года ее муж Ш. С.С., с которым она состояла на тот момент и состоит по настоящее время в зарегистрированном браке, заключил с матерью своего внебрачного несовершеннолетнего ребенка В. Н.Ф. соглашение об уплате алиментов, в которое ответчиками дополнительным соглашением от 28 декабря 2012 года были внесены изменения. Указанное соглашение было нотариально удостоверено без ее согласия на заключение сделки, следовательно, Ш. С.С. распорядился общим имуществом супругов в сумме более 67 млн.руб. В силу чего указанное соглашение об уплате алиментов и изменяющее его дополнительное соглашение, как оспоримая сделка, подлежат признанию недействительными по двум основаниям, учитывая применение правил абзаца 2 пункта 2 и абзаца 2 пункта 3 статьи 35 СК РФ. Пунктом 1 статьи 167 ГК РФ установлено, что недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, и недействительна с момента ее совершения и просила признать недействительными соглашение об уплате алиментов от 23 августа 2012 г. и дополнительное соглашение к нему от 28 декабря 2012 г., заключенные между Ш. С.С. и В. Н.Ф. по основаниям предусмотренным ст.ст. 166, 167, 253 ГК РФ и статьями 35, 101 СК РФ. Также истец указывала, что о существовании названного соглашения ей стало известно только в летом 2013 года, когда В. Н.Ф. предъявила указанные соглашения к исполнению и судебными приставами исполнителями было возбуждено исполнительное производство.

В ходе судебного разбирательства истец в порядке ст. 39 ГПК РФ уточнила свои исковые требования, указав, что соглашение об уплате алиментов от 23 августа 2012 г. и дополнительное соглашение к нему от 28 декабря 2012 г., заключенные между Ш. С.С. и В. Н.Ф. подлежат признанию недействительными, поскольку ответчик В. Н.Ф., как другая сторона в сделке, знала о несогласии Ш. Г.Г. на совершение её супругом данной сделки, при этом постоянно напоминала ей о рождении и существовании ребенка, о чем ответчик Ш. С.С. указал в своем заявлении о признании иска. Следовательно, В. Н.Ф. знала о несогласии Ш. Г.Г. на заключение её супругом указанного алиментного соглашения от 23 августа 2012 г., связанного с распоряжением общим имуществом супругов Ш.ых в сумме более 67 млн.руб., указанные сделки были заключены в отсутствие нотариально удостоверенного согласия истца на заключение её супругом соглашения от 23 августа 2012 г. об уплате алиментов в нотариальной форме, на основании которого, последний распорядился совместным имуществом супругов, что является бесспорным основанием для признания этой сделки недействительной. Кроме того соглашение об уплате алиментов от 23 августа 2012 г. предусмотрена покупка именно Ш. С.С. жилой недвижимости для несовершеннолетней дочери, что также указывает на необходимость наличия нотариального согласия другого супруга при совершении этой сделки, в которой покупателем объекта недвижимости выступает сам Ш. С.С.

В судебное заседание истец не явилась, представила заявление о рассмотрении дела в ее отсутствие, делегировав свои полномочия представителю по доверенности. В силу изложенного и на основании ч. 5 ст. 167 ГПК дело рассмотрено в отсутствие истца.

Из объяснений истца данных ей в ходе судебного разбирательств* усматривается, что требования изложенные в уточненном исковом заявлении истец поддерживает в полном объеме, просит признать сделку недействительной) по основаниям изложенным в ее заявлении, при этом истец пояснила, что рождению у В. Н.Ф. ребенка от ее мужа Ш. С.С. она знала: поскольку В. Н.Ф. сама сообщила ей о том, что беременна. Летом 2012 го;: она разговаривала со своим мужем Ш. С.С. и сообщила ему о том, чт вопрос о содержании внебрачного ребенка должен разрешаться только судебном порядке и просила его довести ее мнение по указанному вопросу ; сведения В. Н.Ф. летом 2013 года она узнала о том, что Ш. А. заключил с В.Н.Ф. соглашение об уплате алиментов, в отсутств нотариально удостоверенного согласия истца на заключение им соглашения, ч нарушил ее - истца права, распорядившись общим имуществом супругов. П этом В. Н.Ф. знала о том, что она настаивает на судебном разрешен указанного вопроса, поскольку ее супруг Ш. С.С. знал о ее несогласии разрешение этого вопроса в ином порядке и должен был поставить об этог известность В. Н.Ф. считает, что соглашение об уплате алиментовЕ дополнительное соглашение к нему должны быть признаны недействительны поскольку отсутствовало ее нотариальное согласие на совершение указан) кпме того соглашением об уплате алиментов предусмотрена пок>

жилой недвижимости для несовершеннолетней дочери, что также указывает на необходимость наличия нотариального согласия другого супруга при совершении этой сделки, в которой покупателем объекта недвижимости выступает са Ш. С.С. Таким образом считает, что Ш. С.С. заключил указанные соглашения, распорядился их совместным имуществом, на которое может быть наложено взыскание в случае неисполнения им обязательств по соглашениям об уплате алиментов.

Представитель истца в судебном заседании требования истца поддержала в полном объеме, при этом считает, что соглашение об уплате алиментов, как оспоримая сделка, подлежит признанию по двум основаниям, учитывая применение правил абзаца 2 пункта 2 и абзаца 2 пункта 3 ст. 35 Семейного кодекса РФ. Во-первых, потерпевшая Ш. Г.Г. правомерно обратилась в суд с требованием о признании соглашения об уплате алиментов недействительным вследствие отсутствия её согласия на совершение этой сделки супругой Ш. С.С., который распорядился общим имуществом супругов в сумме более 67 миллионов рублей, а также вследствие того, что В. Н.Ф., как другая сторона в сделке, знала о несогласии Ш. Г.Г. на совершение её супругой данной сделки. Во-вторых, отсутствие нотариально удостоверенного согласия Ш. Г.Г. на заключение её супругом соглашения об уплате алиментов нотариальной форме, на основании которого последний распорядился совместным имуществом супругов, является бесспорным основанием для признания этой сделки недействительной. В пункте 3 статьи 35 Семейного кодекса РФ содержится императивное требование закона о необходимости получить нотариальное удостоверение согласия другого супруга. Если существует императивное требование закона, то исключение из установленного правила не может предполагаться.

Представитель третьего лица не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора Отдел опеки и попечительства Местной администрации внутригородского муниципального образования муниципального округа Невский округ, в судебное заседание не явился, в своем заявлении указанно третье лицо просило дело рассмотреть в отсутствие его представителя. В силу изложенного и на основании ч. 5 ст. 167 ГПК РФ дело рассмотрено в отсутствие представителя указанного третьего лица.

Из представленной третьим лицом, не заявляющим самостоятельных требований относительно предмета спора Отделом опеки и попечительства, Местной администрации внутригородского муниципального образования муниципального округа Невский округ в ходе судебного разбирательства позиции по делу усматривается, что Отделом опеки и попечительства изучив материалы гражданского дела, №2-496/2013-144 по заявлению Ш. Г.Г. Ш.С.С. и В. Н.Ф., действуя в интересах несовершеннолетней Ш. XXXX года рождения установил, что Ш. С.С. совместно (с В. Натальей Владимировной) имеют несовершеннолетнюю дочь Ш. С.С., XXXX года рождения. В браке не состоят

23.08.2012 года между Ш. С.С. и В. Н.Ф. было заклю нотариальное соглашение об уплате алиментов. 28.12.2012 года было заклю дополнительное соглашение к соглашению об уплате алиментов. До настоя; времени обязательства по выполнению соглашения Ш. С.С. выполняются. В соответствии со ст. 80 Семейного кодекса Российской Федер; родители обязаны содержать своих несовершеннолетних детей. Порядок и ф< предоставления содержания несовершеннолетним детям определяются родител самостоятельно. Родители вправе заключить соглашение о содержании с несовершеннолетних детей. На момент заключения соглашений Ш. / состоял в браке с Ш. Г.Г., однако данный факт не освобож Ш. С.С. от содержания и воспитания своей несовершеннолетней до¹ Александры и исполнения добровольно заключенного соглашения об уп алиментов и иных взятых на себя обязательств. На основании изложены исковые требования Ш. Г.Г. подлежат оставлению без удовлетворен

Третье лицо не заявляющее самостоятельных требований относите; предмета спора нотариус нотариального округа Санкт-Петербурга К. Н.И., в судебное заседание не явилась, в своем заявлении указанное третье л просила дело рассмотреть в ее отсутствие. В силу изложенного и на основании ст. 167 ГПК дело рассмотрено в отсутствие указанного третьего лица.

Из представленной третьим лицом, не заявляющим самостоятельно требований относительно предмета спора нотариусом нотариального округа Саи Петербурга К. Н.И. позиции по делу усматривается, что 23 авг) 2012 года между Ш. С.С. и В. Н.Ф. действующей, как заком представитель своей н/л дочери Ш. С.С.. 03.03.2011 года рождеь заключено Соглашение об уплате алиментов, которое удостоверено Савиной В временно исполняющей обязанности нотариуса нотариального округа С К. Н.И.,

28.12.2012года К. Н.И., нотариус нотариального округа СПб было удостоверено Дополнительное Соглашение к Соглашению об уплате алиментов от 23.08. 2012 года. При заключении дань соглашений стороны присутствовали лично, мной, как нотариусом и С.В.П. были разъяснены их права и обязанности. В соответствии со ст. 80 СК Родители обязаны содержать своих несовершеннолетних детей. Обязанно содержать своих несовершеннолетних детей является одной из форм заботь детях, возведенной в ранг конституционных обязанностей родителей (ст. Конституции РФ). Обязанность эта означает в первую очередь обязанно родителей по материальному обеспечению детей. СК РФ предусматривает, ¹ порядок и форма предоставления содержания несовершеннолетним дет определяются родителями самостоятельно. Самостоятельно родители определяю размер средств, выделяемых на нужды ребенка. Если лицо, обязанное уплачивать; алименты, и лицо, имеющее право их получать, договорились о том, как будут уплачиваться алименты (в каком размере, в какие сроки), то по общему правилу. не может быть каких-либо оснований для игнорирования воли этих субъект которая в данном случае была выражена путем заключен вышеуказанных соглашений. Таким образом, соглашение об уплате алиментов

несовершеннолетнего ребенка, являясь, по сути своей казуальной сделкой (основание ее заключения вытекает из закона), не может зависеть от воли иного лица, кроме лиц - участников данного правоотношения. Соглашение об уплате алиментов - это исполнение одной стороной (плательщиком алиментов), своей обязанности, установленной законом, и не зависит от воли субъекта, так как оно основано на законе, носит личный характер исполнения алиментного обязательства, в связи с чем, невозможно поставить заключение указанных Соглашений об уплате алиментов в зависимость от согласия или не согласия супруги лица, обязанного уплачивать алименты. Данное обязательство вытекает и: закона и прямой обязанности содержать ребенка. При этом, в случае заключения соглашения об уплате алиментов на содержание несовершеннолетнего ребенка, в обязанность нотариуса не входит проверка финансового состояния лиц, заключающих данное соглашение, с целью выяснить, могут ли они себе это позволить, и из каких именно средств будет в дальнейшем осуществляться исполнение данного соглашения. Относительно факта признания ответчиком. Ш. С.С. иска можно рассматривать это, как односторонний отказ от исполнения своих алиментных обязательств, что недопустимо (п.3 ст. 103 СК РФ). В соответствии с ч. 2 ст. 39 ГПК РФ суд не принимает отказ истца от иска, признание иска ответчиком и не утверждает мировое соглашение сторон, если это противоречит закону или нарушает права и законные интересы других лиц. Исковые требования истца о признании Соглашения об уплате алиментов недействительным основываются на норме ст. 35 СК РФ при этом, истец не приняла во внимание, что по смыслу данной статьи, регулированию в рамках данной правовой нормы подлежат действия по владению пользованию и распоряжению общим имуществом супругов, а не любое иное действие, направленное на возникновение, изменение или прекращение гражданских прав к обязанностям каждым из самостоятельных субъектов гражданского права. Обязательства, связанные с алиментным содержанием детей, независимо от того, рождены они в браке, либо вне его, носят личный характер, и регулируются специальными нормами семейного права, к которым не относятся правила статьи 35 СК РФ. Если следовать логике истца и так толковать нормы, на которые *от* ссылается (ч. 3 ст. 35 СК РФ), то в таком случае необходимо требовать нотариально удостоверенное согласие на заключение таких сделок как доверенность на распоряжение общим имуществом, завешание, которое тоже предусматривает распоряжение имуществом и подлежит обязательному нотариальному удостоверению. Алиментное соглашение в соответствии с п. 3 ч.1 ст. 12 ФЗ «Об исполнительном производстве приравнивается к судебному) решению. Если следовать логике Ш. Г.Г., то суд, устанавливая алименты в принудительном порядке должен был бы руководствоваться мнением действующего супруга. Наличие обязательств по финансированию приобретения автомобиля и недвижимости, особенно если учесть, что в соответствии с условиями данного соглашения, суммы указанных выплат также отнесены: сторонами к алиментным обязательствам, исполняемым в виде имущественных предоставлений, либо выделения средств на покупку, то есть по существу, речь не идет именно о заключении какой-либо сделки, на которую требовалось бы согласие супруга, а лишь об исполнении алиментных обязательств, разновидности которых

предусмотрены статьей 104 СК РФ. В силу чего иски подлежат оставлению без удовлетворения.

Ответчик Ш. С.С. в судебное заседание не явился, при рассмотрении дела в его отсутствие, делегировав свои полномочия представителю адвокату Волкову И.С. В силу изложенного и на основании ст. 167 ГПК дело рассмотрено в отсутствие ответчика Ш. С.С.

При этом ответчик Ш. С.С. представил заявление, в котором иски истца признал полностью и изложил свою позицию, которую подтвердил в ходе судебного разбирательства.

Из объяснений ответчика Ш. С.С. данных им в ходе судебного разбирательства усматривается, что требования истца он признает в объеме, по основаниям изложенным им в заявлении о признании иска, а рождение ребенка не входило в его планы, однако когда ребенок родился стал помогать. При этом со стороны В. Н.Ф. были постоянные угрозы, что его семью доведут до нищеты и было предложено заключить алиментное соглашение. О чем он сообщил своей жене Ш.о которая выразила свое несогласие. Он поставил об этом в известность И.Н.Ф., однако последняя настаивала на заключении соглашения. В силу условия соглашения об уплате алиментов, как сделки, были обусловлены для него находящегося в 52-летнем возрасте тем, что он надеялся сохранить конфиденциальность такого события, как рождение своего внебрачного ребенка, матерью которого являлась 27-летняя В. Н.Ф., поскольку данный факт представлял серьезную угрозу его положению, как руководящего крупнейшего отечественного научного предприятия - ФГУП «Росси научный центр «Прикладная химия». Под влиянием именно обстоятельств и требований В. Н.Ф., угрожавшей обнародовать данный факт, и было заключено указанное кабальное соглашение. Следовательно, доводы, изложенные в иске, соответствуют фактическим обстоятельствам, поскольку на момент заключения соглашения В. Н.Ф. знала о наличии Ш. Г.Г. на момент заключения ее супругом указанного алиментного соглашения, связанного с распоряжением общим имуществом супругов Ш.ых, что является основанием для признания данной сделки недействительной в порядке нормы абзаца 2 пункта 2 статьи 35 СК РФ. Кроме того, отсутствие нотариально удостоверенного согласия Ш. Г.Г. заключить ее супругом соглашение об уплате алиментов в нотариальной форме, на основании которого последний распорядился совместным имуществом супругов, также является основанием для признания этой сделки недействительной согласно абзацу 2 пункта 3 статьи 35 СК РФ. При заключении алиментного соглашения от 23.08.2012, предусматривалась покупка обремененной недвижимости, где он выступал как покупатель, а несовершеннолетняя В. Н.Ф. - как приобретатель. Учитывая совершение им в пользу третьего лица, поскольку он не доверял В. Н.Ф. и не мог позволить чтобы по условиям соглашения ей передавались только деньги, которыми могла бы распорядиться бесконтрольно и по своему усмотрению. На

основании он заявил нотариусу удостоверявшему сделку, что отказывается подписывать алиментное соглашение, в котором он не является покупателем жилой недвижимости, а деньги передает по расписке В. Н.Ф., что послужило основанием для внесения изменений в пункт 2.4. соглашения подписания его сторонами и нотариального удостоверения в редакции существовавшей именно на 23.08.2012. Перед подписанием данного соглашения нотариус разъяснила В. Н.Ф., что при создавшемся положении алиментное соглашение может быть признано недействительным, поскольку отсутствует какое-либо согласие последней на заключение этого соглашения. При этом В. Н.Ф. подтвердила нотариусу, что ей известно о несогласии ее супруга на заключение данного алиментного соглашения по содержанию внебрачного ребенка. Тем не менее, нотариус согласилась удостоверить указание алиментное соглашение от 23.08.2012, поскольку В. Н.Ф. убедила ее сделать это. Таким образом, исковые требования Ш. Г.Г. обоснованы по праву и подлежат удовлетворению.

Представитель ответчика Ш. С.С. позицию своего доверителя поддержал полностью по основаниям, изложенным ответчиком Ш. С.С. в заявлении о признании иска. Считает, что исковые требования истца подлежат удовлетворению, а спорные соглашения об уплате алиментного расторжению.

Ответчик В. Н.Ф. и ее представитель в судебном заседании иски требования не признали, считают, что заключенные между ней и ответчиком: Ш. С.С. соглашения об уплате алиментов от 23 августа 2012 года дополнительное соглашение, изменяющее п. 2.4. и п. 2.10. от 28 декабря 201 года не могут быть признаны недействительными по следующим основаниям, факт признания иска ответчиком, указывает о его нежелании исполнять алиментные обязательства перед своей малолетней дочерью и соответствии с ч. ст.39 ГПК РФ не может быть принят судом, поскольку это противоречит закону или нарушает права и законные интересы других лиц, в данном случае несовершеннолетнего ребенка. В соответствии с положениями ст.80 СК РФ родители обязаны содержать своих несовершеннолетних детей. Порядок и форма предоставления содержания несовершеннолетним детям определяются родителями самостоятельно. К этому корреспондирует также ч. 2 ст.38 Конституции РФ указывающая на обязанность родителей заботиться о своих детях. Расторжения брака родителей, признание его недействительным, или раздельное проживание родителей не влияют на права ребенка. Родителями несовершеннолетней Ш. С.С., являются В. Н.Ф. и Ш. С.С., следовательно сделка, заключенная между ними, напрямую предусмотрена законом, следовательно не требует дачи согласия (или несогласия) иного лица, являющегося субъектом родительских отношений. Таким образом, считает, что алиментное соглашение не затрагивает права и законные интересы Ш. Г.Г., поскольку она не лишена возможности определить размер своей доли общей совместной собственности (которая презюмируется в размере 1/2). Кроме того суду не представлено доказательств того, что она (ответчик) знала о несогласии Ш.Г.Г. на заключение алиментного соглашения, доказательств

совместной собственности супругов, поскольку Ш. вместе не проживали. Соглашение об уплате алиментов между ней и ответчиком Ш. С. заключено добровольно, при этом суммы и другие условия соглашения, в том числе изменение пунктов соглашения от 23 августа 2012 года были определены Ш. С.С. Нотариусы удостоверявшие указанные соглашения исполнили свои обязанности в полном объеме, разъяснив ей и Ш. А. предусмотренные для этого нормы Закона и убедились, что соглашение заключается добровольно. Кроме того Ш. С.С. исполнил часть алиментных обязательств указанных в оспариваемых соглашениях, перечисляя ежемесячно содержание несовершеннолетней дочери. Средства для исполнения алиментных обязательств у Ш. С.С. имеются, поскольку он владеет коммерческими объектами недвижимости за пределами РФ, приносящими ему доход, а является учредителем нескольких компаний за пределами РФ. Считая алиментные обязательства являются личными обязательствами Ш. установленными законом, никакие права его супруги Ш. нарушают и не свидетельствуют о распоряжении общим имуществом супругов сумму заявленную истцом. Кроме того считают, что указанная истцом рассчитана ей произвольно, без учета различных жизненных обстоятельств свидетельствует о том, что она будет выплачена. В связи с изложенным, иски и иски требования истца, оставить без удовлетворения.

Заслушав и изучив мнение истца, ответчиков, их представителей, третейских судей не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, исследовав и оценив представленные доказательства, в соответствии с требованиями ст. 67 ГПК РФ, суд приходит к выводу, что иски и требования истца удовлетворению не подлежат, при этом суд исходит из следующего:

Судом при рассмотрении настоящего спора установлено, что 3 апреля 2011 года, в Дворце бракосочетания № 2 Ленинграда зарегистрирован брак истцом Ш. Г.Г. и ответчиком Ш. С.С. (л.д. 14), который в настоящее время, не расторгнут в установленном законом порядке.

Ответчики Ш. С.С. и В. Н.Ф., являются родными сестрами Ш. Александры Александровны, 03 марта 2011 года рождения оспаривается сторонами и установлено судом.

При этом ответчики Ш.С.С. и В.Н.Ф. 23 августа 2012 года заключили в нотариальной форме соглашение предметом, которого алиментные обязательства отца несовершеннолетней Ш. Але Александровны, 03 марта 2011 года рождения, свидетельство о рождении [XXXXX выдано Отделом регистрации актов гражданского состояния: рождения дворец «Малютка» Комитета по делам ЗАГС Правительства; Петербурга 23 марта 2011 года, актовая запись № 1919 - ответчика Ш. С.С., в размере, форме и порядке, а также в сроки и на условиях, установленных сторонами, заключающими это соглашение. Из содержания соглашения следует, что Ш. Александр Александрович обязуется выплачивать В. Наталье Владимировне алименты на содержание

несовершеннолетней дочери Ш. С.С., XXXX года рождения, в размере 200.000 руб. ежемесячно с 3 августа 2012 г. д(наступления совершеннолетия дочери 3 марта 2029 г. (п.2.2.) Согласно пункту 2.' соглашения уплата алиментов, указанных в пункте 2.2., будет осуществляться н< позднее 5 числа каждого месяца, за который они уплачиваются, путем перечисления на действующий банковский счет, при этом реквизиты счет; передаются Ш. С.С. в момент подписания настоящего соглашения

Пунктом 2.4 соглашения установлено, что в срок не позднее 1 января 2013 г Ш. С.С. обязуется обеспечить дочь жилой недвижимостью, при этом стороны пришли к соглашению, что данное предоставление, является частью алиментного содержания несовершеннолетней дочери в виде покупки имущества; на имя несовершеннолетней Ш.С.С. года рождения, не заменяющая и не отменяющая периодически: платежей, указанных в пункте 2.2. Денежная стоимость покупаемого! недвижимости составляет сумму, не превышающую 600.000 евро, что эквивалентно сумме в рублях по курсу ЦБ РФ на день заключения настоящей соглашения 23851620,00 руб. Покупка имущества в рамках данного пункт; является однократной. По соглашению сторон оно может быть заменено на предоставление согласованной суммы исключительно для целей приобретения недвижимости. В таком случае получение денег оформляется распиской В. Н.Ф., которая является подтверждением исполнения обязательств. Е случае просрочки исполнения данной части алиментных обязательств] независимо от причин такой просрочки стоимость предоставляемого имущества; подлежит пересмотру. Пунктом 2.8 соглашения предусмотрено, что Ш.С.С. обязуется дополнительно оплачивать образование дочери в полном объеме : среднем и высшем учебных заведениях в соответствии с их стоимостью Пунктом 2.9. соглашения установлено, что Ш. С.С. обязуете: оплачивать двухнедельный отдых два раза в год дочери и сопровождающего е> взрослого в любое место по выбору В. Н.Ф. Пунктом 2.10. соглашени. предусмотрено, что Ш.С.С. обязуется приобрести автомобиль для нуж, несовершеннолетней дочери или предоставить денежные средства н приобретение автомобиля в сумме 1300000,00 руб. не позднее 1 октября 2012 г Получение денег оформляется распиской В. Н.Ф., которая являете, подтверждением исполнения обязательств. Пунктом 3.1. соглашения установленс что настоящее соглашение считается заключенным с момента его подписани. сторонами и прекращает свое действие после достижения ребенком совершеннолетия в части ежемесячных выплат, а в части обучения - п< окончанию высшего учебного заведения. Пунктом 3.2. соглашени. предусмотрено, что настоящее соглашение может быть изменено или расторгнут в любое время по взаимному согласию сторон. Изменение или расторжени соглашения производится в нотариальной форме. Односторонний отказ о исполнения настоящего или одностороннее изменение его условий н допускаются.(л.д. 10-11)

28 декабря 2012 года ответчики Ш. С.С. и В. Н.Ф. і соответствии с п. 3.2. указанного выше соглашения, которым предусмотрено, чте изменение или расторжение соглашения производится в нотариальной форме

дополнительным соглашением, заключенным в нотариальной форме, в изменениях в п. 2.4. и 2.10. соглашения от 23 августа 2012 г. а именно: пункт соглашения об уплате алиментов стороны изложили в следующей редакции: срок не позднее 3 марта 2013 г. Ш. С.С. обязуется обеспечить несовершеннолетнюю дочь жилой недвижимостью, а именно: обязан перечислить денежные средства, необходимые для оплаты приобретаемого имущества несовершеннолетней дочери недвижимого имущества на счет В. или на счет продавца недвижимого имущества, либо уполномочен продавцом лица, только после получения письменного уведомления В. об избираемом варианте недвижимого имущества. При этом стороны при подписании соглашения, что данное предоставление является частью алиментных обязательств содержания несовершеннолетней дочери в виде покупки имущества несовершеннолетней Ш. Александры Александровны, 03.03.2011 рождения, не заменяющая и не отменяющая периодических платежей, указана в пункте 2.2. Денежная стоимость покупаемой недвижимости составляет сумму; равную 600000 евро по курсу ЦБ РФ на день покупки недвижимого имущества не менее установленного на день заключения настоящего дополнительного соглашения курса ЦБ РФ в рублях в размере 24210300,00. Покупка имущества в рамках данного пункта является однократной. Получение денег оформляется распиской В. Н.Ф., которая является подтверждением исполнения обязательств»; - пункт 2.10. соглашения об уплате алиментов стороны изложили в следующей редакции: «Ш. обязуется приобрести автомобиль для нужд несовершеннолетней дочери именно: обязуется перечислить денежные средства в размере 1500000,01 необходимые для оплаты приобретаемого в срок не позднее 3 марта 2013 года на счет В. Н.Ф. или на счет продавца автомобиля, только после получения письменного уведомления В. Н.Ф. об избранном варианте автомобиля, получение денег оформляется распиской В. Н.Ф., которая является подтверждением исполнения обязательств». В соответствии с пунктом 2.10. дополнительного соглашения остальные условия соглашения об уплате алиментов от 23 августа 2012 г., не затронутые дополнительным соглашением остаются неизменными и стороны подтверждают по ним свои обязательства (12-13).

Согласно постановлению судебного пристава исполнителя о задолженности по алиментам от 9 сентября 2013 года, указанные соглашения об уплате алиментов, имеющие силу исполнительного листа обращены к исполнению В. Н.Ф. к исполнению, в связи с чем судебный исполнитель в соответствии с указанным постановлением рассмотрев исполнительного производства произвел расчет задолженности, за период с 3 августа 2012 года по 3 сентября 2013 года составила 2831030 руб. частичная оплата за рассматриваемый период составила 1000000 руб. (л.д)

Из ст. 38 Конституции Российской Федерации следует, что забота об их воспитании является обязанностью родителей.

Статья 53 Семейного кодекса РФ устанавливает права и обязанности детей родившихся от лиц, не состоящих в браке между собой, из положений которого следует, что при установлении отцовства в порядке, предусмотренном статьями 53 - 50 настоящего Кодекса, дети имеют такие же права и обязанности по отношению к родителям и их родственникам, какие имеют дети, родившиеся от: лиц, состоящих в браке между собой.

Имущественные права ребенка предусмотрены статьей 60 Семейного кодекса РФ, в соответствии с ч. 1 указанной статьи ребенок имеет право *на* получение содержания от своих родителей и других членов семьи в порядке и *в* размерах, которые установлены разделом V настоящего Кодекса, при этом часть 2 предусматривает, что суммы, причитающиеся ребенку в качестве алиментов пенсий, пособий, поступают в распоряжение родителей (лиц, их заменяющих) *и* расходуются ими на содержание, воспитание и образование ребенка.

Согласно ст. 80 Семейного Кодекса РФ родители обязаны содержать своих несовершеннолетних детей. Порядок и форма предоставления содержания несовершеннолетним детям определяются родителями самостоятельно. Родители вправе заключить соглашение о содержании своих несовершеннолетних детей (соглашение об уплате алиментов) в соответствии с главой 16 настоящего Кодекса.

Из содержания указанных норм следует, что, обязанность ответчика Ш. С.С. содержать своего несовершеннолетнего ребенка, является безусловной. При этом дети, рожденные от лиц, не состоящих в браке, имеют такие же права и обязанности как и дети, рожденные в браке. Средствами на содержание несовершеннолетних детей, являются алименты. Порядок содержания родителями несовершеннолетних детей определен ст. 80 СК РФ и предусматривает три его способа: без закрепления каким-либо документом участия каждого из родителей в содержании ребенка, когда они состоят в браке, проживают совместно с ребенком и между ними отсутствуют разногласия; путем заключения нотариально удостоверенного соглашения, в этих случаях порядок и форма предоставления содержания определяется родителями самостоятельно, а также на основании судебного решения, в случае, если родители не предоставляют содержание своим несовершеннолетним детям.

Указанные правовые нормы не предусматривают каких-либо специальных условий для возникновения указанной выше обязанности - наличия у родителя необходимых средств для уплаты алиментов, его дееспособности, нуждаемости ребенка, раздельного проживания этого родителя со своим ребенком, тем более, закон не связывает возможность предоставления содержания несовершеннолетнему ребенку его родителем с фактом нахождения этого родителя в браке с лицом, не являющимся вторым родителем ребенка.

В силу чего Ш. С.С., будучи отцом своей несовершеннолетней дочери, является стороной возникшего между ними алиментного обязательства, по которому на ответчике лежит обязанность предоставлять содержание своему

несовершеннолетнему ребенку, а ребенку принадлежит право получать от св(отца данное содержание. Не предоставление либо недостаточное предоставле указанного содержания ухудшает условия жизни детей, влияет на состояни здоровья, нарушает нормальное развитие несовершеннолетних.

Согласно ст. 99, 100 СК РФ соглашение об уплате алиментов (разм условиях и порядке выплаты алиментов) заключается между лицом, обязан уплачивать алименты, и их получателем, в письменной форме и подле нотариальному удостоверению. Нотариально удостоверенное соглашение уплате алиментов имеет силу исполнительного листа.

В соответствии со ст.ст. 103, 104 СК РФ размер способы и порядок уш алиментов, уплачиваемых по соглашению об уплате алиментов, определя сторонами в этом соглашении. При этом размер алиментов, устанавливаемы соглашению об уплате алиментов на несовершеннолетних детей, не может (ниже размера алиментов, которые они могли бы получить при взыскании; алиментов в судебном порядке (статья 81 настоящего Кодекса). Алименты м уплачиваться в долях к заработку и(или) иному доходу лица, обязан уплачивать алименты; в твердой денежной сумме, уплачиваемой периодически твердой денежной сумме, уплачиваемой одновременно; путем предоставления имущества, а также иными способами, относительно которых достиг соглашение. В соглашении об уплате алиментов может быть предусмотрено сочетание различных способов уплаты алиментов.

Во исполнение указанной обязанности родителей содержать своих между ответчиком Ш. С.С. и ответчиком В. Н.Ф. 23 августа года заключено соглашение об уплате алиментов устанавливающее различные условия и порядок выплаты алиментов в соответствии с главой 16 Семейного Кодекса Российской Федерации, 28 декабря 2012 года стороны в добровольном порядке заключили дополнительное соглашение изменяющее пункты 2.4. и соглашения от 23 августа 2012 года. Указанные соглашения удостоверено нотариусом. Таким образом, ответчиками Ш. С.С. и В. являющимися родителями несовершеннолетней Ш. С.С. достиг соглашение о размере, способах и порядке предоставления содержания несовершеннолетнему ребенку, не противоречащее нормам действующему семейного законодательства.

Полагая данные соглашения недействительными, истец указала, денежные средства, передаваемые Ш. С.С. В. Н.Ф. в кач алиментов на содержание ребенка, а также те которые будут им передав исполнение указанных соглашений на содержание несовершеннолетнего ре(являются совместно нажитым имуществом супругов, в связи с чем, распоря> ими требовало получение её согласия на момент заключения Ш. оспариваемых соглашений. При этом, по мнению истца указанная в пункт соглашения цель передачи В. Н.Ф. денежных средств - для по) квартиры, является основанием для признания данного имущества совм нажитым и возникновения у истца права на часть этого имущества, что в

признание указанных соглашений недействительными по основаниям предусмотренным п.п. 2, 3 ст. 35 Семейного кодекса Российской Федерации и п. 3 ст. 253 Гражданского кодекса РФ.

При оценке доводов истца и его представителя и ответчика Ш. С.С. и его представителя суд исходит из следующего:

К заключению, исполнению, расторжению и признанию недействительным соглашения об уплате алиментов применяются нормы Гражданского кодекса Российской Федерации, регулирующие заключение, исполнение, расторжение и признание недействительными гражданско-правовых сделок (п. 1 ст. 101 СК РФ).

Гражданское законодательство основывается на признании равенства участников регулируемых им отношений, неприкосновенности собственности, свободы договора, недопустимости произвольного вмешательства кого-либо в частные дела (п. 1 ст. 1 ГК РФ).

Граждане (физические лица) и юридические лица приобретают и осуществляют свои гражданские права своей волей и в своем интересе. Они свободны в установлении своих прав и обязанностей на основе договора и в определении любых не противоречащих законодательству условий договора (п. 1 ст. 1 ГК РФ).

Согласно п. 1 ст. 421 Гражданского кодекса РФ граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Понуждение к заключению договора не допускается, за исключением случаев, когда обязанность заключить договор предусмотрена Гражданским кодексом Российской Федерации, законом или добровольно принятым обязательством.

Нормами ст. 431 Гражданского кодекса РФ предусмотрено, что при толковании условий договора судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений. Буквальное значение условия договора в случае его неясности устанавливается путем сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом.

Положениями ст. 166 Гражданского кодекса РФ сделка может быть признана недействительной по основаниям, установленным законом, в силу признания ее таковой судом (оспоримая сделка) либо независимо от такого признания (ничтожная сделка). При этом требование о признании оспоримой сделка недействительной может быть предъявлено стороной сделки или иным лицом указанным в законе и она может быть признана недействительной, если нарушаются права или охраняемые законом интересы лица, оспаривающего сделку, в том числе повлекла неблагоприятные для него последствия.

В соответствии с п. 2 ст. 253 Гражданского кодекса РФ, распоряжение имуществом, находящимся в совместной собственности, осуществляется по согласию всех участников, которое предполагается независимо от того, кем и участниками совершается сделка по распоряжению имуществом. Согласно п. ст. 253 Гражданского кодекса РФ каждый из участников совместно

собственности вправе совершать сделки по распоряжению общим имуществом, если иное не вытекает из соглашения всех участников. Совершенная одними участниками совместной собственности сделка, связанная с распоряжением имуществом, может быть признана недействительной по требованию одного из участников по мотивам отсутствия у участника, совершившего с необходимыми полномочиями только в случае, если доказано, что другая сторона сделки знала или заведомо должна была знать об этом. Правила настоящей статьи применяются постольку, поскольку для отдельных видов совместной собственности Гражданским кодексом РФ или другими законами не установлено иное (п. 4 ст. 253 ГК РФ).

Законным режимом имущества супругов согласно положениям Семейного кодекса Российской Федерации является режим их совместной собственности. Законный режим имущества супругов действует, если брачным договором не установлено иное. При этом Статья 34 Семейного кодекса Российской Федерации устанавливает, что имущество, нажитое супругами во время брака, является их совместной собственностью.

Факт заключения брачного договора между истцом и ответчиком Ш. С.С., являющимися супругами в ходе судебного разбирательства судом установлен не был.

В соответствии со статьей 35 (пункты 2, 3) Семейного кодекса Российской Федерации при совершении одним из супругов сделки по распоряжению имуществом супругов предполагается, что он действует с согласия другого супруга. Сделка, совершенная одним из супругов по распоряжению имуществом супругов, может быть признана судом недействительной по мотивам отсутствия согласия другого супруга только по его требованию и только в случаях, если доказано, что другая сторона в сделке знала или заведомо должна была знать о несогласии другого супруга на совершение данной сделки совершением одним из супругов сделки по распоряжению недвижимым имуществом и сделкой, требующей нотариального удостоверения и (или) регистрации установленным законом порядке, необходимо получить нотариально удостоверенное согласие другого супруга.

Таким образом, действующее семейное законодательство устанавливает презумпцию согласия супруга при совершении сделки по отчуждению общего совместного имущества другим супругом. То есть, предполагается, что совершающий отчуждение общего имущества, действует с согласия и одобрения другого супруга. При этом возможность признания сделки по отчуждению общего совместного имущества недействительной связывается законом с доказанностью следующих юридически значимых фактов: отсутствия согласия супруга на отчуждение имущества и информированность приобретателя имущества по сделке о несогласии второго супруга на отчуждение имущества. Бремя доказывания указанных юридически значимых фактов законом возлагается на супруга, оспаривающего сделку.

При этом нормы статьи 35 Семейного кодекса Российской Федерации распространяются на правоотношения, возникшие между супругами, и не регулируют отношения, возникшие между иными участниками гражданского оборота. Указанная норма относится к случаям распоряжения общим имуществом и не дает оснований для вывода о том, что согласие супруга предполагается также и в случае создания другим супругом какого-либо обязательства, в том числе обязанности по содержанию несовершеннолетних детей возложенной на его родителей Законодательством Российской Федерации. Положения о том, что согласие второго супруга предполагается также в случае заключения одним из супругов соглашения об уплате алиментов на содержание несовершеннолетнего ребенка, родителем которого он является, действующее законодательство не содержит. Напротив, в силу п. 1 ст. 45 СК РФ допускается существование у каждого из супругов собственных обязательств.

Из п. 2.4. дополнительного соглашения от 28 декабря 2012 года, которым стороны, заключившие его добровольно изменили пункты 2.4. и 2.10. соглашения от 23 августа 2012 года, заключённого между ответчиком Ш. С.С., являющимся отцом несовершеннолетнего ребенка Ш. С.С., с одной стороны, и ответчиком В. Н.Ф., являющейся его матерью, с другой стороны, усматривается, что Ш. С.С. в срок не позднее 3 марта 2013 г. обязался перечислить денежные средства, необходимые для оплаты приобретаемого на имя несовершеннолетней дочери недвижимого имущества на счет В. Н.Ф. или на счет продавца недвижимого имущества, либо уполномоченного продавцом лица. При этом стороны пришли к соглашению, что данное предоставление является частью алиментного содержания несовершеннолетней дочери в виде покупки имущества на имя несовершеннолетней Ш. Александры Александровны, 03.03.2011 года рождения, не заменяющая и не отменяющая периодических платежей, указанных в пункте 2.2. Денежная стоимость покупаемой недвижимости составляет сумму, равную 600000 евро по курсу ЦБ РФ на день покупки недвижимого имущества, но не менее установленного на день заключения настоящего дополнительного соглашения курса ЦБ РФ в рублях в размере 24210300,00 руб. Покупка имущества в рамках данного пункта является однократной. Получение денег оформляется распиской В. Н.Ф., которая является подтверждением исполнения обязательств.

Таким образом, при буквальном толковании указанного пункта следует, что Ш. С.С. обязался перечислить в срок не позднее 3 марта 2013 года именно денежные средства, являющиеся алиментными обязательствами. При этом передача указанных денежных средств не влечет за собой приобретение Ш. С.С. в свою собственность объекта недвижимости и не является сделкой по распоряжению недвижимостью, которая подлежит регистрации в установленном законом порядке, и на совершение которой требуется получение нотариально удостоверенного согласия другого супруга. В ходе судебного разбирательства установлено, что указанную обязанность Ш. С.С. в установленный в соглашении срок не исполнил, недвижимое имущество приобретено не было, регистрация его на чье либо имя в установленном законом порядке не производилась. В силу чего ссылка истца и его представителя на то,

что Ш. С.С., является приобретателем квартиры несовершеннолетнего ребенка, и должен получить согласие истца на совершение указанной сделки, не соответствует буквальному толкованию указанной соглашения, а также обстоятельствам, установленным в ходе судебного разбирательства, основана на произвольном толковании смысла изложенных в оспариваемых соглашениях об уплате алиментных условий и способов исполнения алиментных обязательств и признается судом несостоятельной.

В данном случае заключение соглашения об уплате алиментного содержания несовершеннолетнего ребенка, отцом которого является Шаг С.С. от 23 августа 2012 г. и дополнительного соглашения к нему от 28 декабря 2012 года, которыми стороны, заключившие его, добровольно изменили пункты 2.4. и 2.10. соглашения от 23 августа 2012 г., исходя из их содержания, не рассматриваются как сделка по распоряжению общим имуществом, поскольку целью не являлось изменение или прекращение прав супругов в отношении такого имущества либо приобретение ими нового имущества за счет их доходов.

В силу чего суд признает, что заключая соглашение об уплате алиментов Ш. С.С., не распорядился каким-либо совместно нажитым имуществом, а лишь принял на себя обязательство предоставления содержания несовершеннолетнему ребенку Ш. А. в размере, порядке и форме предоставления такого содержания, которые определены ее родителями Ш. С.С. и В. Н.Ф., самостоятельно. что соответствует требованиям ч. 1 ст. 80 СК РФ, а также в случае неисполнения указанной обязанности родителя отвечать принадлежащим ему - родителем имуществом лично.

Утверждения истца и его представителя, ответчика Ш. С.С. и представителя о том, что ответчик В. Н.Ф. знала о несогласии истца совершению ее супругом каких-либо сделок, в том числе и соглашения об уплате алиментов, направленных на выплату последним денежного содержания внебрачному ребенку, не подтвержденные в ходе судебного разбирательства объективными доказательствами, судом во внимание не принимаются поскольку, заключение между родителями несовершеннолетнего ребенка соглашения об уплате алиментов, как один из способов обеспечения исполнения установленной законом обязанности родителя по предоставлению содержания своему несовершеннолетнему ребенку, ответственность за неисполнение которой несет лично родитель, не исполняющий указанную обязанность, не является сделкой по распоряжению общим имуществом супругов, в связи с чем на ее заключение не требуется получения нотариального согласия другого супруга, силу изложенного для разрешения заявленного спора обстоятельство на которое ссылаются истец и ответчик Ш. С.С. а также их представители не имеет правового значения и не влечет недействительности указанных спорных соглашений об уплате алиментов от 23 августа 2012 г. и дополнительного соглашения к нему от 28 декабря 2012 г., которыми стороны, заключившие его изменили пункты 2.4., 2.10. соглашения от 23 августа 2012 г.

Доводы истца и ее представителя о том, что Ш. С.С. заключив соглашение об уплате алиментов и дополнительное соглашение к нему с матерью их совместного несовершеннолетнего ребенка распорядился общей совместной собственностью супругов, без ее согласия, чем были нарушены права истца, поскольку в случае возникновения оснований для взыскания оно будет обращено на общее имущество супругов, суд отвергает как основанные на неправильном толковании норм права.

Статьей 24 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что гражданин отвечает по своим обязательствам всем принадлежащим ему имуществом, за исключением имущества, на которое в соответствии с законом не может быть обращено взыскание.

Действующее семейное законодательство не содержит запрета для заключения супругами в период брака сделок, порождающих обязательства лишь у одного из супругов, и предусматривает порядок обращения взыскания на имущество по таким обязательствам, защищая права второго супруга. Так, в соответствии с частью 3 статьи 256 ГК РФ по обязательствам одного из супругов взыскание может быть обращено лишь на имущество, находящееся в его собственности, а также на его долю в общем имуществе супругов, которая причиталась бы ему при разделе этого имущества. Это же правило установлено частью 1 статьи 45 СК РФ, регулирующей обращение взыскания на имущество супругов, которой предусмотрено, что по обязательствам одного из супругов взыскание может быть обращено лишь на имущество этого супруга. При недостаточности этого имущества кредитор вправе требовать выдела доли супруга-должника, которая причиталась бы супругу-должнику при разделе общего имущества супругов, для обращения на нее взыскания. Пункт 2 указанной статьи устанавливает, что взыскание обращается на общее имущество супругов по общим обязательствам супругов, а также по обязательствам одного из супругов, если судом установлено, что все, полученное по обязательствам одним из супругов, было использовано на нужды семьи. При недостаточности этого имущества супруги несут по указанным обязательствам солидарную ответственность имуществом каждого из них.

Таким образом, из содержания указанных норм в их взаимосвязи следует, что супруг отвечает по своим обязательствам, в том числе вытекающим из заключенного соглашения об уплате алиментов, всем своим имуществом, и взыскание в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения указанного соглашения может быть обращено на любые вещи и имущественные права, принадлежащие данному супругу.

Поэтому в случае заключения одним из супругов, являющимся родителем несовершеннолетнего ребенка соглашения об уплате алиментов с вторым родителем несовершеннолетнего ребенка или совершения иной сделки, связанной с личными обязательствами лица в силу Закона обязанного предоставлять содержание своему несовершеннолетнему ребенку, а в случае неисполнения

такой обязанности и возникновением задолженности по уплате алиментов, т долг может быть признан общим лишь при наличии обстоятельств, вытекаю из п. 2 ст. 45 Семейного кодекса Российской Федерации, бремя доказыв; которых лежит на стороне, претендующей на распределение долга.

Поскольку заключение Ш. С.С. соглашения об уп. алиментов на содержание несовершеннолетнего ребенка, родителем которогс является, как указано выше не связано с приобретением какого-либо имущества) его использованием на нужды семьи, оснований для применения данной нор права в случае взыскания задолженности, основанной на соглашении об упл алиментов на содержание несовершеннолетнего ребенка, заключенном одним супругов, т.е. на личном обязательстве этого супруга, не имеется.

В силу изложенного, согласия истицы на заключение соглашения об упл алиментов на содержание несовершеннолетнего ребенка ее супруг Ш. С.С. с одной стороны и матерью несовершеннолетнего ребенк В. Н.Ф. с другой стороны, не требовалось, оспариваемое соглашения уплате алиментов и дополнительное соглашение к нему непосредственно затрагивают ее права и обязанности, и, следовательно, основания для е признания недействительным отсутствуют.

В случае, если, исполняя денежные обязательства в рамках указании соглашений об уплате алиментов на содержание несовершеннолетнего ребенк Ш. С.С. действовал в ущерб, интересам семьи, расходуя денежны средства, относящиеся к супружескому имуществу, соответствующая сумив может быть учтена при определении долей супругов в их общем имуществе пр его разделе согласно ч. 2 ст. 39 Семейного кодекса РФ.

В ходе судебного разбирательства истцом представлено заключени специалиста, из которого усматривается, что специалист, привлечен стороной дл юридической квалификации фактов, являющихся предметом доказывания п< настоящему делу. При этом в соответствии с нормами ч.1 ст. 188 ГПК РФ і необходимых случаях при осмотре письменных или вещественных доказательств воспроизведении аудио- или видеозаписи, назначении экспертизы, допросе свидетелей, принятии мер по обеспечению доказательств суд может привлекать специалистов для получения консультаций, пояснений и оказания непосредственной технической помощи (фотографирования, составления планов и схем, отбора образцов для экспертизы, оценки имущества). Привлечение специалиста для юридической квалификации фактов, являющихся предметом доказывания по рассматриваемому делу, законом не предусмотрено, что следует из выше приведенной нормы права. Юридическая квалификация указанных фактов является исключительной прерогативой суда рассматривающего спор, в силу чего, представленное истцом заключение судом при разрешении спора во внимание не принимается.

Признание ответчиком Ш. С.С. исковых требований, в данном случае в соответствии со ст.ст. 39, 173 ГПК РФ, не может быть принято судом и служить основанием для удовлетворения иска о признании соглашения об уплате алиментов заключенного между его родителями Ш. С.С. и В. Н.Ф., поскольку это влечет нарушение прав несовершеннолетнего ребенка. Обеспечение интересов ребенка, под которыми понимаются различного рода жизненно важные потребности ребенка, без реализации которых он не может жить и развиваться, является моральным долгом и конституционной обязанностью ответчика, отказ от которых с его стороны недопустим. При этом за неисполнение обязанности по воспитанию ребенка и предоставлению ему содержания предусмотрены различные виды санкций, которые направлены, в том числе и на понуждение к реальному исполнению обязанностей.

Признавая исковые требования истца ответчик Ш. С.С. и его представитель в ходе судебного разбирательства утверждали, что при заключении спорных соглашений на ответчика Ш. С.С. со стороны ответчика В. Н.Ф. было оказано давление, кроме того он был введен в заблуждение ответчиком В. Н.Ф. относительно исполнения указанных соглашений, поскольку последняя заверяла Ш. С.С. о том, что соглашения будут являться гарантией обеспечения ребенка и никогда не будут предъявлены к исполнению, а также об отсутствии у Ш. намерений исполнять обязательства указанные в соглашениях.

При этом, в соответствии со ст. 56 ГПК РФ, содержание которой следует рассматривать в контексте п. 3 ст. 123 Конституции РФ и ст. 12 ГПК РФ, закрепляющих принцип состязательности гражданского судопроизводства и принцип равноправия сторон, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Ответчик Ш. С.С. и его представитель доказательств в обоснование утверждения о том, что Ш. С.С. заключил с В. Н.Ф. оспариваемые соглашения об уплате алиментов без намерения создать правовые последствия, суду не представили. При этом указанные утверждения опровергаются исследованным в ходе судебного разбирательства, постановлением судебного пристава исполнителя о расчете задолженности (л.д. 193), которое подтверждает факт наступления правовых последствий заключенных соглашений об уплате алиментов, поскольку Ш. С.С. произведена частичная оплата алиментных платежей установленных оспариваемыми соглашениями. Суммы, порядок и форма алиментных платежей установлены сторонами договора при его заключении добровольно, объективных доказательств обратного суду не представлено, и в силу ст. 421, 424 ГК РФ не могут свидетельствовать о мнимости сделки.

Согласно ч. 1 ст. 163 ГК РФ нотариальное удостоверение сделки проверку законности сделки, в том числе наличия у каждой из сторон право совершения, и осуществляется нотариусом или должностным лицом, и право совершать такое нотариальное действие, в порядке, установленном о нотариате и нотариальной деятельности.

С учетом установленных положениями статьи 54 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате обязанностей нотариуса разъяснить значение совершаемой сделки, последствия совершаемых нотариальных действий, убедиться в дееспособности лиц совершающих сделку, при этом внимание доводы изложенные в позиции по делу третьего лица, не заявл. самостоятельных требований относительно предмета спора - но в К.ой об обстоятельствах нотариального удостоверения оспариваемого соглашения об уплате алиментов и дополнительного соглашения к опровергающего доводы ответчика Ш. С.С. и его представителю удостоверения нотариусами соглашений об уплате алиментов при оказании давления на Ш. С.С. со стороны В. Н.Ф., а также отсутствие доказательств совершения В. Н.Ф. каких-либо действий, направленных на оказание давления и введение в заблуждение Ш. С.С. относительно совершаемой сделки, учитывая последовательность выражения Шапова С.С., как отцом ребенка воли на заключение соглашения об уплате алиментов матерью ребенка на предоставление содержания их совместно несовершеннолетнего ребенка в размере, порядке и виде, изложена оспариваемых соглашениях об уплате алиментов, мировой судья считает доводы Ш. С.С. и его представителя об оказании давления и введение Ш. С.С. в заблуждение при заключении указанных выше соглашений об уплате алиментов подлежат отклонению, а вопросы соблюдения, должностными лицами норм действующего законодательства, а также законности их действий при исполнении ими своих должностных обязанностей не относятся к полномочиям мирового судьи.

Ссылки сторон на конкретные судебные акты, на которые, по их мнению суду необходимо обратить внимание при вынесении решения по настоящему делу, судом во внимание не принимаются, поскольку они относятся к обстоятельствам, не являющимся тождественными настоящему спору.

Остальные доводы сторон, в том числе о наличии и отсутствии у ответчика Ш. С.С. средств для исполнения обязательств по оспариваемому соглашению, разницы в возрасте между сторонами, заключившими соглашение: намерения истца и ответчика Ш. С.С. выехать за пределы Российской Федерации юридически значимыми обстоятельствами по настоящему делу являются, в силу чего мировой судья указанным доводам оценки не дает.

В силу изложенного, мировой судья отказывает Ш. Г.Г. в удовлетворении ее исковых требований о признании соглашения об уплате алиментов на содержание несовершеннолетнего ребенка от 23 августа 2012 года и дополнительного соглашения об уплате алиментов на содержание несовершеннолетнего ребенка от 28 декабря 2012 года недействительными, ввиду отсутствия оснований для признания оспариваемой истцом сделки недействительной по правилам, предусмотренным пунктом 3 статьи 253 Гражданского кодекса РФ, пунктом 1 статьи 166 Гражданского кодекса РФ.

Руководствуясь ст.ст. 35, 39, 45, 80, 101, 103, 104 СК РФ, ст.ст. 1, 24, 163, 166, 256, 421, 431 ст.ст. 194-199 ГПК РФ, суд

Р Е Ш И Л :

В удовлетворении исковых требований Ш.Г.Г к Ш. С.С., В.Н.Ф. о признании соглашения об уплате алиментов на содержание несовершеннолетнего ребенка от 23 августа 2012 года и дополнительного соглашения об уплате алиментов на содержание несовершеннолетнего ребенка от 28 декабря 2012 года недействительными, отказать.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Невский районный суд г. Санкт-Петербурга в течение месяца со дня изготовления решения в окончательной форме путем принесения жалобы мировому судье.

Мировой судья



Т.В.БЕРЕЗИНА

Мотивированное решение изготовлено

18 декабря 2013 года

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

об оставлении заявления без рассмотрения 26 декабря 2013

года

г.

Санкт-Петербург

Мировой судья судебного участка № 144 Санкт-Петербурга Березина Т.В.,
с участием представителя истца Волкова И.С.

ответчика В. Н.Ф.

представителя ответчика Мазитова Т.Ф.

при секретаре Хариной И.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иск} Ш.С.С. к В.
Н.В. (расторжении соглашения об уплате алиментов на содержание
несовершеннолетнего ребенка от 23 августа 2012 года и дополнительного
соглашения об уплате алиментов на содержание несовершеннолетнего ребенка от
28 декабря 2012 года,

У С Т А Н О В И Л :

Истец Ш. С.С. обратился в суд с указанным заявлением мотивируя требование тем, что между ним и ответчиком как родителями несовершеннолетнего ребенка 23 августа 2012 года заключено соглашение об уплате алиментов на содержание несовершеннолетнего ребенка, 28 декабря 2012 года стороны договора в соответствии с п.3.2, указанного соглашения изменили п. 2.4. и п.2.10. заключив дополнительное соглашение об уплате алиментов на содержание несовершеннолетнего ребенка. Просит расторгнуть указанные соглашения в связи с рождением несовершеннолетнего ребенка и изменением его материального положения.

В судебном заседании ответчик заявила ходатайство об оставлении искового заявления без рассмотрения по основаниям предусмотренным ст. 222 ГПК РФ, поскольку истцом не соблюден досудебный порядок урегулирования спора, а именно порядок изменения и расторжения спорных соглашений предусмотрен п.3.2. этих соглашений, при этом истец не предлагал ответчику изменить либо расторгнуть заключенные между ними соглашение об уплате алиментов от 23 августа 2012 года и дополнительное соглашение от 28 декабря 2011 года, которым стороны, заключившие его изменили п. 2.4. и п. 2.10. соглашения от 23 августа 2012 года, при этом ответчик указал, что представителем истца от своего имени в ее адрес была направлена телеграмма с предложением расторгнуть договоры. Однако она считает, что представитель истца по доверенности не имеет указанных полномочий, поскольку в доверенности, выданной на его имя не содержится полномочие на расторжение или изменение договора. При этом в соответствии со ст. 182 Г'К РФ не допускается совершение через представителя сделки, которая по своему характеру может быть совершена только лично. К таким сделкам относятся: договор об иждивении, брачный договор, алиментное соглашение. Соответственно к изменению и расторжению данной категории сделок предъявляются те же требования.

Представитель истца в судебном заседании возражал прс удовлетворения ходатайства заявленного ответчиком, считает, что довереннс выданная истцом на его имя включает все процессуальные полномочия, в числе и на направление телеграмм с предложениями сторонам по сделка№ связи с указанными полномочиями он и направил В. Н.Ф. телеграмм предложением, выразить свое согласие на расторжение соглашения об уш алиментов от 23 августа 2012 года, при этом подписал телеграмму сам, ука что является представителем Ш. А. А. Считает, что указан телеграмма, является предложением истца расторгнуть соглашение об уш алиментов, в силу чего истцом соблюден досудебный порядок урегулирова спора.

Заслушав мнение сторон, суд приходит к выводу, что ходатайство истце оставлении искового заявления без рассмотрения подлежит удовлетворению, с л ед у ю щ и м основаниям:

В соответствии со ст. 222 ГПК РФ суд оставляет заявление рассмотрения в том числе, если истцом не соблюден установлен! федеральным законом для данной категории дел или предусмотрен* договором сторон досудебный порядок урегулирования спор.

Такой порядок изменения и расторжения соглашения об уплате ал и мен предусмотрен ст. 101 Семейного кодекса РФ нормами которой установлено, к заключению, исполнению, расторжению и признанию недействительн соглашения об уплате алиментов применяются нормы Гражданского коде Российской Федерации, регулирующие заключение, исполнение, расторжени признание недействительными гражданско-правовых сделок. Соглашение уплате алиментов может быть изменено или расторгнуто в любое время взаимному согласию сторон. Изменение или расторжение соглашения об упл алимен тов должно быть произведено в той же форме, что и само соглашение уплате алиментов. Односторонний отказ от исполнения соглашения об упл алиментов или одностороннее изменение его условий не допускаются. В слу существенного изменения материального или семейного положения сторо! при недостижении соглашения об изменении или о расторжении соглашения уплате алиментов заинтересованная сторона вправе обратиться в суд с иском изменении или о расторжении этого соглашения.

Согласно ч. 2 ст. 452 ГК РФ требование об изменении или расторже! договора может быть заявлено стороной в суд только после получения отк другой стороны на предложение изменить или расторгнуть договор і неполучения ответа в срок, указанный в предложении или установлен* законом или договором, а при его отсутствии - в тридцатидневный срок.

Пунктом 3.2. соглашения об уплате алиментов на содержа! несовершеннолетнего ребенка от 23 августа 2012 года и дополнителн соглашения об уплате алиментов на содержание несовершеннолетнего ребсі 28 декабря 2012 года предусмотрено, что настоящее соглашение может бі

изменено или расторгнуто в любое время по взаимному согласию сторон. Изменение или расторжение соглашения производится в нотариальной форме. Односторонний отказ от исполнения настоящего или одностороннее изменение его условий не допускаются.

В силу изложенного, направление стороне договора предложения об изменении или расторжении договора, является обязательным и представляем собой урегулирование рассматриваемого спора в досудебном производстве. Таким образом, поскольку соглашение об уплате алиментов заключено в нотариальной форме, его изменение или расторжение должно быть произведено в той же форме. При этом для изменения или расторжения указанных соглашений стороне договора должно быть направлено предложение с указанием времени и места для расторжения или изменения указанных соглашений.

В качестве доказательств направления ответчику предложения о расторжении договора истец представил копию телеграммы направленной в адрес ответчика 9 сентября 2013 года с предложением в течении одного дня выразить свое согласие на расторжение соглашения, и уведомление оператора связи в соответствии с которым ответчик получил указанную телеграмму 11 сентября 2013 года.

Представленное истцом предложение о расторжении договора суд признает не состоявшимся, поскольку требования указанных выше норм и пункта соглашения, заключенного между истцом и ответчиком в ней не соблюдены, а именно: в ней не определена форма, в которой ответчик должна была выразить свой отказ, не определены время и место, в котором должно было состояться расторжение соглашения об уплате алиментов. Кроме того в телеграмме не указаны реквизиты документа, которым истец предоставляет Волкову И.С. полномочия на направление указанного уведомления. Поскольку доверенность, которой Ш. С.С. предоставил Волкову С.И. полномочия на представление его интересов, вместе с иском заявлением представлена в судебный участок, при подаче искового заявления в суд, ответчик не знала и при сложившихся обстоятельствах не могла знать о наличии полномочий Волкова И.С. на представление интересов Ш. С.С.

Из представленной мировому судье доверенности усматривается, что истец предоставляет Волкову И.С. свои процессуальные права и уполномочивает его представлять его процессуальные интересы, полномочия на заключение, расторжение, изменение и т.д. сделок, относящиеся к материальному праву, в том числе полномочие на направление предложений о расторжении заключенных истцом договоров, а также полномочия на направление предложений о расторжении, изменении и т.д. указанных договоров, представленная доверенность не содержит.

Таким образом, истцом не соблюден установленный ГК для данной категории дел досудебный порядок урегулирования спора. Согласно ст. 222 ГПК РФ в этом случае суд оставляет заявление без рассмотрения.

При этом истец вправе после устранения обстоятельств, послуживших основанием для оставления заявления без рассмотрения, а именно направления ответчику предложение о расторжении договора, в порядке и форме установленной Законом и договором, в случае отказа последнего па предложение изменить или расторгнуть договор, вновь обратиться в суд в общем порядке.

Руководствуясь ст. ст. 222, 223 ПИК РФ, суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

Оставить заявление Ш.С.С. к В. Н.В. о расторжении соглашения об уплате алиментов на содержание несовершеннолетнего ребенка от 23 августа 2012 года и — дополнительного соглашения об уплате алиментов на содержание

несовершеннолетнего ребенка от 28 декабря 2012 года без рассмотрения.

Разъяснить истцу, что после устранения обстоятельств, послуживших основанием для оставления заявления без рассмотрения, заинтересованное лицо вправе вновь обратиться в суд в общем порядке.

Определение может быть обжаловано сторонами в Невский районный суд г. Санкт-Петербурга в срок 15 дней со дня вынесения.

